

Гвоздев Ю. А.

НУЖЕН НОВЫЙ УЧЕБНИК

Прежде всего хочется отметить большое значение вышедшего пособия [1], систематизировавшего разрозненные положения основ курса информатики.

Не повторяя высказанных авторами [2, 3 и др.] основных критических замечаний и предложений, хотелось бы обратить внимание на некоторые методологические аспекты и на язык изложения материала.

Если предположить справедливость известного выражения: «Наука там, где есть формула», то можно сказать, что информатика как наука пока не оформилась. Авторы пособия попытались «внедрить» формулы, однако совсем неубедительно выглядят математические упражнения, например, при прогнозировании обращаемости фонда [1, с. 50—52], да и другие попытки «математизировать» курс. Поэтому желательно, коль возникает необходимость (а она действительно существ-

вует) в прослеживании логических связей между рассматриваемыми процессами, то математическая формулировка как отражение такой связи должна быть представлена, причем наиболее предпочтительно, в ее конечной форме.

Студентам (особенно заочникам) очень сложно разобраться в особенностях ИПЯ из-за сумбурного изложения темы, а отсутствие сравнительных конкретных примеров использования каждого из языков в библиотечной практике не дает ощущения законченности их создания и перспективы развития для получения какого-либо обобщенного языка. В качестве положительного примера можно сослаться на книгу [4], где системно, с примерами, доходчивым языком рассмотрены все основные виды ИПЯ.

В научных изысканиях, по-видимому, необходимы новые словосочетания, но введение в

учебное пособие понятый типа «предкоординированных и посткоординированных» ИПЯ не обогащают содержание ИПЯ, а засоряют язык и заодно память студента. Это касается и области их применения. Аналогично можно сказать и о попытке ввести в оборот название «банк информации» кроме общепринятого и всем понятного — «банк данных» [1, с. 173].

На наш взгляд, методологически непоследовательно расположены в пособии некоторые материалы в главах 1—4. Например, показатели индексирования даются на с. 56—57, а понятие и процесс, оценка качества индексирования документов — на с. 94—101; организация файлов дана на с. 155, а само толкование файла представлено на с. 160; алгоритмы решения даны на с. 181, а сущность алгоритма — на с. 185; раздельно изучаются идентичные свойства (атрибутивные, прагматические, динамические) информации (с. 14—17) и документов (с. 26—30).

Более половины объема пособия посвящено вопросам автоматизации. Автоматизация — это наше будущее, другого пути развития просто нет. Но чувство меры, реальности времени и материальных возможностей нашей страны в целом должны превалировать: у нас есть некоторый опыт автоматизации отдельных процессов в крупнейших библиотеках и только (в абсолютном большинстве библиотек страны нет ни малых, ни больших ЭВМ, ни персональных компьютеров). Поэтому раздел автоматизации носит в основном декларативный характер, и студентами не воспринимается как реальность. А роботизация как направление развития АБИС и АИС вызывает у специалистов аргументированные возражения из-за колоссальной стоимости и низкой эффективности.

Хотелось бы обратить внимание авторов на недопустимость излагать учебный материал языком инструкций или памятки, например, «...индексирование запросов должно... (с. 90)», «...методика индексирования должна...», «такие алгоритмы должны... (с. 127)», «Для облегчения анализа информации необходимо соблюдать следующие условия... (с. 154)», «... при организации файлов необходимо помнить... (с. 161)».

В пособии рассматриваются сложные вопросы, но в то же время авторы иногда опускаются до уровня ликбеза, например, «Поиск... представляет собой некоторую протекающую во времени последовательность процедур и действий (с. 147)», «...память не обладает растяжимостью...», «Автор депонированной рукописи потерь не несет (с. 21)» и т. п.

В пособии недостаточно рисунков, примеров, схем. Глава 5 представлена в чисто теоретическом плане без единого примера, но в ней приводится резюме — «Морфологический анализ выполняется по специальным алгоритмам, с использованием различных списков и таблиц». Если мы не можем дать студенту такие списки и таблицы, не даем примера составления специального алгоритма, то что же он может понять?

В программе курса, утвержденной Минкультуры СССР в 1987 г. и подготовленной, кстати, теми же авторами, что и пособие, приведен целый ряд тем и вопросов, которые не нашли отражения в пособии.

Очевидное несовершенство структуры пособия, методологические недостатки, сложный язык изложения материала, появившиеся новые аспекты издательской деятельности (безлимитность, издание за счет авторов и др.) и информационной работы (персональные компьютеры, кооперативы), выход в свет новой программы курса создали объективные предпосылки для переработки и второго издания учебника по курсу «Информатика».

Нам представляется целесообразным подготовить и выпустить в свет учебно-методическое пособие для выполнения практических и лабораторных работ. Такие работы проводятся в каждом вузе, но каждый выполняет их как кустарь-одиночка.

В целях повышения качества новых изданий (учебной или методической литературы) предлагаем идею отказа от формальных оппонентов (рецензентов). Таковыми должны стать члены кафедр всех крупных вузов страны, которым будет предложено рецензировать рукопись.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Информатика: Учеб. пособие для ин-тов культуры, пед. вузов, ун-тов / Под ред. К. В. Тараканова.— М.: Книга. 1986.— 303 с.

2. Беспалова Э. К. Уточнение позиции информатики // Науч. и техн. 6-ки СССР.— 1988.— № 2.— С. 24—27.

3. Воверене О. И. Информационные знания библиотекаря и библиографам // Науч. и техн. 6-ки СССР.— 1988.— № 3.— С. 42—44.

4. Персональные ЭВМ / Под общей ред. К. В. Тараканова.— М.: Кн. палата.— 1988.— С. 26—27.