УДК 026/027.061.14.009.11(47+57)

Ястребова Е. М.

ПРОБЛЕМЫ МЕЖВЕДОМСТВЕННОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ БИБЛИОТЕК В ПРИБЛИЖЕНИИ К ЕДИНОЙ СИСТЕМЕ

С тех пор, как в ходе культурной революции в СССР была выдвинута подлинно революционная идея создания единой библиотечной сети, включающей библиотеки «других ведомств всех, без изъятия, центральных и местных учреждений»[1] прошло много лет. Нельзя не отметить, что она сразу же попала в поле зрения советских библиотечных специалистов, стала предметом их пристального теоретического изучения, методической проработки.

Однако совершенно очевидно и то, что все это до середины 1950-х гг., с нашей точки зрения, делалось спонтанно, без особой планомерности и стабильности и потому мало приближало задуманное к реализации на практике. Лишь позднее, когда заметно вырос научный ценз библиотековедения, укрепился его потенциал, проблема очередной раз встала на повестку дня и подверглась серьезному рассмотрению рядом ученых: О. С. Чубарьяном, Н. С. Карташовым, В. В. Серовым и другими. Она стала вновь актуальной в связи с централизацией массовых библиотек. Если одними библиотековедами исследовались при этом наиболее общие свойства и закономерности развития единой системы библиотек, отличия библиотечных систем, возникающие в результате проявления особенностей социального и политического устройства государств, то другие разрабатывали некоторые частные, хотя и достаточно значимые аспекты феномена: взаимодействие внутри ведомственных сетей библиотек.

Начало новой полемики по проблеме, несомненно, инициировало «Положение о библиотечном деле в СССР» (1984 г.), поставившее на первое место среди принципов организации советского библиотечного дела объединение библиотек в единую систему. После официального утверждения документа и тем самым придания идее законодательного статуса остались трудности в ее понимании и различные подходы в толковании. Пожалуй, до сих пор в библиотековедческой среде нет единства мнений по тому, существует ли данная система библиотек сегодня, ее отдельные элементы, или же пока это только абстракция, идеальное состояние, к которому придет настоящая система через определенный промежуток времени. Вопросов много, ответы специалистов не всегда убедительны, зачастую несопоставимы друг с другом.

Определенный прорыв дает изданный в 1989 г. Государственной библиотекой СССР им. В. И. Ленина сборник научных трудов «Проблемы межведомственного взаимодействия в условиях единой системы библиотек»[2]. Он является одним из первых материальных и достаточно весомых результатов деятельности сотрудников отдела теории и методики организации библиотечной сети.

Оговоримся сразу: появление сборника мы ждали с большим нетерпением и надеждой. Процесс его чтения без преувеличения был сравним с упоением детективным романом: хотелось как можно скорее узнать, что нового наработано по проблеме. Однако вначале кратко охарактеризуем издание в целом. Оно состоит из предисловия, в котором раскрывается его назначение и тематика, порядок изложения материала, а также 10 статей тринадцати авторов, в основном сотрудников Государственной библиотеки СССР им. В. И. Ленина и, как правило, единомышленников.

Сосредоточимся на содержании и постараемся оттенить то, что расширяет наши представления о таком сложном, хотя и закономерном явлении, как единая система библиотек. Сборник открывается рассуждениями Н. С. Карташова об основных чертах единой системы библиотек, вокруг которых и опираясь на которые (при этом степень созвучности разных материалов разная) группируются работы менее общего характера, что придает его структуре определенную логичность и целеустремленность. Вообще можно сказать, что точка отсчета у всех авторов одна — нахождение путей оптимизации библиотечно-библиографического и информационного обслуживания читателей при максимальном использовании преимуществ единой системы библиотек. Все авторы проделали большей частью пионерскую работу, показали свое видение интересующих их вопросов в рамках общей концепции, проявили творческие и научные способности, оригинальность интерпретации частностей. Если необходимо, они умело привлекали данные и законы смежных

[1] В. И. Ленин и библиотечное дело.— М.: Книга, 1977.— С. 112—113.

[2] Проблемы межведомственного взаимодействия в условиях единой системы библиотек: Сб. науч. тр. / Гос. б-ка СССР им. В. И. Ленина.— М., 1988.— 130 с.

с библиотековедением дисциплины, философские категории (особенно часто встречается категория общее — особенное — частное).

Итак, ответ на самый животрепещущий для советских специалистов вопрос о том, существует ли единая система библиотек сегодня, в трактовке авторов сборника в основном отрицательный. Н. С. Карташов утверждает, что для того, «чтобы единая система библиотек стала реальной, нужен целый ряд преобразований. Во-первых, необходимо обеспечить внутреннее функциональное единство, взаимодействие и целостность библиотек и ведомственно-отраслевых сетей как компонентов ...системы. Во-вторых,... должны утвердиться ее новые, интегративные качества. В-третьих, требуется создать механизм управления единой системой библиотек»[3]. Из трех ранее сформулированных посылок, по нашему мнению, в полном объеме пока еще ни одна не действует.

Тот же самый вывод вытекает из статьи В. Г. Гуковой: далее областного уровня экспериментаторы и теоретики пока не поднялись. Почти у всех авторов статей практической направленности также нет уверенности в том, что все уже сделано и сложилось. В этом смысле типичны заявления: «выстраивается четкая структура взаимодействия на всех региональных уровнях..., однако механизм ее функционирования складывается в значительной степени эмпирически и об эффективности ... судить пока еще рано»[4].

Примечательно в сборнике то, что он обогащает новыми познаниями о природе и генезисе межведомственного взаимодействия библиотек, расширение которого должно привести к единой системе библиотек (ЕСБ). Нам кажется, что в рассмотрении этой проблемы наметился позитивный сдвиг, заключающийся в том, что авторы отрываются от конкретики библиотечной сети в СССР и переходят в иную, более высокую плоскость обобщения и теоретического осмысления фактов и предположений. Одной из важных черт ЕСБ признается ее целостность, это, видимо, более точно и правильно, чем высказанные ранее положения[5].

Похвально то, что предпринята еще одна попытка вскрыть структуру управления ЕСБ, разграничить в ней задачи межведомственных библиотечных комиссий и библиотечных советов различных уровней, государственных и общественных органов руководства библиотечным делом, выявить специфику методического воздействия на библиотеки. Представляется верным вывод о том, что прежде, чем воздвигать управленческую пирамиду ЕСБ, необходимо перестроить деятельность органов ведомственных сетей библиотек. В целом описанный в сборнике механизм управления ЕСБ содержит бо́льшее число деталей, чем, например, вышеупомянутая статья[6].

Самой большой, на наш взгляд, теоретической заслугой сборника, его самым удавшимся материалом является модель областного территориально-библиотечного объединения (ТБО), изложенная в статье В. Г. Гуковой. Модель позволяет достаточно полно определить области и формы взаимодействия библиотек и библиотечных объединений разной ведомственной принадлежности в масштабе региона. Автор, наверное, впервые в советской библиотечной науке, приводит неплохую дефиницию самого понятия «библиотечное объединение», понимая под этим совокупность библиотек, которая формируется по определенным признакам. В. Г. Гукова, исходя из ведомственного, целевого и территориальных признаков, подробно объясняет, какого рода библиотечные объединения могут образовываться в области. Если о ведомственных объединениях библиотек нам известно многое (в статье предлагаются пути дальнейшего совершенствования методического руководства в них), то об объединениях, возникших на базе второго и третьего признаков, до настоящего времени мы располагали недостаточной информацией. Статья восполнила этот пробел.

Для областного ТБО характерно облюдение единой технологии всеми звеньями, головные и региональные координационные центры следят за этим. Многообразие библиотечных объединений в структуре ТБО, как нам думается, представляет собой весьма разумное решение, так как позволит, например, осуществить плавный переход от существующих сегодня отношений и пропорций в библиотечном деле к более прогрессивным, поможет повысить качество обслуживания отдельных категорий читателей благодаря углублению его дифференциации.

Нам понравился подход В. Г. Гуковой — объективный, соответствующей здравому смыслу и реальному положению вещей. Мы согласны с делением специализированных библиотечных объединений на укрупненные и узкопрофильные, с каталогом обязанностей различных координационных центров и выстраивающейся на этом фоне системой методической деятельности в области. Повторим, очень многое в статье заслуживает внимания,

[3] Там же.— С. 28.
[4] Там же.— С. 111.
[5] Карташов Н. С. Развитие единой библиотечной сети в СССР // Сов. библиотековедение.— 1984.— № 4.— С. 33.
[6] Там же.

но нельзя не упрекнуть автора в сложном изложении материала, что затрудняет его восприятие.

Вопросы организации и функционирования отдельных составляющих ЕСБ (регионального библиотечного фонда, библиографической службы, системы подготовки и повышения квалификации библиотечных работников) изложены в статьях Ю. А. Гриханова и А. В. Гришина, Т. Я. Кузнецовой и Т. Л. Садофьевой. Их концепции практически полностью базируются на организационно-технической модели ТБО, комплементарно дополняя ее спецификой той или иной деятельности.

Интерес специалистов наверняка вызовет региональная библиографическая система многоцелевого, многоотраслевого и многофункционального характера, обеспечивающая удовлетворение объективных информационных потребностей в области, способствующая установлению и расширению взаимосвязей в создании, распространении и использовании библиографических ресурсов соответствующего уровня. Посвященная ей статья публикуется впервые, носит постановочный характер и уже потому не может быть не замечена. Мы же, тяготея к библиотековедческому уклону, остановимся на наиболее ярких моментах двух других материалов.

Рассматривая проблему организации единого регионального фонда, авторы считают, что он должен учитывать несколько взаимозависимых и взаимообусловливающих требований. Одно из них — координация комплектования и хранения документов — проанализировано подробно. Это требование понимается авторами как отражение существующих пересечений библиотечных фондов с точки зрения их функционального назначения, отраслевой направленности и территориальной близости а не как абсурдное и невыполнимое, отдающее максимализмом положение «координировать комплектование всех библиотек со всеми». Они выдвигают вполне продуманную последовательность практических шагов, которые действительно могут привести к появлению единого распределенного библиотечного фонда в регионе.

Несколько замечаний по межведомственной системе повышения квалификации библиотечных работников (МСПК) в условиях ТБО. Верно определена ее цель — методическое обеспечение общесистемных направлений работы библиотек, а также формирование единого коллектива сотрудников, обладающих достаточной суммой знаний, умений и навыков для обслуживания населения сегодня. Правильно и то, что автор не выпустил из виду и такой важный вопрос (в чем, думается, проявился отказ от бытовавшего ранее в советской библиотечной науке стереотипа), как выработка и закрепление в сознании общебиблиотечного мировоззрения и психологии, без которых невозможна успешная работа ТБО и ЕСБ в целом, последние еще совсем недавно считались само собой разумеющимися при социализме и якобы не требовали специальных усилий. Также без оговорок можно принять утверждение автора о том, что инструментом управления МСПК может и должен стать единый согласованный план мероприятий.

Однако по многим позициям этой публикации хочется возразить. Так, по нашему мнению, не выдерживают серьезной проверки предлагаемые принципы организации МСПК: системность (системы.— Е. Я.?), комплексность, интеграция и дифференциация. Нельзя безоговорочно принять их за совершенно новые, системность и комплексность по ряду значений синонимичны, подменяют и перекрывают друг друга; думается, данные понятия находятся в несколько других отношениях, нежели то декларируется Т. Л. Садофьевой (интегрированность — не простая, механическая сумма трех первых принципов).

Невозможно полностью принять довольно уязвимую идею о «двухколейности» системы повышения квалификации, ее межведомственной и ведомственной частях. Автор противоречит сам себе, так как, с одной стороны, считает, что МСПК — не разрозненные мероприятия, но «совокупность... дополняющих друг друга форм ведомственного и межведомственного характера»[7], что обе подсистемы следует рационально объединить; с другой стороны, предполагает сохранить ныне действующие системы повышения квалификации.

Мы убеждены в том, что МСПК именно благодаря тому, что будет включать обе подсистемы, должна являть собой новое образование и обладать новыми качествами, которых нет в ведомственных системах повышения квалификации библиотекарей. Ее необходимо создавать по возможности скорее, так как организационно появление ТБО нужно готовить загодя и методически в первую очередь. Мы думаем, что в отличие от единого библиотечного фонда и региональной библиографической системы формирование МСПК не потребует крупных изменений и затрат. Однако проводиться в жизнь она должна радикальным путем при сохранении только поистине необходимых ведомственных мероприятий, нацеливая библиотекарей на предстоящие условия деятельности.

---

[7] Проблемы межведомственного взаимодействия в условиях единой системы библиотек: Сб. науч. тр. / Гос. б-ка СССР им. В. И. Ленина.— М., 1988.— С. 85.

Материалы сборника, как мы подчеркнули выше, дают много нового в плане теории ЕСБ и библиотековедения в целом. Наконец-то межведомственная централизация стала пониматься не только как централизация массовых и профсоюзных библиотек, но и вообще как процесс возникновения централизованных библиотечных систем различной ведомственной принадлежности. Отныне эти системы мы будем относить по крайней мере к трем типам: территориальные, производственные и территориально-производственные межведомственные централизованные библиотечные системы.

Перечислены и объяснены причины, тормозящие образование систем, а также то положительное, что дает межведомственная централизация объединившимся библиотекам. Наглядно продемонстрированы препятствия, с которыми неминуемо столкнутся разработчики модели областного ТБО на практике, когда будут затронуты библиотечные интересы различных ведомств. Однако оптимистические выводы позволяют надеяться на то, что при наличии доброй воли сторон выход всегда может быть найден.

Остальным содержащимся в сборнике публикациям присуща явно выраженная прагматическая направленность, они «высвечивают» действительно существующие формы и направления взаимодействия библиотек, библиотек и органов научно-технической информации в обслуживании тружеников села, жилищно-коммунального хозяйства, учителей и общественников. Предложенные структуры специализированных библиотечных объединений органично укладываются в рамки модели ТБО, но имеют неодинаковую степень согласования с ней, к сожалению, не во всех случаях используют заложенный в ней потенциал.

Сборник не лишен и других недостатков, которые пока еще встречаются в подобных публикациях. Прежде всего, немного критики по содержанию проблемы единой системы библиотек. Полагаем, что вопрос определения ее организационных основ требует дальнейшей разработки, средств выражения технологического и функционального единства. Модель В. Г. Гуковой не дает выхода на всесоюзный уровень (такая задача пока и не ставилась), что однако не снимает проблемы как таковой. Отсутствует относительно полное описание взаимосвязей отдельных областных ТБО, как и всей вертикальной структуры ЕСБ. Наблюдаются определенные разночтения в терминах: Н. С. Карташов в качестве компонентов системы в основном употребляет понятие библиотечно-территориальный комплекс (БТК), другие библиотековеды — территориально-библиотечное объединение. Есть ли разница между ними — неизвестно. Как нам кажется, предпочтительнее использовать понятие ТБО, так как БТК первоначально применялось только в отношении научных библиотек.

Думается, новые горизонты выявления закономерностей и особенностей единой системы библиотек может открыть углубление понятия библиотеки в трактовке Ю. Н. Столярова как нерасторжимого единства четырех элементов[8]. ЕСБ — не что иное как супербиблиотека с едиными библиотечным фондом, коллективом библиотекарей, контингентом читателей и материально-технической базой.

В ряде мест авторы публикаций переоценивают роль современных технических средств в преобразовании межбиблиотечного взаимодействия, в чем мы еще совсем недавно обвиняли буржуазных библиотековедов. С нашей точки зрения, не ЭВМ и другие новшества науки и техники укрепят контакты библиотек, а укрепленные контакты в периоде, предшествующем автоматизации, благодаря компьютерам получат более надежное материальное воплощение и ресурсное обеспечение.

Мало света пока пролито на выявление количественных и качественных факторов, влияющих на функционирование ЕСБ. Такие положения, как «развитие библиотечных ресурсов уже не умещаются в рамки отдельных библиотек и ведомственно-отраслевых сетей..., перерастает их»[9], «внутреннее единство... библиотечных сетей и процессов как результат их относительно устойчивого, комплексного взаимодействия»[10], если и дают представление о чем-то качественном, то количественное, измеримое полностью игнорируют.

Трудно избежать противоречий даже в одной статье (таких примеров можно было бы привести немало), не говоря уже про сопряжение взглядов двух авторов сборника. Так, один автор заявляет, что формирование библиотечно-территориальных объединений — не единовременный акт, другой — обратное. Думается, что действительно оформление объединения — точка на временной оси, пределов же совершенствования его оптимизации практически нет до тех пор, пока не произойдет коренная ломка и качественный скачок вперед.

---

[8] Столяров Ю. Н. Библиотека: структурно-функциональный подход.— М.: Книга, 1981.— С. 42.

[9] Проблемы межведомственного взаимодействия в условиях единой системы библиотек: Сб. науч. тр. / Гос. б-ка СССР им. В. И. Ленина.— М., 1988.— С. 11.

[10] Там же.— С. 17.

Нельзя не отметить то, что авторы чрезвычайно редко отсылают нас к зарубежному опыту. Вообще обращение к опыту библиотечных сетей за рубежом у нас, к сожалению, явление все еще редкое, хотя очень многому мы могли бы поучиться. Без иностранного опыта многое придется изобретать дважды, искать, возможно то, что в США, Канаде, Скандинавских странах находится не в стадии апробации, а практикуется десятилетиями.

В сборнике есть и другие недочеты, «белые пятна» в раскрытии проблемы межведомственного взаимодействия и единой системы библиотек, у нас есть частные пожелания тем или иным авторам, которые трудно вместить в тесные рамки рецензии.

В заключение хочется подчеркнуть несомненную пользу нового издания для библиотековедов, библиографоведов, информатиков, студентов, преподавателей, аспирантов вузов культуры, практических работников библиотек. Оно содержит добротные материалы, наводящие на размышления о дальнейших путях развития библиотечного дела в Советском Союзе, повышения уровня библиотечно-информационной работы. Сборник позволяет по-новому взглянуть на проблемы укрепления межбиблиотечных связей — основной предпосылки создания ЕСБ. В нем на сегодняшний день — квинтэссенция наших познаний о таком архисложном феномене, как единая система библиотек страны.