

Симонов Б. А.

ЧЕМУ ЖЕ СЛЕДУЕТ УЧИТЬ БИБЛИОТЕКАРЕЙ

Критические замечания о концепции высшего библиотечного образования, предложенной Е. Т. Селиверстовой [1].

Принятие в 1988 г. типового учебного плана по специальности «Библиотечное дело и библиография» способствовало активизации обсуждения основополагающих вопросов методики высшего библиотечного образования. В профессиональной печати появились статьи, освещающие мнения специалистов различных вузов [1—4]. Наиболее интересной нам показалась статья доцента Киевского института культуры Е. Т. Селиверстовой [1], что обусловлено прежде всего неординарностью подхода автора к решению вопроса о содержании подготовки библиотекарей высшей квалификации.

Одним из основных положений статьи является тезис о том, что ни тип библиотеки, ни профессиограмма библиотечного работника не могут служить базой при разработке учебных планов библиотечных факультетов институтов культуры. (Это, на наш взгляд, не вполне правильно.) Е. Т. Селиверстова пишет, что тип библиотеки может служить основой лишь при определении дисциплин специализаций, и ссылается при этом на «Основные направления перестройки высшего и среднего специального образования в стране». В этом документе, однако, отмечается необходимость фундаментальной теоретической подготовки специалистов. Реализация этого требования предполагает, что в центре учебного процесса подготовки специалистов высшей квалификации должен находиться основной предмет соответствующей науки. Применительно к библиотечному образованию таким предметом является библиотека, рассматриваемая как четырехэлементная система.

Не выдерживает критики и тезис о субъективности моделей специалиста. К настоящему времени профессиография, в том числе и библиотечная, обладает достаточной методо-

логической базой для построения объективных моделей специалистов, отражающих объем и структуру профессиональных и социально-политических качеств последних [5, с. 69].

Отвергая перечисленные основы построения учебного плана, Е. Т. Селиверстова предлагает определить содержание подготовки библиотекаря, исходя из функций последнего в информационно-коммуникативной системе. При этом все изучаемые в настоящее время дисциплины она распределяет по четырем подсистемам: «информация», «документ», «библиотека» и «потребитель». В этом делении нам видится вторая существенная ошибка автора, поскольку «документ» и «потребитель» — элементы системы «библиотека» и вряд ли имеет смысл рассматривать эти понятия в одном ряду.

Нечеткость методологических позиций Е. Т. Селиверстовой отразилась и на структуре предложенного ею набора дисциплин при подготовке библиотечных кадров высшей квалификации, что проявилось в отсутствии четких граней между общенаучными и специальными дисциплинами.

На основе приведенных рассуждений можно сделать вывод о том, что функции библиотекаря в информационно-коммуникативной системе, равно как и сама эта система, не могут служить основой для выработки структуры общенаучной подготовки библиотекарей высшей квалификации. Наиболее четко структура вырисовывается при типологической ориентации библиотечного образования.

Деятельность библиотек того или иного типа имеет специфику, наиболее четко проявляющуюся в профиле комплектования фонда и в методике обслуживания читателей. Знания, необходимые для наиболее полного усвоения названной специфики, и призваны

обеспечить базовые общенаучные дисциплины. В связи с этим несколько преувеличенной представляется роль, отводимая Е. Т. Селиверстовой художественной литературе. По ее мнению, курсы советской и зарубежной литературы важны потому, что они раскрывают значительную часть документопотока и в конечном итоге — библиотечного фонда.

Данное положение верно лишь для массовых библиотек. Что касается библиотек промышленных предприятий, НИИ и учебных заведений, то в них ядро фонда составляет литература по соответствующей отрасли. Следовательно, и содержание общенаучной подготовки кадров специальных библиотек должно быть иным.

Прежде всего общенаучные дисциплины призваны обеспечить ориентировку кадров специальных библиотек в современном научно-техническом прогрессе. Этой цели послужат курсы «История науки и техники» и «Основные тенденции современного научно-технического прогресса». Первый является одним из классических в советском библиотечном образовании, со стабильной, неоднократно опробованной программой. «Основные тенденции современного научно-технического прогресса» следует рассматривать как органическое продолжение первого курса. Его задача — знакомить студентов с достижениями естественных наук, проявлениями научно-технического прогресса в важнейших отраслях промышленности и сельского хозяйства.

Важной составной частью профессионального кругозора библиотечного специалиста являются книговедческие знания. Е. Т. Селиверстова предлагает ввести в учебный план библиотечных факультетов единый курс «Документоведение». Однако при типологической ориентации высшего библиотечного образования такой подход вряд ли может быть оправдан, поскольку типологический состав документопотока, поступающего в массовые и специальные библиотеки, различен. Значительную часть фонда специальной библиотеки составляют патенты, нормативно-техническая документация, микроформы, тогда как в массовых библиотеках довольно широко представлены грампластинки и другие аудиовизуальные материалы. По этой причине книговедческая подготовка специалистов библиотечного дела высшей квалификации должна быть различной в зависимости от типа библиотеки, для которой готовится специалист.

Для кадров специальных библиотек данный блок дисциплин должен включать курс «Книговедение и история технической литературы», призванный познакомить студентов с многообразием печатной продукции, поступающей в специальные библиотеки, и курс «Па-

тентная и нормативно-техническая документация», посвященный особенностям комплектования и обработки названных типов литературы.

«Общественное значение библиотеки,— пишет Е. Т. Селиверстова,— состоит не только в собирании и хранении документальных фондов, но и в организации их использования. Это делает необходимыми для библиотечных специалистов знания о потребителе (разрядка Е. Т. Селиверстовой.— Б. С.) документов». После такого начала логично было бы развернуть картину психолого-педагогической подготовки библиотекарей. Однако Е. Т. Селиверстова ограничивается лишь краткими замечаниями по этому поводу.

Вопросы педагогической подготовки кадров специальных библиотек рассматривались в одной из наших предыдущих работ [6], поэтому сейчас мы остановимся лишь на психологических дисциплинах. До последнего времени одно из основных мест в структуре курса психологии для библиотечных факультетов институтов культуры занимали общепсихологические категории: темперамент, характер, мотив. На наш взгляд, для библиотечных специалистов гораздо важнее изучение психологических особенностей того или иного вида деятельности, прежде всего трудовой и учебной. Вследствие этого курс психологии видится состоящим из следующих разделов: «Общие основы психологии», «Психология трудовой и учебной деятельности», «Психологические методы библиотечной работы».

Большое внимание уделяет Е. Т. Селиверстова профилирующим дисциплинам. Данный аспект проблемы раскрыт в статье наиболее последовательно и аргументированно. Отрадно, что Е. Т. Селиверстова впервые поставила вопрос о месте и содержании подготовки библиотекарей высшей квалификации по иностранному языку. Данная дисциплина находится в настоящее время в наихудшем положении с точки зрения дидактики. Достаточно сказать, что до сих пор отсутствует единая общесоюзная программа по иностранному языку для библиотечных факультетов институтов культуры. В сложившихся условиях каждый институт культуры вынужден самостоятельно готовить учебно-методическую документацию по данной дисциплине, что зачастую выполняется далеко не на должном уровне, как показало знакомство с состоянием данного вопроса в Казанском и Кемеровском институтах культуры.

Е. Т. Селиверстова выдвигает еще несколько заслуживающих внимания предложений по совершенствованию содержания профилирующих дисциплин. К ним относится, в частности, тезис о введении в учебный план ком-

плексного курса «Аналитико-синтетическая переработка документов». Задача данного курса видится в привитии студентам навыков составления экспресс-информаций, аналитических обзоров и реферирования литературы.

Совершенствование подготовки библиотечных кадров, определение общенаучных основ высшего библиотечного образования — сложный и длительный процесс, успех которого во

многом зависит от того, насколько правильно и аргументированно исследователь выбрал методологическую базу. С этой точки зрения ошибки, допущенные Е. Т. Селиверстовой, являются еще одним примером того, что нечеткость методологических позиций приводит к досадным оплошностям в разработке дидактики подготовки высококвалифицированных работников для библиотек.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Селиверстова Е. Т. Система знаний библиотечного специалиста или чему учить библиотекаря // Науч. и техн. б-ки СССР.— 1989.— № 3.— С. 18—24.
2. Лепик А. Гибкость и многоаспектность // Библиотекарь.— 1988.— № 7.— С. 10—11.
3. Борисов Б. В., Пютюнник В. М. Как усилить технологическую подготовку выпускников библиотечных факультетов институтов культуры // Сов. библиотековедение.— 1988.— № 4.— С. 26—31.
4. Андреева И. М., Сляднева Н. А., Трапезникова Л. В. Что положить в основу подготовки специалиста высшей квалификации // Там же.— 1988.— № 3.— С. 26—31.
5. Железняков В. Д., Головачев Л. С. Методы разработки моделей будущих специалистов и требований к их подготовке в вузах // Педагогика высш. шк.— Минск, 1977.— Вып. 2.— С. 68—74.
6. Симонов Б. А. О содержании педагогической подготовки кадров для специальных библиотек // Сов. библиотековедение.— 1988.— № 2.— С. 73—75.