

Федотова Д. Н.

ОРГАНИЗАЦИЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ В ПРОЦЕССЕ ИЗУЧЕНИЯ БИБЛИОГРАФИЧЕСКИХ ДИСЦИПЛИН

Обобщен опыт методического обеспечения самостоятельной работы студентов на кафедре библиографии Куйбышевского государственного института культуры. Рассказано об эксперименте по формированию у студентов навыков расширенной самоподготовки.

На кафедре библиографии Куйбышевского государственного института культуры (КГИК) используются различные формы самостоятельной работы студентов, предусмотренные программами учебных курсов: подготовка к семинарским занятиям, работа в студенческом научном обществе, выполнение курсовых и дипломных работ и др. За счет сокращения лекционных часов выделено время на самостоятельное изучение отдельных разделов библиографических дисциплин.

Методическое обеспечение самостоятельной работы студентов предусматривает разработку и издание методических пособий по библио-

графическим курсам. Благодаря творческому поиску преподавателей кафедры сформировалось пособие нового типа, в котором даны методические указания по всем видам занятий — аудиторных и внеаудиторных, что дает возможность организовать обучение по индивидуальному плану. Такие пособия созданы по дисциплинам «Библиография художественной литературы» и «Библиографоведение. Общий курс».

Подготовлены специальные методические указания по самостоятельному изучению разделов и тем, выделенных за счет сокращения лекционных часов. Для самостоятельного изу-

чения студентам предложены темы, обеспеченные учебной и другой литературой. Как правило, они носят проблемный характер и способствуют развитию самостоятельного мышления. По каждой теме сформулированы вопросы, раскрывающие ее структуру, приведены методические указания по изучению темы, предусмотрена система заданий (определение понятий, схематичное изображение различных процессов, сравнительный анализ библиографических пособий, решение ситуационных задач и др.). В конце методических указаний по теме даны проблемно сформулированные вопросы для самоконтроля.

Опубликован библиографический практикум, включающий деловые игры, ситуационные задачи, программы контроля, занятия на базе библиотек. Пользуясь этим пособием, студенты могут самостоятельно выполнять лабораторные работы.

Все курсы по библиографии и функциональным специализациям, а также курсы по выбору обеспечены рабочими программами, которые ежегодно перерабатываются.

При организации самостоятельной работы студентов приходится решать не только методические, но и дидактические задачи.

Известно, что для ответов на вопросы, вынесенные на самостоятельное изучение, студенты должны использовать несколько источников: главы из учебников, конспекты рекомендованных статей и лекций по смежным темам и т. п. Однако ответы только некоторых, лучших студентов основаны на синтезе этих материалов. Чаще всего для ответа берется один, наиболее доступный источник информации. Нередко ответы студентов обеднены, а порой и искажают содержание темы.

Из года в год приходится сталкиваться с тем, что самостоятельным конспектированием рекомендованной литературы занимается лишь часть студентов. Остальные переписывают эти конспекты, тиражируя одни и те же ошибки. Это означает, что при изучении материала студенты останавливаются на начальной стадии познавательного процесса или идут по пути наименьшего сопротивления.

Как научить студентов проходить все этапы познавательного процесса, начиная с чтения первоисточников и заканчивая осмыслением, системным воспроизведением изученного материала, и не только научить, а воспитать потребность в этом процессе?

В дидактике этапы познавательного процесса рассматриваются укрупненно: постановка учебной задачи, восприятие нового материала, осмысление, закрепление знаний, применение знаний и проверка усвоения знаний [1].

Применительно к нашей задаче более продуктивным представляется предложенный в

статье [2] подход, где подчеркиваются два аспекта: 1) выделение таких этапов мыслительного процесса, на которых осуществляется синтез материалов, заключенных в разных источниках; 2) возможность управления познавательным процессом студентов. Использование этого подхода в практике преподавания библиографических дисциплин потребовало дополнительных теоретических размышлений.

Автором статьи [2] выявлены следующие этапы расширенной самоподготовки студентов: поиск-чтение-отбор-осмысливание-соединение-запоминание. На наш взгляд, в этой цепочке опущен еще один важный этап — системное воспроизведение материала.

Уточненную схему познавательного процесса (см. рис.) целесообразно использовать для анализа ответов студентов на сложные вопросы. Рассмотрим это на конкретном примере.

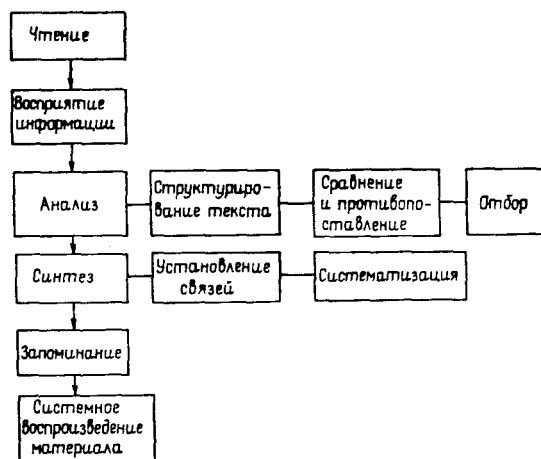


Рис. Этапы познавательного процесса

В спецкурсе «Информационные потребности (ИП) читателей-специалистов» к трудным относится вопрос «Методологический аспект изучения ИП» [3]. Несмотря на усложненный, философский характер темы, а может быть, и благодаря этому, студенты с интересом воспринимают данный материал, что видно по их реакции. Дело в том, что здесь излагаются концепции разных ученых, порой парадоксальные; показано, как воспринимаются эти концепции библиографами-практиками. Затем студенты записывают основные положения, но в их ответах в большинстве случаев исчезает живая ткань материала, остается один остов. Очевидно, репродуктивный подход в данном случае не эффективен: для глубокого понимания темы студенты должны самостоятельно добыть необходимые знания.

С этой целью на III курсе дневного отделения библиотечного факультета КГИК прове-

ден эксперимент. Предварительно прочитана лекция о сущности ИП, в ней определены основные понятия. При переходе к теме «Методологический аспект...» студентам предлагался список литературы для конспектирования. Теоретические положения предложенных публикаций, на первый взгляд, мало связаны друг с другом, но студенты должны синтезировать их, создать единую концепцию. Этот познавательный процесс осуществлялся под руководством преподавателя. На семинарском занятии студентам предлагалось сформулировать основные положения каждой статьи, имеющие непосредственное отношение к теме. Так, на этапе анализа материала проводилось разделение прочитанного текста на нужную и второстепенную информацию (по каждой статье в отдельности) и в результате структурирования текста, сравнения и противопоставления его фрагментов осуществлялся отбор материала. Результаты анализа преподаватель или кто-то из студентов фиксировал на доске. На следующем этапе — синтезе студенты отбирали наиболее существенный материал, упорядочивали его, т. е. располагали в логической последовательности, отражающей сущность и структуру темы. Они выполняли эту работу методом проб и ошибок.

Затем студентам предлагалось письменно дать развернутый ответ на поставленный вопрос с использованием сконструированной ими структурно-логической цепочки. После обсуждения полученных ответов удалось добиться осмысленного, системного изложения изученного материала.

Несмотря на известное упрощение, эксперимент позволяет раскрыть перед студентами механизм процесса осмысления знаний и создает предпосылки для усвоения ими технологии расширенной самоподготовки.

В организации самостоятельной работы студентов важная роль отводится новой форме контроля — рубежному контролю по наиболее важным темам. Первый опыт рубежного контроля показал, что при его проведении необходимо учитывать два фактора противоположной направленности: реализацию индивидуального подхода и ограниченность времени, выделенного на контроль. Очевидно, проведение рубежного контроля в традиционных

формах не эффективно. В специальной печати [4] отмечалось, что ненужная частота рубежного контроля, его усложненность, превращение в зачет или экзамен вызывают отрицательную реакцию студентов. Задачам рубежного контроля в большей степени отвечает программированный контроль, занятия в дисплейном классе. В целом же рубежный контроль нуждается в серьезной научно-методической разработке.

Совершенствование организации самостоятельной работы студентов требует обогащения теоретической базы научно-методической работы. Для этого необходимо изучение и обобщение всего прогрессивного в методике высшей школы, достигнутого в институтах культуры, других вузах страны и за рубежом.

Этим целям отвечает методический семинар, действующий на кафедре в течение многих лет. Его особенностью является системное изучение научно-методических проблем. В работе семинара предусмотрены доклады, раскрывающие аспекты ведущей темы, определенной на учебный год, обзоры литературы. Ежегодно подводятся итоги открытых занятий преподавателей, обобщается накопленный опыт. Надо сказать, что обсуждение превращается в живой, заинтересованный разговор о проблемах преподавания библиографических дисциплин. Если учесть, что преподаватели не имеют специальной методической подготовки (не считая краткосрочной педагогической практики в аспирантуре и обучения на факультете повышения квалификации), то методический семинар становится важной формой повышения квалификации преподавателей.

Для совершенствования организации самостоятельной работы студентов, создания целостного методического обеспечения библиографических дисциплин целесообразно провести системный анализ методических материалов по библиографическим курсам для выявления последовательности и взаимосвязи различных видов самостоятельной работы студентов. Важную роль при этом может сыграть изучение опыта вузов страны по разработке длительной, сквозной программы самостоятельной работы студентов от первого до последнего курсов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Сорокин Н. А. Дидактика: Учеб. пособие для студентов пед. ин-тов.— М., 1974.— С. 76—83.
2. Морозов В. И. От заучивания — к технологии самоподготовки // Вестн. высш. шк.— 1987.— № 6.— С. 44—47.
3. Федотова Д. Н. Методический аспект изучения библиографических потребностей специалистов — разработчиков комплексных научно-технических программ // Информатика и науковедение: Кр. тез. докл. и сообщ. к I Всесоюз. науч. конф. 1—4 июня 1988 г. в Тамбове.— Тамбов, 1988.— С. 24.— Правл. Союза науч. и инж. о-в СССР и др.
4. Черняк А. Я. Высшее библиотечное образование в преддверии нового этапа // Науч. и техн. б-ки СССР.— 1988.— № 7.— С. 9—16.