

Хропач А. Н.

ПРИНЦИПИАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К ПЕРЕСТРОЙКЕ ВЫСШЕГО БИБЛИОТЕЧНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Изложены исходные позиции автора для разработки концепции высшего библиотечного образования; высказано мнение о отдельной подготовке библиотекарей и библиографов, об образовании учебно-производственных комплексов для подготовки и повышения квалификации библиотечных кадров различного профессионального уровня. Отклик на статью И. М. Андреевой, Н. А. Слядневой и Л. В. Трапезниковой «Что положить в основу подготовки специалиста высшей квалификации?» (Сов. библиотекведение, 1988, № 3).

Проблемы высшего библиотечного образования (ВБО) не могут рассматриваться в отрыве от проблем общей библиотечной перестройки. Поэтому при разработке концепции ВБО должны быть учтены ведущие положения концепции библиотечного дела в целом. В частности, следует принять во внимание, что главная тенденция развития этой отрасли состоит в системной организации библиотечной деятельности, что отечественное библиотечное дело будет развиваться, главным образом, по двум направлениям. Первое — это концентрация библиотечных ресурсов (БР) в ведомственном, региональном и отраслевом аспектах, второе — специализация звеньев библиотечной системы.

Концентрация БР должна привести к образованию различных систем, комплексов и объединений библиотек на производственном, производственно-региональном или общерегиональном уровнях на основе централизации сети библиотек, централизации видов библиотечной деятельности, координации, кооперации.

Дифференциация общепубличных задач между отдельными библиотеками и сетями должна состоять прежде всего в распределении между ними обязанностей по удовлетворению объективных информационных потребностей (ИП), т. е. в закреплении за каждым звеном определенной прерогативной тематики (в рамках профильной производственно-профессиональной или отраслевой, межотраслевой, комплексной, общесоциальной), по которой формируются и используются БР в каждом отдельном случае. Таким образом, специализация библиотек, входящих в ведомственные, отраслевые, региональные и другие библиотечные комплексы и системы, должна состоять в профилировании БР по признаку содержания, тематической направленности. Каждая библиотека (сеть) должна занимать конкретное место в удовлетворении определенной части объективных ИП общества. Иначе говоря, сущность социального заказа библиотекам (сетям и комплексам) на библиотечные услуги и объективных параметров формирования и

использования БР состоит в содержании совокупности объективных информационных потребностей обслуживаемой сферы. Традиционная ориентация на субъективные запросы абонентов в формировании и использовании БР не может в дальнейшем рассматриваться как исходный параметр в организации библиотечного обслуживания (БО), так как при этом не отражается в полной мере объективный социальный заказ, развивается универсальность и произвольно расширяются границы ответственности каждой библиотеки. Запрос должен рассматриваться как элемент обратной связи (т. е. вторичный фактор) в системе библиотечного обслуживания.

Предложение о специализации библиотек в производстве определенных видов услуг (пропагандистских, библиографических, информационных) представляется неперспективным, поскольку деятельность этих учреждений в коммуникативной сфере должна быть комплексной — сочетать все виды БО в рамках приоритетной тематики: библиотечную пропаганду, библиографические и информационные услуги.

Неприемлема также дифференциация библиотечных задач по признаку «профессиональности чтения», т. е. по удовлетворению или профессиональных, или непрофессиональных запросов абонентов. По нашему мнению, этот принцип не может лежать в основе дифференциации библиотек (и подготовки библиотечных кадров), поскольку не утверждает упорядочение БР, размывает границы специализации БР и библиотечной деятельности вообще, профильности, роли и места конкретных библиотек в системной организации БО. Следует признать, что признак профессиональности или непрофессиональности читательских запросов является вторичным по отношению к содержанию объективных ИП в организации библиотечной деятельности. Поэтому правильнее считать главным параметром содержание БР, а не характер читательских запросов. Кроме того, признак «профессиональности» может оказаться тормозом в развитии БО по межотраслевым и комплексным проблемам, может ограничить доступность и использование информации в целях рационализации, изобретательства и иного творческого поиска неординарных решений, так как по меньшей мере три четверти источников информации могут использоваться одновременно в профессиональных и непрофессиональных целях.

Таким образом дифференциация БР и определение типов библиотек должны осуществляться с учетом главного критерия — содержания ресурсов и удовлетворяемых объективных ИП. Они могут быть универ-

сальными, межотраслевыми и отраслевыми. Видовое же различие библиотек должно определяться характером их использования, т. е. в рамках каждого из типовых делений могут различаться публичные (общедоступные), специальные (учебные, производственные, обслуживающие трудовые коллективы) и специализированные библиотеки с ограничением использования ввиду специфики фондов (патентные, нотные, детской литературы). Признаки ведомственного подчинения и иерархического положения в ведомственной или региональной сети являются параметрами третьего ряда в дифференциации библиотек страны.

Система формирования и использования БР по главному признаку — содержанию — исключает такие исходные параметры дифференциации библиотечной сети как формальные характеристики источников информации, обслуживаемых абонентов или стихийную совокупность читательских запросов. Каждая библиотека в рамках тематической специализации своих ресурсов должна приоритетно комплектоваться соответствующей литературой и информацией с различными типологическими характеристиками, обслуживать всех абонентов, заинтересованных в данном содержании информации, безотносительно к их социальному положению, образованию, роду занятости и пр. формальным признакам, с учетом объективных их потребностей — как профессиональных, так и непрофессиональных. Иначе говоря, всякая библиотека, профилированная в производстве услуг определенного содержания, должна удовлетворять и профессиональные, и непрофессиональные интересы.

Все это имеет принципиальное значение для определения нового содержания целевого заказа практики на библиотечные кадры. Исходя из этих общебиблиотечных положений, можно определить основные принципы перестройки ВБО. Рассмотрим некоторые из них.

Подготовка библиотечных кадров должна базироваться прежде всего на принципе ответственности ВБО содержанию библиотечной деятельности в условиях библиотек конкретного типа и вида. Иначе говоря, основной принцип подготовки кадров должен состоять в комплексном учете двух взаимосвязанных характеристик будущей работы — содержательного профиля деятельности библиотек и типового их признака. В настоящее время этот принцип называется «по типам библиотек» и справедливо рассматривается многими библиотечниками как реальный подход, который нельзя подменить никакой, даже самой красивой теоретической схемой.

Несмотря на то, что в основе такого подхода лежат недостаточно глубинные факторы (исходящие из совокупности объективных ИП), правомерность его оказывается реальной в связи с перспективами развития системного БО. Подготовка библиотечных кадров «по типам библиотек», кроме того, обеспечивается реальными процессами развития частного библиотековедения как теории деятельности библиотек разных типов (универсальных и отраслевых). Это дает возможность успешно сочетать широкопрофессиональную подготовку кадров на основе общего библиотековедения (для библиотек всех видов и типов) с профилированной подготовкой в рамках частного библиотековедения для специальных, публичных, специализированных библиотек.

При этом следует отказаться от существующей практики и продолжающихся попыток готовить в вузах «двойного» специалиста — библиотекаря-библиографа, соединяющего фактически две самостоятельные профессии. Такое обозначение специальности не выдерживает серьезной критики, поскольку библиотечное дело органично включает в себя не всю библиографию, а лишь прикладную ее часть в этой отрасли (в рамках ресурсных характеристик). То же можно сказать и о предложениях готовить библиотекарей-педагогов, библиотекарей-информаторов и т. п. По нашему мнению, специалистов смежных отраслей, в частности информаторов и библиографов, следует готовить раздельно, на отдельных факультетах и по особым учебным планам, в том числе и в условиях вузов культуры.

Весьма сомнительно и, видимо, лишено логики предложение о подготовке библиотекарей-информаторов и библиотекарей-педагогов в рамках специальности «библиотекарь-библиограф».

Структура и содержание ВБО нуждаются в коренной перестройке, их следует привести в полное соответствие с технологией развития БР и содержанием БО как комплексного коммуникативного процесса, включающего в себя библиотечную пропаганду, библиографическую и информационную работу библиотеки. Прежде всего необходимо скомпоновать учебные курсы в четыре комплекса сквозными программами:

- теория и история библиотечного дела;
- организация библиотечного дела в стране;
- теория и практика формирования библиотечных ресурсов;
- теория и практика использования библиотечных ресурсов.

При этом важно обеспечить логику и преемственность преподавания учебных дисциплин,

устранить явные перекосы в современной практике (например, общие вопросы организации работы библиотеки преподаются не на первом, а на последнем курсе, когда планирование работы, учет, отчетность, технология и др. уже изучены в других, частных курсах; вопросы создания справочно-библиографического аппарата преподаются раньше, чем формирование фондов).

Непременным условием перестройки ВБО является обеспечение студентам понимания системы формирования и использования БР безотносительно к типу-видовым характеристикам фондов и видам библиотечной деятельности, в том числе — усвоения знаний главным образом частных дисциплин — библиотечной пропаганды, библиотечной библиографии, библиотечной информации наряду с библиотечными педагогикой, психологией, социологией и др., а не библиографоведения и информатики в общем объеме и обособленно (как это делается сейчас), что не позволяет в должной мере усваивать теорию библиотечной деятельности как единого процесса.

Наименование специальности выпускника библиотечного факультета должно быть иным, например, «ученый библиотекарь», «библиотекарь-методист» (по типу «учитель-методист»). С учетом отраслевой специализации библиотек специальность может быть дифференцирована: «ученый библиотекарь публичной (или специальной) библиотеки такого-то профиля».

Подготовку кадров для библиотек разных типов целесообразно осуществлять по раздельным учебным планам и программам при их совместимости в части общепрофессиональной подготовки. При этом требуется усиление исследовательской и технологической подготовки студентов. Для подготовки высококвалифицированного профессионала широкого профиля необходимо безотлагательно решить вопрос об увеличении объема учебного времени на специальные дисциплины до 50—60% от общего количества часов. Прирост этого времени обеспечивается за счет сокращения объема и дублирования общественных и общеобразовательных курсов и комплексирования специальных дисциплин, преподаваемых в настоящее время обособленно.

В условиях полифункциональной деятельности библиотек широкопрофильный специалист нуждается в предметной функциональной специализации. В этом смысле может быть применен принцип функциональной подготовки кадров по видам БО (не социальным, а технологическим функциям в рамках использования БР, когда речь идет о

средствах библиотечной деятельности) — «библиотекарь-библиограф», «библиотекарь-педагог» (пропагандист), «библиотекарь-информатор». Такая подготовка должна рассматриваться как вторичный элемент ВБО и осуществляться на выпускном курсе (и даже в последнем семестре) с учетом распределения выпускников по местам работы. Данный опыт успешно внедрен в Харьковском государственном институте культуры.

Чтобы обеспечить подготовку специалистов по вышеозначенным комплексам учебных дисциплин, необходима перестройка структуры библиотечных факультетов вузов. Здесь вполне оправданы кафедры теории и истории библиотечного дела, организации работы библиотек, библиотечных фондов (все виды и типы документов), формирования и использования СБА (всей совокупности каталогов и картотек, изданий), библиотечной пропаганды, библиотечного обслуживания детей, экономики и организации библиотечного дела и др.

Следует выразить недоумение по поводу «всеобщего эксперимента демократизации» ВБО. Практика показала, что при низком уровне трудового воспитания, отсутствии навыков самостоятельной работы и должной ответственности обучающихся в вузе свертывание программы аудиторных занятий имеет обратный результат, стимулирует развитие указанных негативных качеств студентов. Сокращение лекционных курсов — основного и уникального средства обучения и воспитания профессионалов, особенно в условиях вуза гуманитарного профиля, не может оцениваться положительно и требует более взвешенного подхода. Можно согласиться с такой мерой только в части уменьшения дублирования преподаваемого материала в смежных дисциплинах.

Сегодня в условиях острого дефицита библиотечных специалистов постановка задачи о переходе от валовой к индивидуальной подготовке их нереальна. Кроме того, усиление индивидуальной подготовки не обеспечено штатными, финансовыми и материально-техническими ресурсами вузов. В условиях институтов культуры и разобщенности кадровых ресурсов библиотечных факультетов достаточно эффективного решения этой проблемы не предвидится и в обозримом будущем. К мнению о подготовке библиотечных специалистов в ведущих вузах страны на базе другого высшего или средне-

го библиотечного образования с двухгодичным сроком обучения, на наш взгляд, стоит прислушаться. Организация вечерних отделений и дальнейшее развитие заочного обучения ввиду их низкой эффективности (о чем свидетельствует многолетняя практика) представляется нецелесообразным. Возможно сокращение их объема в 2—3 раза в пользу дневного.

Заслуживает внимания мнение о восстановлении самостоятельных библиотечных вузов. Если данное предложение по каким-либо причинам окажется неприемлемым, то при существующей практике подготовки библиотечных кадров в вузах культуры и в университетах следует отдать предпочтение последним.

Представляется также перспективной постановка вопроса об организации институтов документальных коммуникаций, что связано с конструктивным решением проблем подготовки не только библиотекарей, но и библиографов, информаторов, архивистов и пр.

В будущем целесообразно создавать учебно-производственные комплексы по подготовке и повышению квалификации библиотечных кадров различного профессионального уровня, включающие курсы, техникумы (училища), вузы, институты повышения квалификации и др. Это обеспечит профессиональный рост кадров, их преемственность и рациональное использование научного, учебного и методического потенциала учебных заведений.

Думается, что тенденция ВБО не должна отражать тенденции к образованию комплексов «библиотека—клуб», «библиотека—музей», «библиотека—зоосад», «библиотека—кинозал», «библиотека—видеосалон» и др. Библиотека должна оставаться библиотечной, не присваивая себе функций других социальных институтов, в том числе и досуговую, поскольку библиотечные услуги в большинстве своем не могут быть отнесены к элементам «чистого» досуга. Заимствование некоторых видов деятельности смежных институтов вовсе не означает трансформацию социальных функций библиотек. В условиях дефицита их ресурсов (финансовых, кадровых, технических) расширение задач в указанном выше направлении приводит, как правило, к невыполнению собственных, «чисто библиотечных» функций, в чем библиотеку не может заменить никакое другое учреждение.