

Вансеев А. Н.

ПРОБЛЕМЫ ПЕРЕСТРОЙКИ МЕТОДИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Рассмотрены задачи и функции методических центров в настоящее время; показана необходимость перестройки методического руководства библиотеками; определены направления дальнейшего развития методической деятельности.

В последние годы вопросы методической деятельности привлекают особое внимание библиотечной общественности. Свидетельство тому — проведение Центральным институтом повышения квалификации работников культуры РСФСР «круглого стола», посвященного ее актуальным проблемам [1], обзор редакционной почты «Проблемы методической работы» в сборнике «Советское библиотековедение» [2], публикации на страницах сборника «Научные и технические библиотеки СССР» [3—6].

Высказав широкий спектр мнений о путях перестройки и дальнейшего развития методической деятельности, авторы согласились, пожалуй, только в одном: ее современное состояние не соответствует задачам перестройки управления библиотечным делом и повышения уровня библиотечного обслуживания населения. В наибольшей степени библиотечную общественность волнуют сегодня сущность методического руководства, его основные функции и место в системе управления библиотечным делом, основные недостатки в методическом руководстве, их причины и следствия, пути повышения эффективности методической работы.

Сложившаяся в стране система методического руководства библиотечным делом базируется на командно-административных методах управления. В Положении о библиотечном деле в СССР методическое руководство объявлено функцией административных органов управления библиотечным делом, чем якобы и обеспечивается единство организационного и методического руководства. На библиотеки — методические центры возложена лишь методическая помощь библиотекам.

Такой подход привел на практике к тому, что административные решения зачастую принимались без научного обоснования, а на административные органы управления библиотеками возлагались несвойственные им научно-методические функции. Например,

утвержденный в 1984 г. Министерством культуры СССР «Порядок выявления и внедрения передового опыта библиотек» ориентировал не на развитие инициативы и творчества библиотечных работников и руководителей библиотек, не на поиск полезных и необходимых новшеств, а на административное воздействие органов культуры, на которые возлагалась окончательная оценка и отбор лучшего опыта, разработка мероприятий по его внедрению [7].

Таким образом, оценка и отбор передового опыта возложены не на специалистов библиотечного дела, а на административный аппарат органов культуры, не имеющий зачастую, особенно в низовом звене, лиц с библиотечным образованием.

Командно-административный стиль внедрялся и в деятельность методических центров, которые рассматривались как вспомогательное звено управленческого аппарата. Например, в пособии «Централизованная библиотечная система» прямо сказано, что в работе методистов «управленческие функции должны быть основными и занимать большую часть времени»¹.

И сегодня некоторые теоретики и практики управления библиотечным делом связывают повышение уровня методического руководства с усилением его управленческих функций, с передачей библиотекам — методическим центрам ряда обязанностей, в настоящее время выполняемых органами управления библиотечным делом, рассматривают методические подразделения как вспомогательное звено управленческого аппарата. Например, Б. Н. Бачалдин видит одно из направлений перестройки методической работы в усилении ее «контрольно-инспекторских функций» [1, с. 19].

Перестройка управления библиотечным делом требует отказаться от рассмотрения ме-

¹ Централизованная библиотечная система: пособие по организации и методике работы. — М.: Книга. 1976. — С. 31.

тодического руководства как вторичного, подсобного по отношению к руководству административному. Методическое руководство является не прерогативой органов управления, а самостоятельной функцией библиотек — методических центров. Поэтому в ходе перестройки управления библиотеками предстоит определить, какие принципиальные изменения должны произойти в методическом руководстве в связи с демократизацией управления, развитием самостоятельности трудовых коллективов.

Сегодня раздаются голоса, отрицающие значимость методического руководства на современном этапе. (Оно, мол, было необходимо, когда уровень образования и квалификации библиотекарей был низок. Сейчас же уровень библиотечного профессионализма вырос, каждый библиотекарь — сам себе методист.) На семинаре в Научной библиотеке Тартуского университета, посвященном социально-психологическим аспектам научной коммуникации, отмечалось, что «институт методистов является посредником между администрацией и библиотекарем. Он только отучает мыслить самостоятельно, губит инициативу, рождает штампы. И чем больше библиотека, тем более жесткими методами она «помогает» сети»².

При всей категоричности такого вывода в нем есть рациональное зерно. Действительно, каждый библиотекарь должен владеть методикой своего труда и быть в состоянии ее совершенствовать. Стремление методистов регламентировать библиотечную работу, составлять чуть ли не по каждому поводу многочисленные методические рекомендации, нередко умозрительные и абстрактные, издание которых тем не менее часть методистов до сих пор считает главной формой методического руководства библиотеками [1], сформировало своеобразное иждивенчество у практиков, сделало библиотеки уныло похожими друг на друга.

Командно-административный стиль методического руководства проявляется и в том, что квалифицированная методическая помощь подменяется проверками библиотек с последующими оргвыводами. Надо ли удивляться тому, что посещение библиотек методистами библиотекари оценивают как одну из наименее полезных для них форм помощи. Например, среди библиотекарей вузов и техникумов Молдовы только 17% назвали посещения методистов формой реальной помощи библиотекам [4, с. 10].

² Петрова С. Тарту принимает эстафету: заметки с психологического семинара // Библиотекарь.— 1989.— № 1.— С. 41.

Практики ждут от методистов оперативной и обстоятельной информации о новом в библиотечном деле и конкретной помощи. Методист же зачастую тратит большую часть времени на выполнение контрольных функций и сбор сведений о работе библиотеки. На консультации, а тем более на помощь библиотекарям времени почти не остается. Этим самым методисты превращаются в инспекторов, а их посещение библиотеки — в ревизию. Между тем контроль деятельности библиотеки включает в себя проверку ее при доверии к библиотекарю. И если недостаточный контроль снижает ответственность, то излишняя опека сковывает инициативу и самостоятельность, превращает библиотекарей в бездумных исполнителей предписаний сверху.

Излишняя регламентация и опека особенно проявились в централизованных библиотечных системах (ЦБС). Превратная трактовка методистами сути централизации привела к жесткой регламентации деятельности филиалов ЦБС по единому плану. Это гасит интерес сотрудников библиотек-филиалов к работе, ставит их в положение постоянно проверяемых. Как справедливо отмечает А. Канцлерис, методисты ЦБС «привыкли смотреть на работника филиала как на лицо, которое постоянно надо учить, воспитывать и всегда проверять»³.

К сожалению, и сегодня есть методисты, настаивающие на обязательном выполнении библиотечными всех рекомендаций методических центров. В том, что они не используются повсеместно и остаются зачастую лишь добрыми советами для практиков, специалисты методического звена видят одну из серьезных причин, снижающих эффективность методического руководства.

Однако правомерно ли требовать, чтобы библиотекари воспринимали рекомендации как обязательные и непременно использовали? По данным исследования «Эффективность методической деятельности республиканских (РСФСР) библиотек» в массовые библиотеки поступает ежегодно свыше 100 наименований методических пособий [8]. Реально ли ждать от библиотекарей применения в работе всех многочисленных рекомендаций, содержащихся в этих пособиях? Если мы действительно хотим ликвидировать мелочную опеку над библиотеками, не лучше ли предоставить им самим возможность отбирать те методические рекомендации, которые они считают полезными для себя?

Вероятно, преждевременно предлагать ликвидировать методическое руководство, но говорить о значительном изменении его функ-

³ Канцлерис А. Грани профессии // Библиотекарь.— 1987.— № 1.— С. 50.

ций, отказе от командно-бюрократического стиля необходимо. Речь, очевидно, должна идти не о приказном внедрении в библиотеки рекомендаций методических центров, а о повышении ответственности руководителей библиотек и структурных подразделений, коллективов библиотек за использование новшеств, способствующих совершенствованию их работы. Методическая деятельность призвана учить библиотекарей думать, действовать профессионально, искать нешаблонный подход к выполнению задач, воспитывать самостоятельность и ответственность за порученное дело.

Как ни странно, командно-регламентирующая деятельность методических центров не только не вызывает сопротивления у многих библиотекарей, но даже приветствуется ими. В опросах библиотекарей о наиболее важных формах методической помощи на одно из первых мест ими ставятся разработки, эти своеобразные «шпаргалки» для библиотекарей. Например, при подготовке массовых мероприятий к ним охотно обращаются 89% опрошенных библиотекарей вузов и техникумов Молдовы [4, с. 10].

Утвердившееся ошибочное представление, будто методическая работа — это функция лишь библиотек, осуществляющих методическое руководство, и породило пассивность библиотекарей, их стремление иметь готовые рецепты на все случаи жизни, неумение самостоятельно принимать решения. Поэтому основной смысл перестройки методического руководства заключается в изменении методического мышления библиотекарей, развитии их творческой инициативы, повышении методической культуры, воспитании подлинного профессионализма. Это требует разработки методики библиотечной деятельности, поиска оптимальных путей выполнения задач, стоящих перед библиотеками, использования самых рациональных и эффективных форм и методов работы. Владение методикой, способность критически анализировать и неуклонно совершенствовать ее — важнейший показатель профессиональной компетенции библиотекаря.

Поэтому так важно повышать методическую культуру библиотекаря. Ведь методическая работа — это разработка методики библиотечной деятельности. В этом качестве она должна быть присуща каждому библиотекарю, а не только методистам. К сожалению, обучению библиотекарей методике разработки и принятия методических решений не уделяется должного внимания. Не удивительно, что библиотекарь ждет готовых методических «рецептов» вместо того, чтобы работать самостоятельно.

Осознание этого побуждает настойчиво преодолевать формализм в методическом руководстве, который выражается в повторении шаблонных рекомендаций, в пропаганде сомнительных новшеств, пересмотреть все применяемые традиционные формы под углом зрения их эффективности.

Означает ли сказанное, что автор вообще против методических рекомендаций в помощь библиотекарям? Разумеется, нет. Но, в первую очередь, использование этих рекомендаций не может быть обязательным для всех библиотек. Библиотекари должны иметь полное право сами определять, какие рекомендации им необходимо использовать в работе. Обязанность методистов заключается не в том, чтобы контролировать внедрение рекомендаций и требовать их безусловного применения, а в том, чтобы проверять качество освоения новшеств, выбранных библиотекарями для использования.

Во-вторых, все методические рекомендации библиотеки — методического центра должны быть предварительно экспериментально проверены в библиотечной практике. В основе этого процесса лежит научно-исследовательская деятельность методических центров по выявлению, созданию, апробации новшеств. Смысл такой деятельности — совершенствование работы библиотек, преодоление противоречий в ней, обучение кадров, всесторонняя помощь библиотекарям в освоении новшеств. В системе «наука — методика — практика» методическая деятельность занимает центральное место, обеспечивая внедрение результатов НИР в практику.

Методическую деятельность правомерно рассматривать как неотъемлемую составную часть научно-исследовательской. Образно говоря, научно-методическое подразделение библиотеки — методического центра — это «опытный завод» для ее исследовательского подразделения. Связь между ними настолько органична, что выделение этих служб в самостоятельные структурные подразделения по существу лишь усиливает разобщенность научно-исследовательской и научно-методической работы. Не случайно, что на страницах сборника «Советское библиотековедение» в подборке писем «Энергию, опыт и творческую мысль — перестройке» многие авторы одним из важных направлений в перестройке методической работы считают дальнейшее сближение и объединение сил исследователей и методистов [9].

Однако деятельность методических центров не может быть ограничена только функциями, связанными с внедрением в практику результатов НИР. Сами методические центры также

должны вести исследования: изучение, анализ и обобщение библиотечной практики, экспериментальную работу в библиотеках. Это позволит избежать умозрительности и рецептурности методических рекомендаций, будет способствовать развитию творческой инициативы и методистов, и библиотекарей.

Было бы неправильно свести задачу методических центров к изложению в пособиях новшеств, выявленных в библиотеках. Методист не передатчик готовых методических «рецептов» в библиотеки, а активный творец нового, передового в библиотечном деле. Именно в этом плане мы и говорим об управлении нововведениями [10—11].

Методический центр, если он хочет быть подлинным методическим центром для библиотек, не может слепо следовать за библиотечной практикой, регистрируя ее достижения и недостатки. Его задача значительно шире и заключается в том, чтобы на основе анализа практики создавать новый опыт, экспериментально проверять свои идеи и предположения, искать оптимальные способы и методы работы, помогать библиотекам в их освоении, т. е. управлять нововведениями.

Все это побуждает при полном отказе от командно-административных методов воздействия на библиотеки в значительной мере активизировать организаторскую деятельность библиотек — методических центров. К сожалению, организаторская роль методистов не всегда активно реализуется в практике методического руководства. В деятельности методических служб библиотек все еще преобладают формы опосредованного руководства путем составления и рассылки методических рекомендаций и недооценивается непосредственная организаторская работа в библиотеках, направленная на оказание практической помощи библиотекам в освоении новшеств.

Встречаются и призывы отказаться от активного методического руководства, от организаторской работы в библиотеках, ограничить задачу методических центров методической помощью. Сочетание педагогических и организационных функций в деятельности методиста иногда трактуется как стремление превратить методиста в администратора. В основе такого подхода лежит представление об организаторской функции методического руководства как функции административной.

А между тем организация — это совокупность действий, деятельность, направленная на совершенствование работы библиотек. Методическое руководство представляет собой целенаправленный, непрерывный и динамический процесс воздействия на библиотеки. Основная характерная черта советской систе-

мы методического руководства — ее действенный, активный характер. Методические центры осуществляют не пассивную методическую помощь библиотекам, а активно вмешиваются в их деятельность, оказывая управляющее воздействие на содержание и характер работы библиотек.

В основе организаторской работы библиотек — методических центров лежит анализ состояния и развития деятельности как отдельных библиотек, так и библиотечной сети в целом. На этой базе осуществляется организационно-методическое влияние на работу библиотек в целях ее совершенствования, разработка рекомендаций для библиотек и органов управления библиотечным делом, оперативная методическая помощь библиотекам.

Широкое распространение передовых достижений по всей сети библиотек имеет важнейшее значение для общего подъема их деятельности, является важнейшим звеном методического руководства. Его цель — во-первых, широко информировать работников библиотек о новшествах, заинтересовать их, возбудить у них желание применить новшество, а во-вторых, научить библиотекарей использовать это новшество.

К сожалению, распространение новшеств часто бывает абстрактным: достижения лучших библиотек излагаются в лекциях и докладах, в статьях и брошюрах в общих чертах, а «технология» освоения остается, как правило, не раскрытой, что мало способствует их применению.

Явно недостаточно развита информационная функция методического руководства, а между тем своевременная и полная информация библиотекарей о достижениях библиотечной науки и передовой практики имеет большое организующее значение для распространения новшеств по сети библиотек, так как новые формы и методы работы приобретают общественную значимость только в том случае, если будет обеспечена возможность их применения в других библиотеках. Ясно, что от объема и качества информации о новшествах во многом зависит и эффективность их использования.

Поэтому от регистрации, констатации успехов передовых библиотек методические центры должны переходить к постановке экспериментов в библиотеках, направленных на моделирование нового опыта, изучение его эффективности и внедрение в практику. Сегодня уже нельзя ограничиваться изучением эмпирически возникающего опыта и его пропагандой. Передовой опыт должен формироваться на основе научного обобщения наиболее рациональных форм и методов работы передовых сотрудников и коллективов библиотек.

Нельзя согласиться с практикой, когда те или иные новшества рекомендуются библиотекам без предварительной экспериментальной проверки, без изучения их эффективности, а методические рекомендации создаются не на основе экспериментов в библиотеках, а на домыслах и предположениях методистов.

Деятельность методических центров по обобщению опыта нередко сводится к такому описанию перодовой практики, в котором отсутствуют конкретные рекомендации о путях его применения в условиях других библиотек. В результате методические центры по существу не управляют нововведениями, так как не определяют способов и методов работы в библиотеках и на основе их синтеза не проектируют наиболее рациональной технологии выполнения того или иного процесса в целом.

Экспериментальная проверка новшества в библиотеке, где оно возникло, должна иметь своей конечной целью его совершенствование, углубление. В этом и заключается управляющее воздействие на нововведение. Использование новшеств в других библиотеках, в других условиях также требует обязательной экспериментальной проверки, так как результативные в одних библиотеках методы и приемы могут оказаться бесполезными в других.

В управлении нововведениями требуется также более тесное взаимодействие методических центров, что помогло бы устранить такие недостатки, как замкнутость распространения новшеств в границах определенной территории или отрасли, стремление внедрять обязательно «свой» опыт и игнорировать «чужой», особенно если он относится к библиотекам другого типа или ведомственной принадлежности.

Внедрение новшеств — это процесс активного воздействия на работу библиотек, предусматривающий массовое применение того, что признано ценным и проверено на практике. Задача методических центров заключается не только в том, чтобы внедрить новшество в отдельной библиотеке, но и в том, чтобы обеспечить широкое распространение новшества по сети библиотек. Поэтому методические центры сочетают пропаганду новшеств с организаторской работой по их распространению.

Требование о массовом внедрении относится только к тем методам и приемам, которые полностью себя оправдали на практике, в различных конкретных условиях. Следует избегать шаблона и механического перенесения методов работы одной библиотеки в практику другой.

Под массовым внедрением нельзя понимать

прямое администрирование, стремление любой ценой внедрить новшество в практику всех библиотек. Выбор новшества должен в конечном счете оставаться за коллективом библиотеки. Задача методического центра сводится к активной пропаганде этого опыта и помощи библиотекам в его освоении.

Необходимо учитывать, что эффективности работы библиотек способствует не внедрение, а **освоение** новшеств.

Однако зачастую именно на стадии внедрения методисты и заканчивают свою деятельность. Помощь библиотекам в освоении новшеств, анализ результатов их применения, поиск путей совершенствования остаются вне их поля зрения.

Управление нововведениями — это проблема не только организационная, но и психолого-педагогическая. Не секрет, что библиотекари иногда работают по инерции, по давным-давно заведенному, зачастую рутинному порядку, что далеко не каждый библиотекарь успешно преодолевает предубеждение против нового. Поэтому, прежде чем внедрить новшество в практику, необходимо внедрить его в сознание библиотекарей, доказать полезность, убедить в необходимости перемен. Управление нововведениями предполагает обучение библиотекарей и повышение их квалификации, контроль за освоением новшеств. К сожалению, последнее звено нередко отсутствует, и внедренные новшества иногда значительно отличаются от рекомендованных в худшую сторону.

Поэтому организационные и информационные функции методического руководства осуществляются в тесной связи с педагогической, так как одновременно с процессом получения информации происходит и процесс обучения библиотекарей использованию новшеств в их деятельности. Как показывает методическая практика, внедрение новшеств только с помощью административных мер, без продуманной системы обучения библиотечных кадров не дает желаемых результатов. В основе работы методиста лежат педагогические методы убеждения, а не административные методы принуждения.

Значение педагогической функции определяется тем, что методические центры призваны осуществлять обучение и воспитание библиотекарей. В основе этой функции лежит работа методических центров по переподготовке и повышению квалификации библиотечных работников, содействие непрерывному образованию библиотекарей. В сущности все методическое руководство библиотеками является педагогическим процессом.

Сводя методическое руководство к управлению нововведениями, видя в этом его

главное и единственное предназначение, сторонники такой позиции рассматривают педагогическую функцию методического руководства как второстепенную. Однако ее недооценка лишает нас возможности целенаправленно воспитывать творческое начало у библиотекарей-практиков.

На этапе перестройки библиотечного дела именно педагогическая функция методического руководства нуждается в расширении и углублении. Это обусловлено значительным числом библиотекарей без специального образования (более 40% в массовых библиотеках), необходимостью обеспечить их постоянный профессиональный рост. К сожалению, непрерывное библиотечное образование у нас больше декларируется, нежели существует реально. Давно сформулированные требования к системе повышения квалификации — всеобщность охвата библиотекарей, дифференцированный подход, нацеленность на расширение и углубление знаний и т. п. — на практике не выполняются. Учебные планы и программы в системе повышения квалификации составляются без учета конкретных особенностей и потребностей библиотек, занятия на семинарах зачастую превращаются в указания библиотекарям, что они обязаны сделать, а обмен опытом работы — в самоотчеты библиотекарей.

По существу не создана система переподготовки библиотечных кадров. Методические центры почему-то забывают, что начинающего следует считать не только человека, впервые пришедшего на работу в библиотеку, но и имеющего опыт библиотечной работы и специальное образование, но приступающего к работе по новой для него должности или функциональной специализации.

В частности, не создана система переподготовки опытных библиотекарей для выполнения функциональных обязанностей методиста. В результате кадры методистов зачастую пополняются людьми, не имеющими ни опыта библиотечной работы, ни глубоких познаний в области методического руководства.

Среди методистов даже в верхних этажах системы методического руководства немало лиц без специального образования, без опыта работы в библиотеках того типа или вида, методическое руководство которыми они осуществляют. Отсутствие профессиональных знаний такие методисты компенсируют, как правило, амбициозной требовательностью, командно-административным стилем общения с библиотекарями.

Не уделяют методические центры должного внимания и самообразованию библиотекарей, которое в условиях коренной перестройки

всей системы библиотечного обслуживания приобретает особое значение. Почти полностью отсутствует рекомендательная библиография по библиотечному делу. Многие библиотеки не получают и не используют издания Информцентра по культуре и искусству Государственной библиотеки СССР им. В. И. Ленина и реферативный журнал ВИНТИ «Информатика». Как правило, нет индивидуальных планов повышения квалификации. Даже в тех библиотеках, где сотрудникам выделяется рабочее время для ознакомления с новой литературой, оно расходуется зачастую неэффективно. Не получают библиотекари в своем профессиональном самообразовании и помощи от методических центров.

Необходимо возможно быстрее пересмотреть подход к методическому руководству, избавиться от представлений, что обязанность методиста — указывать, регламентировать, а обязанность библиотекаря — послушно выполнять указания. Необходимо преодолеть своеобразный «методический снобизм», когда методист полагает, что сама должность дает ему право требовать от библиотекарей безоговорочного исполнения своих предписаний.

Разумеется, определенная регламентация в библиотечном деле нужна. Она обеспечивается государственными стандартами и инструкциями, носящими обязательный характер для библиотек. Цель методического руководства заключается в том, чтобы всемерно помогать библиотекарям делать их работу максимально разнообразной. И средством здесь служат не шаблонные рекомендации, а индивидуальные дельные советы, теоретические поиски, оперативная информация о результатах научных исследований и передовом библиотечном опыте, эксперименты, осуществляемые вместе с библиотекарями-практиками.

Если мы говорим о том, что библиотекари должны уметь работать творчески, то к методистам это относится еще в большей степени. Все, что они пропагандируют в методических рекомендациях, должно быть тщательно проверено, технологически проработано. Таких специалистов не может не отличать высокий профессионализм и педагогический такт.

Профессия методиста относится к числу наиболее сложных и в то же время интересных библиотечных профессий. Методическая деятельность требует глубокого знания библиотечного дела, владения методами научно-исследовательской и научно-методической работы. Методист выступает в роли воспитателя и преподавателя и должен обладать организаторскими и педагогическими способностями и знаниями, должен не только

сам владеть профессиональными навыками работы, но и помочь освоить их другим, т. е. быть педагогом, пропагандистом, организатором.

Методическая деятельность — работа творческая, требующая постоянного поиска новых путей повышения эффективности и качества библиотечного обслуживания. Методисту во многих случаях приходится самостоятельно решать разнообразные вопросы библиотечной теории, методики и практики, слабо освещенные в специальной литературе.

На методиста возложена важная социальная задача формирования библиотекаря как специалиста, повышения его профессионального мастерства. Методист должен быть умным помощником библиотекарей, хорошим их наставником, а не контролером-инспектором в худшем смысле этого слова. Поэтому для методиста важно все — и опыт, и знания, и профессиональная этика.

Итак, перестройка методического руководства предполагает его нацеленность на развитие творческой инициативы библиотекарей и коллективов библиотек. Практически это означает, что методические центры должны: отказаться от излишней регламентации деятельности библиотек, от требования обязательного выполнения методических рекомендаций;

строить методическую помощь библиотекам дифференцированно, исходя не только из типов и видов библиотек и уровня профессиональной подготовки библиотекарей, но и из особенностей конкретных библиотек;

оказывать всестороннюю методическую помощь библиотекарям в разработке и освоении новшеств, в овладении исследовательскими методами изучения и анализа библиотечной практики;

повышать методическую культуру библиотекарей, учить их умению самостоятельно разрабатывать методику библиотечной деятельности, активнее вовлекать библиотекарей-практиков в научно-исследовательскую работу;

не давать методических рекомендаций, эффективность которых не проверена методистами вместе с библиотекарями на практике; предоставлять библиотекарям не готовые методические разработки, а материалы в помощь самостоятельной разработке методики;

сформировать систему непрерывного библиотечного образования, обратив в ней особое внимание на переподготовку библиотечных кадров, содействие профессиональному самообразованию и информационной обеспеченности библиотекарей;

создать систему подготовки кадров методистов из числа библиотекарей с высшим специальным образованием и опытом работы в библиотеках.

Все это не является чем-то абсолютно новым для методистов, но на практике, к сожалению, далеко не всегда реализуется.

Причина заключается в установке методистов на командно-приказной стиль работы с библиотекарями, на требование безусловного выполнения всех указаний методических центров.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бачалдин Б. Н. Методист: каким ему быть? // Библиотекарь.— 1988.— № 4.— С. 17—19.
2. Проблемы методической работы: (обзор редакционной почты) // Сов. библиотекосведение.— 1987.— № 3.— С. 27—35.
3. Басов С. А. Проблемы и перспективы перестройки методической работы // Науч. и техн. б-ки СССР.— 1988.— № 2.— С. 3—9.
4. Глыбач Е. Д. Методическое руководство библиотеками вузов и техникумов: достижения и проблемы // Там же.— С. 9—12.
5. Комиссарчик Н. М. Совершенствование некоторых форм методического руководства библиотеками // Там же.— № 6.— С. 6—9.
6. Фирсов В. Р. Научно-методическая работа республиканской библиотеки: проблемная ситуация // Там же.— 1989.— № 7.— С. 23—28.

7. Исаев Ю. В. Механизм внедрения библиотечного опыта в практику // Сов. библиотекосведение.— 1984.— № 6.— С. 60—66.
8. Эффективность методической деятельности библиотек: Сб. науч. тр. / Гос. публ. б-ка им. М. Е. Салтыкова-Щедрина.— Л., 1985.— С. 101.
9. Энергию, опыт, творческую мысль — перестройке // Сов. библиотекосведение.— 1988.— № 2.— С. 10—17.
10. Калужквичус В. Л., Семенов А. М. Организация информационной системы о нововведениях в библиотеках // Науч. и техн. б-ки СССР.— 1989.— № 9.— С. 3—8.
11. Мартин Е. С. Управление нововведениями как фактор интенсификации библиотечного дела // Библиотекосведение и история книги в Молдавии: Сб. ст. / АН Молд. ССР. Центр. науч. б-ка.— Кишинев: Штиинца, 1988.— С. 37—47.