

Демидов Д. Д.

МЕСТО ДЕПОНИРОВАННЫХ РУКОПИСЕЙ В КЛАССИФИКАЦИЯХ ДОКУМЕНТОВ

Предложены новые критерии подхода к классификационным понятиям «опубликованные документы» и «неопубликованные документы». Депонированные рукописи отнесены к опубликованным документам.

В настоящее время среди многообразия информационных материалов все большее признание получает такой источник информации, как депонированные рукописи (ДР). Обладая рядом ценных информационных свойств, в частности, оперативностью и полнотой отражения информации, они все чаще становятся объектом внимания со стороны органов НТИ, научно-технических библиотек.

Вместе с тем в работе с ДР возникают вопросы теоретического и практического характера, например, определение места ДР при той или иной классификации документов. В одних случаях это делается без затруднений, в других вызывает споры и разногласия.

Как известно, систематизация литературы проводится по различным признакам. Отсюда и разнообразие схем классификации. Рассмотрим некоторые из них. Наиболее известно деление литературы по целевому назначению (научная, учебная, производственная, справочная, научно-популярная) [1, с. 17] и уровню профессиональной подготовки читателей (для специалистов, неспециалистов, учащихся) [2, с. 49]. Как правило, предметом содержания ДР являются результаты научных исследований. Значит, по целевому назначению они относятся к научной литературе и предназначены для читателей-специалистов.

Другим классификационным признаком является форма документов. Например, С. Г. Кулешов делит их на издания и рукописи [3, с. 31]; при этом относит ДР ко второй группе, что не вызывает сомнения¹. Однако нельзя согласиться с С. Г. Кулешовым в определении рукописей как документов, «регистрируе-

мых в органах ГСНТИ и отражаемых в информационных изданиях» [3, с. 31]. А если какие-либо из них не прошли эти стадии? Например, протоколы испытаний, отчеты о командировках, личный архив ученого и т. д. по этому определению — не рукописи. Но ведь сущность рукописных документов не меняется от того, что они не прошли регистрацию и не отражены в информационных изданиях. Предложенные признаки необоснованно и значительно сужают понятие «рукописи», оставляя за его пределами многие виды рукописных материалов. Вызывает возражения и выделение в «рукописях» части информационных материалов, объединенных понятием «неизданные документы»: совершенно непонятно, чем они отличаются от отчетов, диссертаций, которые также являются неизданными, но представлены автором как самостоятельные группы.

Применяются классификации и по другим признакам. Например, документы различают по характеру восприятия информации (визуальные, аудиальные, аудиовизуальные), по виду носителя информации (бумага, фото-пленка, магнитная лента), по конструкции (листовые, сброшюрованные, рулонные), по способу воспроизведения (полиграфические, машинописные, рукописные), по длительности хранения (ограниченное и бессрочное), по формату (АО-А6) [5, с. 22]. Исходя из этой классификации, депонированная рукопись — визуальный документ, на бумажном носителе, листовой, машинописный, бессрочного хранения, форматом А4 (210×297 мм).

Есть и такая, широко известная классификация документов, ставшая, можно сказать, классической. Это деление документов на «опубликованные» и «неопубликованные». Она активно используется как в авторских

¹ Другой автор, на наш взгляд, ошибочно определяет ДР как «вид издания» [4, с. 32].

работах, так и в нормативных материалах. Куда же здесь отнести ДР?

До настоящего времени среди авторов нет единства в этом вопросе. Во многих работах, в том числе в учебных пособиях [6, с. 21] и в нормативных документах [7, 8], ДР относятся к «неопубликованным» документам. К ним, хотя и с оговоркой, причисляются ДР в известной монографии [9, с. 204].

Но есть и противоположное мнение специалистов: ДР являются опубликованными документами [10, с. 5; 11, с. 11 и др.]. Есть авторы, выделяющие ДР в самостоятельную группу — «депонированные рукописи» [12]. В самостоятельный раздел выделены ДР и в ГОСТе 7.1—84 [13]. И. Г. Шестова вначале относила ДР к самостоятельной группе документов [14, с. 8], но позднее включила их в группу «неопубликованных документов» [15, с. 20].

Что же определило такой разброс мнений? Во-первых, отнесение ДР к той или иной группе документов рассматриваемой классификации проводилось без учета особенностей ДР как научного документа, характеристика которых дана в работе [16]. Во-вторых, хотелось бы обратить особое внимание на отсутствие однозначного понимания используемых при построении классификации терминов «опубликованные» и «неопубликованные». Включение этих понятий в специальную литературу осуществлялось без достаточно четкого толкования и научного обоснования. Этому способствовало и сложившееся мнение, что разграничение документов на «опубликованные» и «неопубликованные» является «очень условным» [9, с. 195].

К какой же группе документов отнести ДР: к опубликованным или неопубликованным? Для получения правильного ответа вначале следует определить, что такое опубликованные и неопубликованные документы. А для этого необходимо четко и однозначно ответить на вопрос: что такое «опубликование», «опубликовать»? Именно он и является до настоящего времени полемичным.

Во многих работах, в том числе и в словарях, «опубликование» трактуется как «процесс доведения каких-либо сведений до широкого круга лиц, осуществляемый печатным размножением документов, содержащих эти сведения» [17, с. 283]; «опубликовать» — значит «напечатать для всеобщего сведения» и «публиковать» — «делать достоянием общества что-либо посредством печати» [18, с. 632]. К сожалению, не отошел от этой трактовки и Г. Г. Меркулов, определивший опубликованный документ как «напечатанный (оформлен-

ный) в виде издания» [19, с. 14]². Приветствуя попытку Г. Г. Меркулова определить понятие «неопубликованный документ» через противоположное ему «опубликованный документ», нельзя согласиться с тем, что понятие «опубликование», используемое в терминологической системе «опубликованный документ» трактуется им (и другими) как доведение до общности тех или иных сведений только с помощью издательской продукции.

Ограничение понятия «опубликованный документ» понятием «изданный документ», на наш взгляд, вносит принципиальные неточности в имеющиеся определения неопубликованного документа. (Например, неопубликованный документ — «рукописный или машинописный документ, который по каким-либо причинам не оформлен в виде публикации» [17, с. 255].) Такое определение значительно сужает круг документов, которые можно было бы отнести к опубликованным, и необоснованно расширяет группу неопубликованных.

Мы предлагаем отказаться от узкого толкования понятия «опубликованный» (в смысле «изданный») и взять за основу содержание понятия «публикация», раскрытое в Большой Советской Энциклопедии: «публикация (от лат. publico — объявлено всенародно) — доведение чего-либо до всеобщего сведения посредством печати, радиовещания или телевидения» [22, с. 214]. Так же трактуется это понятие и в Советском Энциклопедическом Словаре [23].

Но и это определение, на наш взгляд, не отражает в полном объеме понятие «опубликование». Оно может и должно быть расширено таким средством доведения информации до всеобщего сведения, как депонирование рукописей научных работ, получившее широкое распространение в нашей стране. Заметим, что при депонировании как **форме опубликования** размножение документов идет не сразу, а по запросам отдельных лиц или организаций (после отражения реферата ДР в упомянутой системе вторичных изданий). Предлагаемое расширение объема понятия «опубликование» является логическим развитием его определения в другом словаре, согласно которому содержание документов (кроме печати, радио и телевидения) доводится до общности и «другим способом» [24, с. 160]. Таким способом и является депонирование рукописей научных работ. Напомним, что в соответствии с действующей инструкцией авторы ДР сохраняют все права, вытекающие из законодательства об авторском праве

² Указанная статья Г. Г. Меркулова вызвала дискуссию на страницах сборника «Научные и технические библиотеки СССР» [3, 20, 21].

(исключая выплату авторского гонорара) [25]. Рассматриваемое определение [22, с. 214] следует усилить и с правовой точки зрения, для чего его необходимо увязать с трактовкой понятия «опубликование», которая дается в Гражданском кодексе РСФСР [26, с. 87]. И вот почему: некоторые документы издаются с ограничительным грифом или рассылаются определенному кругу лиц. В этих случаях, с правовой точки зрения, они не считаются опубликованными.

С учетом перечисленных предложений под опубликованием следовало бы признать доведение содержания документов до неопределенного круга лиц посредством печати, депонирования, радио, телевидения или другим способом. Исходя из этой трактовки понятия «опубликование», несложно установить и те документы, которые можно считать опубликованными. К ним будут относиться и депонированные рукописи. Заметим, что это утверждение не противоречит понятию «опубликованное произведение», принятому в авторском праве [26]: ДР размножаются в любом количестве и доступны неопределенному кругу лиц (по запросам любого специалиста или организации). Признав ДР опубликованными документами, несложно определить и их место в рассматриваемой классификации.

Кроме группировки документов на «опубликованные» и «неопубликованные» их иногда делят на «публикуемые» и «непубликуемые» [27, с. 15]. Это разные понятия. Их нельзя использовать как синонимы [28, с. 7]. На наш взгляд, к группе публикуемых принадлежат документы, которые могут быть опубликованы в будущем, но по каким-то причинам пока не прошли этот этап в настоящее время (например, макет брошюры, временно снятый с издания, или подготовленная к депонированию рукопись, но еще не принятая цен-

тром депонирования). К непубликуемым относятся документы, которые по разным причинам нет возможности опубликовать (из-за их служебного или личного характера). По этим критериям ДР являются публикуемыми документами.

Чтобы дать рассматриваемым терминам однозначное толкование, предлагается при делении документов на «опубликованные» и «неопубликованные» исходить из факта доведения или недоведения их содержания до общественности (неопределенному кругу лиц). Стали документы достоянием общественности — они опубликованные, не стали — являются неопубликованными. Основанием же деления на «публикуемые» и «непубликуемые» следует признать возможность или невозможность такого доведения.

В заключение хотелось бы высказать следующее: изложенные предложения не бесспорны, но основная задача автора — еще раз привлечь внимание ученых-документоведов к рассматриваемой проблеме, ускорить выработку научно обоснованных определений, принять значение используемых терминов на уровне стандартов. Это имело бы не только теоретическое, но и практическое значение при подготовке планов комплектования, отчетов о составе и использовании фондов и в других случаях. До настоящего времени различное толкование термина «неопубликованные документы» приводит к неадекватности отражения этих документов в отчетных данных библиотек, а смешение терминов «неопубликованный» и «непубликуемый» — к путанице при их использовании в публикациях, в том числе и в учебных пособиях.

Предлагаем и другое. Пока не будет принято нормативное значение рассматриваемых терминов, не использовать их при классификации документов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Черняк А. Я. История технической книги: Учебник для библиотечных факультетов культурно-просветительных факультетов вузов. — М.: Книга, 1981. — 318 с.
2. Иоффе А. М. Введение в книговедение: Учебное пособие для библиотечных факультетов культурно-просветительных факультетов вузов. — М., 1978. — 56 с.
3. Кулешов С. Г. Неопубликованные документы. Понятие и классификация // Науч. и техн. б-ки СССР. — 1988. — № 7. — С. 30—32.
4. Фокин С. Я. Первичные издания и их роль в развитии НТИ: Препринт. — М., 1979. — 54 с. — [ВИНИТИ].
5. Иванов Р. Н. Организация и методика информационной работы: Учебное пособие для студентов вузов. — М.: Радио и связь, 1982. — 192 с.
6. Информатика: Учебное пособие для студентов культурно-просветительных факультетов вузов / К. В. Тараханов и др. — М.: Книга, 1986. — 304 с.
7. Типовое положение о едином справочно-информационном фонде по естественным и техническим наукам в союзной республике, автономной республике, крае, области (территориальном справочно-информационном фонде): Утв. ГКНТ СССР 13.09.79. — Б. м., 1980. — 24 с. — Отпеч. множит. аппаратом.
8. Единицы учета фондов библиотек и органов НТИ: Инструк. метод. указания / Гос. б-ка СССР им. В. И. Ленина. — М., 1980. — 24 с.
9. Михайлов А. И., Черный А. И., Гиляревский Р. С. Научные коммуникации и информатика. — М.: Наука, 1976. — 435 с.
10. Басова И. М., Кузнецова И. Ф. Система депонирования научных работ // НТИ. Сер. 1. — 1978. — № 12. — С. 1—6.
11. Рассудовский В. А. Охрана прав авторов депонированных рукописей, научных отчетов и диссертаций // Сов. юстиция. — 1973. — № 8. — С. 11—12.

12. Чкалова О. Н. Основы научных исследований: Учеб. пособие для студ. машиностроит. спец. вузов.— Киев: Вища школа, 1978.— 118 с.
13. ГОСТ 7.1—84. Библиографическое описание документов. Общие требования и правила составления.— Взамен ГОСТ 7.1—76.— М.: Изд-во стандартов, 1984.— 77 с.
14. Шестова И. Г. Принципы и методы создания СИФ: Лекции / Ин-т повышения квалификации информ. работников.— М., 1974.— 62 с.
15. Шестова И. Г. О структуре справочно-информационного фонда в организации и на предприятии // Теория и практика НТИ.— М., 1985.— С. 18—26.— Моск. Дом науч.-техн. пропаганды им. Ф. Э. Дзержинского.
16. Демидов Д. Д. Деponированные рукописи как источник информации // Науч. и техн. б-ки СССР.— 1988.— № 8.— С. 17—20.
17. Терминологический словарь по информатике.— М.: МЦНТИ, 1975.— 752 с.
18. Словарь русского языка. Т. 2.— Изд. 2-е.— М.: Рус. яз., 1981.— 696 с.
19. Меркулов Г. Г. О содержании понятия «неопубликованные документы» // Науч. и техн. б-ки СССР.— 1987.— № 5.— С. 13—18.
20. Вассерман А. С. К определению понятия «неопубликованные документы» // Науч. и техн. б-ки СССР.— 1988.— № 3.— С. 12—14.
21. Акилина М. И. Термины «публикация» и «неопубликованный документ» // Науч. и техн. б-ки СССР.— 1989.— № 10.— С. 10—12.
22. Большая Советская Энциклопедия.— Изд. 3-е.— Т. 21.— М.: Сов. Энциклопедия, 1975.— 640 с.
23. Советский Энциклопедический Словарь.— М.: Сов. Энциклопедия, 1980.— 1600 с.
24. Словарь современной архивной терминологии социалистических стран. Вып. 1. / ВНИИ документоведения и арх. дела.— М., 1982.— 445 с.
25. Инструкция о порядке депонирования рукописных работ по естественным, техническим и общественным наукам / Гос. комитет СССР по науке и технике и др.— М., 1981.— 59 с.
26. Гражданский кодекс РСФСР.— М.: Юрид. лит., 1987.— 112 с.
27. Теплов Д. Ю. Типизация в книговедении и библиографии.— М.: Книга, 1977.— 190 с.
28. Гедримович Г. В. Первичные документы и формирование первичного документального потока для НТБ // Науч. и техн. б-ки СССР.— 1989.— № 7.— С. 32—38.