

Витухновская А. А., Ключенко Т. И.

ФОРМАЛИЗАЦИЯ ИНФОРМАЦИОННОГО ПОИСКА В БИБЛИОТЕКЕ

Предложена методика, предполагающая сочетание формальных методов на этапах морфологического анализа информационно-поисковой системы, информационных запросов и алгоритмизации поиска.

Как известно, библиотечные операции трудоемки. Повышение их эффективности — проблема, актуальная в контексте изменений роли и функций библиотек в условиях автоматизации. Для ее решения необходимы следующие предпосылки: обратная связь при осуществлении процессов, позволяющая выявить и исправить недостатки; возможность

применения методов других наук; понимание технических и экономических преимуществ автоматизированной технологии; ясное представление о последствиях, помогающее избежать неудач; создание широкой базы для внедрения новшеств.

Одним из важнейших процессов, осуществляемых в библиотеке, является информационный поиск, от эффективности которого зависит качество библиотечно-библиографического обслуживания. В ходе информационного поиска библиотекарь на основе цепи логических рассуждений мысленно составляет поисковое предписание, которое утверждает исходную точку разыскания тех из указанных читателем сведений, что представляются ему наиболее перспективными. Затем библиотекарь определяет стратегию поиска в справочно-библиографическом аппарате. Каждое умозаключение библиотечного работника, как любого исследователя, проходит стадии предположения, проверки, анализа. В итоге после ряда проб одно из предположений подтверждается и нужная книга или статья оказываются на столе читателя. Причем следует заметить, что лишь незначительная часть решений предлагается читателю в готовом виде, основную массу составляют результаты совместных усилий библиотекаря и читателя.

В этом постоянном процессе создаются стереотипы решений относительно однородных поисковых задач. Анализ накопленного опыта и современной практики показывает, что различные категории читателей и работников библиотек выбирают разные пути решения однотипных задач. Это разнообразие вызывается не только особенностями поисковой ситуации, профессиональным и непрофессиональным подходом, спецификой местных возможностей, но и недостаточной разработанной методикой поиска информации.

Многие стереотипы решений или их усовершенствованные варианты заслуживают широкого использования. Вот почему для повышения качества, исключения влияния субъективных факторов на результаты информационного поиска возникает необходимость формализации поиска.

Проблеме организации поиска информации в библиотеке уделялось внимание в специальной литературе [1, 3, 4—6]. Большая часть публикаций посвящена отдельным частям справочно-библиографического аппарата, и лишь в нескольких статьях подняты методологические вопросы организации поиска информации в целом с учетом типов информационных запросов [1, 3, 5, 6]. Только в публикациях [4, 10] процесс информационного поиска расценивается как алгоритмический, в остальных проблема излагается на описатель-

ном уровне.

Попытаемся на примере универсальной научной библиотеки рассмотреть пути формализации информационного поиска в справочно-библиографическом аппарате. Метод исследования, использованный авторами, опирается на теорию распознавания образов [7] и близко тому, что специалистами понимается под морфологическим анализом [8]. В нашем случае справочно-библиографический аппарат библиотеки — комплексная информационно-поисковая система (ИПС), состоящая из совокупности взаимосвязанных ИПС (библиотечных каталогов, библиографических картотек, справочных и библиографических изданий). Ее особенностями являются разнообразие составных частей и специфика поиска — выбор необходимого для удовлетворения запроса круга ИПС и установление оптимальной последовательности обращения к ним. Такой подход предполагает сочетание формальных методов на этапах морфологического анализа ИПС и информационных запросов, алгоритмизации поиска.

ИПС библиотеки характеризуются одинаковым набором дифференциальных признаков (ДП), каждый из которых может принимать разные значения. Эти значения определены нами эмпирически. К дифференциальным признакам относятся: объект поиска, аспект поиска, отношение к фонду, оперативность отражения объектов, широта тематического охвата. Набор значений дифференциальных признаков делает каждую ИПС уникальной, служащей для удовлетворения запросов определенного типа¹ и построенных по одной модели². Выбор нужной (или нужных) ИПС возможен лишь при четкой дифференциации их функций, что в свою очередь требует знания отличительных признаков каждой системы, определяющих ее место в справочно-библиографическом аппарате библиотеки.

Выявив все возможные значения ДП и отобрав из них наиболее существенные, можно составить словарь признаков. Дадим пояснение дифференциальных признаков и их значений, вводимых в словарь.

Основным дифференциальным признаком является **объект поиска**, устанавливающий возможности ИПС с точки зрения того, что в ней можно найти. Объектом поиска будем называть ту информацию, для хранения и поиска которой предназначена данная ИПС и которая может быть найдена в ответ на ин-

¹ Здесь мы исходим из традиционного деления запросов на адресные, тематические, фактографические, на библиографическое уточнение. Последний тип, как известно, стоит особняком и в каждом конкретном случае требует обращения к разным ИПС.

² Модели запросов рассмотрены ниже.

Словарь дифференциальных признаков ИПС

формационный запрос. Именно этот признак выступает в качестве основания деления ИПС на документальные и фактографические, а первые, в свою очередь, на библиотечные и библиографические. Значения объектов поиска представлены в табл. 1.

Каждый объект допускает рассмотрение с разных точек зрения. Так, документ характеризуется набором формальных (автор, заглавие, год издания и т. д.) и содержательных признаков (тема, предмет, понятие). Исходя из этого, может быть создана совокупность документальных ИПС, каждая из которых выделяет один из перечисленных признаков в качестве основного, служащего входом в данную ИПС. Существуют, например, ИПС — каталоги, картотеки и указатели, обеспечивающие поиск документа по автору, заглавию, теме, предмету, году издания; кроме того, можно представить ИПС, обеспечивающие поиск и по другим признакам, например, тиражу, цене, числу страниц.

Очевидно, что на практике нет необходимости в таком многоаспектном отражении каждого документа. Целесообразно выделять лишь основные, существенные признаки, встречающиеся в информационных запросах. Такой общий признак для всех отражаемых в системе объектов, по которому может вестись поиск в определенной ИПС, назовем аспектом поиска.

Аспект поиска ИПС обусловлен используемым в ней информационно-поисковым языком, диктующим в свою очередь способ расположения библиографических записей. Так, в систематическом каталоге, систематической картотеке статей, реферативных журналах, книжных летописях, летописях журнальных статей используются иерархические информационно-поисковые языки, что требует систематического способа расположения библиографических записей в этих ИПС. Поиск в них осуществляется по темам, выраженным рубриками или индексами, т. е. лексическими единицами принятого в системе информационно-поискового языка.

В алфавитном каталоге, например, применяется язык библиографических описаний³ с алфавитным расположением заголовков описания, в предметном каталоге, алфавитно-предметном указателе — алфавитно-предметные классификации. Аспект поиска характеризует ИПС с точки зрения того, как можно найти необходимый объект (или группу объектов).

³ Вопрос о наличии в классификации ИПЯ языка библиографических описаний остается дискуссионным; мы присоединяемся к аргументам той группы специалистов, которые признают его право на существование [9].

№ п/п	Наименование признака	Значение признака
1.	Объект поиска	1.1 Первичный документ 1.1.1 Книга 1.1.2 Статья 1.1.3 Периодическое издание 1.1.4 Рецензия 1.1.5 Другие 1.2 Вторичный документ 1.2.1 Библиографическое описание (БО) любого документа 1.2.2 БО книги 1.2.3 БО статьи 1.2.4 БО периодического издания 1.2.5 БО рецензии 1.2.6 БО кинофотофонодокументов 1.2.7 БО другого первичного документа (указать конкретно) 1.2.8 БО библиографического пособия 1.2.9 БО любого документа и аннотация (реферат) 1.2.10 БО книги и аннотация (реферат) 1.2.11 БО статьи и аннотация (реферат) 1.2.12 БО рецензии и аннотация (реферат) 1.2.13 БО и аннотация (реферат) другого документа (указать конкретно) 1.3 Элементы БО (любого или конкретного вида документа см. 1.2) 1.3.1 Автор 1.3.2 Заглавие 1.3.3 Выходные данные (указать конкретно) 1.3.4 Другие элементы 1.4 Определение слова 1.5 Объяснение (трактовка) предмета 1.6 Фактические сведения 1.6.1 Фактографическое описание 1.6.2 Статистические данные 1.6.3 Другие виды 2.1 Формальные признаки 2.1.1 Полное БО 2.1.2 Элементы БО 2.1.2.1 Автор 2.1.2.2 Заглавие 2.1.2.3 Место издания 2.1.2.4 Издательство (издающая организация) 2.1.2.5 Год издания 2.1.2.6 Другие элементы БО 2.2 Содержательные признаки 2.2.1 Тема 2.2.2 Предмет (в том числе персоналии) 2.3 Слово 2.4 Другие
2.	Аспект поиска	
3.	Отношение к фонду библиотеки	3.1 Имеется только в фонде данной библиотеки (ФДБ) 3.2 Имеется в фонде нескольких библиотек (межбиблиотечный — МБ) 3.3 Безотносительно фонда конкретной библиотеки (БФ) 3.4 В том числе в фонде данной библиотеки (совмещенный)

Продолжение табл. 1

№ п/п	Наименование признака	Значение признака
4.	Широта тематического охвата	4.1 Универсальный или многоотраслевой
		4.2 Отраслевой
		4.3 Тематический
		4.4 Проблемный
		4.5 Другие
		5.1 Оперативный
		5.2 Неоперативный

Объект и аспект поиска составляют основу дифференциации каталогов и картотек библиотеки. Так, основные библиотечные каталоги (алфавитный, систематический и предметный) с общим объектом поиска — библиографическим описанием книг — отличаются друг от друга аспектом (соответственно: автор — тема — предмет). Систематический каталог и единая картотека статей при единстве аспекта отличаются объектом поиска (библиографическое описание книг — библиографическое описание статей).

Вместе с тем эти отличительные признаки не единственные. Сравним книжную летопись и систематический каталог. При идентичном объекте и аспекте поиска они принципиально отличаются друг от друга признаком «отношения к фонду».

ДП отношение к фонду указывает на связь конкретной ИПС с фондом библиотеки. Каталоги, например, раскрывают фонд библиотеки, библиографические пособия содержат информацию безотносительно к ее фонду. Этот признак имеет смысл лишь для документальных ИПС.

ДП широта тематического охвата передает тематические рамки определенной ИПС с точки зрения содержания отражаемых в ней документов.

ДП оперативность пополнения ИПС (отражения объектов) указывает на скорость (периодичность) отражения поступающих объектов в ИПС, а следовательно, и на возможность получения потребителями новейшей информации. Этот показатель является относительным, так как определяется не только функцией ИПС, но и скоростью поступления отражаемого объекта в ИПС в библиотеку (орган информации). Так, если при сравнении ретроспективного и текущего указателей понятно, что последний отражает информацию более оперативно, то книжную летопись и систематический каталог сравнить по этому признаку труднее: и тот, и другой отражают текущие поступления (первый — еженедельно, второй — по мере поступления в библиотеку),

правда, книжная летопись поступает в библиотеку с большим опозданием.

Каждый из ДП имеет свои многочисленные реализации (значения) в конкретных ИПС, которые включены в словарь (см. табл. 1).

Для процесса поиска в справочно-библиографическом аппарате библиотеки все ИПС должны быть описаны по единой схеме: Объект — Аспект — Тематический охват — Отношение к фонду — Оперативность пополнения (О — А — Т — Ф — ОП), где будут меняться значения дифференциальных признаков. Ниже приводится описание наиболее распространенных в массовых и универсальных научных библиотеках ИПС с указанием типа запросов, которые они могут удовлетворить (см. табл. 2).

Теоретически возможно максимальное число различных ИПС, равное $30 \times 12 \times 4 \times 2 \times 5 = 14\,400^4$ (см. табл. 1), где каждая характеризуется уникальным набором значений ДП.

Рассмотрение всех сочетаний значений ДП позволило бы обнаружить недостающие звенья в справочно-библиографическом аппарате библиотек и системе библиографических пособий, а также наметить реальную программу совершенствования их структуры. Вместе с тем очевидно, что далеко не все виды ИПС имеют право на существование: создание многих вариантов явно бессмысленно. Для примера предложим фрагмент комбинаций значений ДП при постоянных значениях: объекта поиска (библиографическое описание книги), широты тематического охвата (универсальный), отношения к фонду (ФДБ) и оперативности пополнения (оперативный), где меняется лишь аспект поиска (табл. 3).

Как видно из табл. 3, в библиотеках нет каталогов, которые позволили бы найти сведения о книгах по ряду формальных признаков: году и месту издания, издательству. Правда, частично — по году издания — такая возможность создается при поиске книг по определенной теме (в систематическом каталоге внутри разделов БО расставляются в обратной хронологии). Мы не призываем библиотеки создавать каталоги с группировкой библиографических записей по издательствам, месту издания и т. д., а лишь на примере показываем, что библиотечный фонд в библиотеках раскрывается далеко не по всем возможным признакам.

⁴ По известному принципу умножения из комбинаторики. Очевидно, что многие из этих комбинаций либо оказываются практически бесполезными, либо объединяются в более общие.

Описание ИПС в терминах дифференциальных признаков

№ п/п	Наименование ИПС	Дифференциальные признаки					Тип информационных запросов
		Объект поиска	Аспект поиска	Широта тематического охвата	Отношение к фонду	Оперативность наполнения ИПС	
1.	Алфавитный каталог	БО книг	Автор (заглавие)	Универсальный	ФДБ	Оперативный	Адресный
2.	Систематический каталог	»	Тема	»	»	»	Тематический
3.	Предметный каталог	»	Предмет	Многоотраслевой или отраслевой	»	»	»
4.	Систематическая картотека статей	БО статей	Тема	Универсальный или отраслевой	В том числе ФДБ	»	»
5.	Картотека «Персоналии»	Рефераты БО документов	Персоналии	»		»	Оперативный
6.	Картотека рецензий	БО рецензий	Автор (заглавие) рецензируемого произведения	Многоотраслевой или отраслевой	»	Оперативный	Адресный
7.	Картотека заглавий художественных произведений	Автор художественного произведения	Заглавие художественного произведения	Художественное произведение	»	»	»
8.	Терминологический словарь	Определение слова	Слово (термин)	Отраслевой	»	Неоперативный	Фактографический, адресный
9.	Толковый словарь	Определение слова	Слово	Универсальный общезыко- лексический	»	»	
10.	Универсальная энциклопедия	Трактовка предмета	Предмет (явление)	Универсальный	»	»	Фактографический
11.	Картотека изделий	Фактические сведения	Предмет (изделие)	Тематический	»	Оперативный	»
12.	Ретроспективный указатель (основная часть)	БО документов	Тема	Универсальный, отраслевой или тематический	БФ	Неоперативный	Тематический
13.	Реферативный журнал (основная часть)	»	»	Отраслевой или тематический	»	»	»
14.	Вспомогательный (предметный) указатель к библиографическому пособию	Рефераты Адреса (№) документов	Предмет	То же, что и основная часть	»	»	»
15.	Вспомогательный (авторский) указатель к библиографическому пособию	»	Автор (заглавие)	»	»	»	Адресный
16.	Летопись журнальных статей	БО статей	Тема	Универсальный	»	Оперативный	Тематический
17.	Книжная летопись	БО книг	»	»	»	»	»
18.	Летопись рецензии	БО рецензий	Автор рецензируемого произведения	»	»	»	»

Компенсировать этот пробел можно и более простым способом — созданием, например, вспомогательных картотек к алфавитному каталогу: предметных, «издательских», «хронологических», «географических» и др. Хорошо зарекомендовавшим себя аналогом таких картотек являются вспомогательные указатели к библиографическим пособиям.

Что касается библиографических картотек, то нет необходимости увеличивать их число и

разнообразие: несмотря на большое количество полностью обеспечить многоаспектный подход к документальному потоку они не в состоянии.

Создание множества вспомогательных картотек компенсировало бы этот недостаток. Средством реализации могли бы быть, например, унитарные карты [2]. Информационный поиск целесообразно, на наш взгляд, осуществлять в такой последовательности:

Таблица 3

Объект поиска	Аспект поиска	Широта тематического охвата	Отношение к фонду	Оперативность пополнения	ИПС
БО книги	Автор	Универсальные	ФДБ	Оперативное	Алфавитный каталог
»	Заглавие	Универсальные (художественная литература)	»	»	Картотека заглавий художественных произведений
»	Год издания	Универсальные	»	»	
»	Издательство	»	»	»	
»	Место издания	»	»	»	
»	Тема	»	»	»	Систематический каталог
»	Предмет	»	»	»	Предметный каталог

I. Анализ ИПС.

1. Определение ИПС, входящих в справочно-библиографический аппарат библиотеки.

2. Выявление дифференциальных признаков ИПС и составление словаря дифференциальных признаков.

3. Описание каждой ИПС в терминах дифференциальных признаков (составление морфологической таблицы).

II. Анализ информационных запросов.

1. Ввод, прием, формулировка и уточнение информационного запроса.

2. Выявление поисковых признаков информационного запроса⁵.

3. Описание информационного запроса в терминах дифференциальных признаков (составление морфологической таблицы).

4. Определение круга ИПС, необходимых для ответа на информационный запрос.

5. Определение оптимальной последовательности обращения к ИПС.

6. Индексирование запроса на информационно-поисковом языке тех ИПС, в которые направляется запрос.

7. Установление последовательности поиска в конкретной ИПС.

8. Сопоставление поискового образа запроса с поисковыми образами документов (собственно поиск).

Не касаясь трех операций первого этапа анализа, достаточно подробно описанных в литературе, остановимся на характеристике последующих этапов. Рассмотрим применение предлагаемой методики анализа запросов на конкретных примерах.

⁵ Поисковыми признаками будем считать свойства характеристики объекта поиска, сформулированные в информационном запросе и позволяющие отыскать его в ИПС (они и указывают на конкретные значения ДП). Кроме того, для удобства всестороннего анализа к числу поисковых признаков будем относить и такие характеристики, которые называют сам объект поиска.

Выявляя поисковые признаки конкретного запроса, можно сделать вывод о дифференциальных признаках тех ИПС, в которых должен производиться поиск.

Например, в информационном запросе «Подберите статьи о французском утопическом социализме, опубликованные за два последних года», поисковыми признаками будут: «статьи», «французский утопический социализм», «1990—1991 гг.», которые указывают соответственно на объект поиска, аспект поиска и оперативность отражения. Одновременно в запросе дается указание и на признак «отношение к фонду», хотя в явном виде он в запросе не присутствует.

В запросе: «Есть ли в библиотеке книга Г. Г. Воробьева «Документ: информационный анализ» поисковые признаки указывают на объект (книга) и аспект поиска (Воробьев Г. Г.). Название книги, также указывающее на аспект поиска, носит в данном случае второстепенное (пассивное) значение, так как поиск будет вестись по автору.

В обоих случаях сочетание поисковых признаков запросов устанавливает однозначное соответствие с набором ДП, а следовательно, и с определенной ИПС: в первом случае — с текущим библиографическим пособием (отраслевым или универсальным), во втором — с алфавитным каталогом.

Для анализа запроса целесообразно использовать ту же схему, что и для описания ИПС: информационный запрос — объект поиска — аспект поиска — широта тематического охвата — отношение к фонду — оперативность отражения. Ниже приводятся примеры анализа информационных запросов с помощью анкеты (см. табл. 4), которую рассмотрим подробнее.

Наборы значения ДП ИПС, приведенные в соответствии с поисковыми признаками запро-

Анкета для анализа информационного запроса

№ п/п	Информационный запрос	Дифференциальные признаки				
		объект поиска	аспект поиска	тематический охват ИПС	отношение ИПС к фонду	оперативность пополнения ИПС (годы переиздания)
1.	Подобрать новые издания трудов И. И. Минца (несколько основных книг из фонда)	БО книг	Автор	Универсальная или отраслевая	ФДБ	Оперативные (последние годы)
2.	Подобрать издания трудов Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС, посвященных Великой Октябрьской социалистической революции (за 1956—1970 гг.)	БО сборников, монографий	1. Автор (коллективный) 2. Предмет (тема)	»	БФ	Неоперативные ИПС
3.	Подобрать научные статьи о переходе СССР к рынку	БО статей	Тема	»	»	Оперативные
4.	Составить полный список работ В. Р. Копылова	БО документа	Автор	Универсальная	»	Все документы (оперативные и неоперативные ИПС)
5.	Уточнить выходные данные книги А. В. Соколова об автоматизации библиографического поиска	Элемент БО: выходные данные, заглавие	1. Автор 2. Тема	Универсальная или отраслевая	»	Неоперативные ИПС
6.	Найти все работы И. С. Уриной, написанные ею в соавторстве	Элемент БО: фамилия соавтора	Автор И. С. Урина	Универсальная	»	Все документы (неоперативные и оперативные ИПС)

са, уже определяют круг источников, необходимых для удовлетворения данного запроса. Так, на примере 1 ясно, что обращаться следует к алфавитному каталогу (в таблице 2 алфавитный каталог описывается идентичным набором значений ДП). В примере 3 следует обратиться к библиографическому пособию (РЖ), описание которого совпадает в табл. 2 и табл. 4. Другие случаи предполагают обращение к нескольким ИПС, они определяются аналогичным образом или устанавливаются заранее. Очевидно, что процесс поиска зависит от особенностей запроса и конкретной библиотеки, ее фонда, набора картотек и библиографических пособий, их полноты и др. Вместе с тем независимо от особенностей, влияющих на пути и результаты поиска, существуют универсальные процедуры (универсалии). Многообразие запросов в конечном итоге удовлетворяется набором одних и тех же каталогов, картотек, библиографических пособий, справочных изданий. Следовательно, имеется нечто типическое, повторяющееся в различных запросах, что и объединяет их не только в определенные типы, но и позволяет выделить отдельные группы внутри типов.

Рассмотрим группу запросов.

1. Подберите книги об информационном поиске за последние 2 года.

2. Подберите несколько книг об информационном поиске (для знакомства с темой).

3. Сделайте подборку книг об информационном поиске, имеющихся в фонде библиотеки.

4. Составьте полный список книг об информационном поиске, опубликованных в мире.

В соответствии с традиционной классификацией все представленные выше информационные запросы тематические. Объект поиска везде один и тот же: библиографическое описание книг. Однако запросы неоднородны, и для их удовлетворения будут использоваться разные ИПС.

Запросы 1 и 4, например, потребуют обращения к библиографическим пособиям: запросы 2 и 3 могут быть удовлетворены с помощью систематического каталога. Образовались две группы запросов, и каждая из них может быть дополнена большим числом однотипных запросов.

Дифференциальные признаки

Группа запросов	Объект	Аспект	Оперативность пополнения	Широта тематического охвата	Отношение к фонду	ИПС
I.	БО книг	Тема	1990—1991 гг. все		БФ	Библиографическое пособие
II.	»	»			ФДБ	Систематический каталог

Данные группы запросов отличаются оперативностью отражения и отношением к фонду. Аналогично могут быть получены и другие группы тематических запросов, отличающиеся

по ДП. В результате для любого типа запросов появляется возможность перечислить основные группы запросов, которые можно считать моделями поиска. Каждая модель может быть интерпретирована целым рядом информационных запросов, поиск по которым осуществляется аналогично. В табл. 5 представлены основные модели запросов, обеспечивающие адресный поиск (где все ДП имеют различные значения, кроме ДП аспектов поиска). Каждой из моделей должен соответствовать разработанный алгоритм поиска. С тематическими запросами дело обстоит сложнее, и в настоящее время авторы заняты их моделированием.

Возможны два варианта определения круга ИПС, необходимых для ответа на информационный запрос. Первый. Последовательное сопоставление морфологического описания каждого информационного запроса с морфологическими описаниями всех ИПС и выработка библиографом соответствующих решений по проведению поиска. Второй. Построение типовых моделей информационных запросов, каждый из которых будет заранее приведен в соответствие с алгоритмом поиска и использован в реальных условиях.

вых признаков в соответствующие графы необходимо записать значение ДП. Результатом является описание информационного запроса, которому следует найти аналог в виде соответствующей модели (если она разработана).

3. Если модели разработаны, достаточно найти в соответствующей графе нужный тип и использовать готовый алгоритм поиска.

4. Если модели не готовы, поиск принимает вид варианта I. В результате сопоставления описания информационного запроса с описаниями ИПС (последовательность их выбора определяет библиограф, самостоятельно устанавливающий алгоритм) обнаруживается (при совпадении) нужная ИПС.

Очевидно, второй вариант хотя и требует огромной подготовительной работы по построению типовых моделей, является более перспективным, так как, во-первых, рационализировать организацию поиска, во-вторых, сокращает затраты времени на поиск.

В первом и втором вариантах предполагается выбрать оптимальную последовательность поиска на основе метода алгоритмизации, подразумевающим умение описать тот или иной процесс в виде алгоритма — конеч-

Таблица 5

Типовые модели адресных запросов библиографического поиска

№ п/п	Тип дифференциальных признаков информационных запросов				
	объект	хронологический охват	отношение к фонду	аспект	полнота
I.	БО книг	Все (за несколько лет) новые	ФДБ	Автор, заглавие	Полное (неполное)
II.	БО документов	Все	БФ	Автор	Полное
III.	»	—	БФ/ФДБ	»	Неполное
IV.	»	Все	ФДБ	Автор (автор — тема)	Полное
V.	БО статей	Все (несколько лет)	БФ	Автор	»
VI.	»	Все (несколько лет) новые	ФДБ	»	»
VII.	»	Новые	БФ	»	»
VIII.	БО рецензий	Все (несколько лет) новые	»	Автор(БО)	»
IX.	»	Все (новые)	ФДБ	»	»
X.	БО произведений художественной литературы	Все (несколько лет) новые	БФ	Заглавие	»
XI.	БО документов	»	»	Автор—тема	»
XII.	БО статей	Все (новые)	»	Автор—тема Коллективный автор	»

Процедура поиска теперь практически состоит из следующих этапов.

1. Выявление поисковых признаков запроса.

2. Заполнение анкеты, в которой указаны наименования ДП (табл. 4). Вместо поиско-

ного множества формально-логических правил (операций), определяющих процесс переработки исходных данных в искомый результат. Известно, что подготовка алгоритма является наиболее важным и ответственным этапом решения конкретной задачи.

Однако и процессы, ориентированные на чисто ручную реализацию, в принципе могут быть алгоритмизованы.

Безусловно, здесь имеет место ослабление некоторых требований, естественных для математических алгоритмов (например, для того, чтобы «научить» машину логически выполнять простейшие для человека операции, их необходимо разбить на более мелкие этапы). В литературе такие алгоритмы называют алгоритмическими предписаниями [10]. Применение таких ориентированных на понимание человеком алгоритмов предполагает обращение к смыслу, и они могут успешно использоваться для оптимизации ручных процессов [4, 10].

Таким образом, могут быть решены различные поисковые задачи, где процесс представляет собой совокупность поисковых операций, выполняемых в определенном порядке, и позволяющих получить ответ на информационный запрос. При этом алгоритм поиска должен обеспечивать решение не одной конкретной задачи, а всех поисковых задач одного типа, каждая из которых оперирует конкретными данными (библиографическими пособиями, рецензиями и др.).

Очевидно, что выработка алгоритмических предписаний составляет логику поиска и нуждается в творческом осмыслении полученных решений со стороны библиографа, чей опыт и квалификация позволит оживить блок-схему поиска.

Дальнейший ход информационного поиска сводится к обращению к конкретным ИПС, для чего запрос индексируется на языке данной системы и подвергается необходимой переформулировке.

Релевантная информация выдается на основе критерия соответствия «на включение» либо «на совпадение».

Рассмотренная методика применяется в течение нескольких лет на практических занятиях по курсам «Библиотечные фонды и ИПС» (раздел «Введение в теорию информационного поиска») и «Введение в информатику».

Нами подготовлены методические указания по выполнению лабораторных занятий и самостоятельной работы, соответствующее задание включено в комплексную программу производственной практики II курса. К ее началу студенты обеспечиваются заданиями, по выполнению защищают их в часы самостоятельной работы, затем во время аудиторных занятий идет коллективный обмен мнениями. Преподаватель подводит студентов к формулировке выводов о совершенствовании справочно-библиографического аппарата, его оптимальном объеме и составе, путях повышения эффективности информационного поиска в конкретных библиотеках. Студенты получают навыки аналитической работы, овладевают методикой уточнения запросов и рациональной стратегией информационного поиска.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Коршунов О. П. Библиографоведение: Общий курс: Учебник для библиотечных факультетов культурно-педагогических вузов и университетов. — М.: Книжная палата, 1990. — С. 88—91.
2. Прохорова Ж. Ж., Серова В. Г. Библиографическая картотека «Универсум» // Науч. и техн. б-ки СССР. — 1988. — № 3. — С. 22—24.
3. Соколов А. В. Информационно-поисковые системы. — М.: Радио и связь, 1981. — 152 с.
4. Шапиро Э. Л. Логические схемы для обучения читателей поиску информации в библиотеке // Науч. и техн. б-ки СССР. — 1975. — № 1. — С. 36—42.
5. Моргенштерн И. Г. Использование возможностей справочно-библиографической работы библиотек: К разработке вопросов теории, методики и организации // Использование библиотечно-библиографических ресурсов научной информации: Сб. тр. / Гос. публ. б-ка им. М. Е. Салтыкова-Щедрина. — Л., 1978. — С. 22—56.
6. Шапиро Э. Л. О путях уменьшения неопределен-

ности информационных запросов // НТИ. Сер. 1. — 1975. — № 5. — С. 3—7.

7. Горелик А. Л., Скрипкин В. А. Построение систем распознавания. — М.: Книга, 1974. — С. 144.

8. Одрин В. М., Картавов С. С. Морфологический метод исследования систем: Состояние вопроса // НТИ. Сер. 2. — 1978. — № 2. — С. 1—9.

9. Гендина Н. И. Язык библиографического описания документов в комплексе лингвистических средств АИПС // Разработка и использование словарно-терминологических средств документальных ИПС: Межведомств. сб. науч. тр. / ГПНТБ СО АН СССР. — Новосибирск, 1987. — С. 131—142.

10. Витухновская А. А., Ключенко Т. И. Алгоритмические методы в процессе обучения поиску информации // Вопросы совершенствования библиографической подготовки кадров: Сб. науч. тр. / Ленингр. гос. ин-т культуры им. Н. К. Крупской. — Л., 1981. — С. 72—88.