УДК [341.231(1-4):027.5].009.11"313"

Бородин О.Р.

Перспективы сотрудничества национальных библиотек независимых государств

Новая социальная и политическая ситуация, возникшая на территории бывшего Союза ССР, кардинально изменила систему взаимоотношений учреждений и специалистов в самых разных областях культуры. Очевидно, что прежняя модель таких контактов, основанная на жестких административно-командных связях с единым центром, не способна функционировать в новых условиях ввиду двух главных обстоятельств. Во-первых, вместо одного прежнего центра появилось около двух десятков новых: государственных и региональных. Во-вторых, процессы демократизации общественной жизни, охватившие большую часть территории СССР, в принципе исключают прежние жесткие взаимосвязи между самостоятельными субъектами права.

Национальные библиотеки молодых независимых государств являются такими субъектами. Однако их правовая суверенность не означает, разумеется, независимости от объективных реалий нашей жизни, диктующей необходимость сотрудничества и координации действий. Библиотеки являются одним из главных звеньев в цепи информационных учреждений. В значительной мере именно на них лежит ответственность за сохранение единого информационного пространства в огромном евразийском регионе. Проблема поддержания этого пространства нуждается в специальном комплексном рассмотрении. Однако уже сегодня можно высказать ряд соображений по этому поводу.

Прежде всего, несомненно, что единое информационное пространство в рамках СССР фактически существовало. Оно поддерживалось действием целого ряда факторов. Первым по значению среди них был, по-видимому, фактор идеологический: марксистско-ленинская доктрина, партийное руководство всеми сферами информационной деятельности предопределяли мировоззренческую однородность советской системы информации. Вторым фактором, тесно связанным с первым, являлся изоляционизм: огромное большинство потребителей информации не имело возможности непосредственно получать ее от зарубежных носителей, и страна жила в окружении непроницаемых информационных границ. Третьим важнейшим условием деятельности названной системы было наличие универсального языка межнационального общения — русского языка, на котором осуществлялся информационный обмен в масштабах всей страны. Наконец, в-четвертых, единство информационного

пространства поддерживалось наличием государственно-политического единства СССР, т.е. отсутствием искусственных барьеров для обмена официально допускаемыми и предназначенными для общего пользования объемами информации. Следует констатировать, что в настоящее время значение третьего фактора заметно упало, а три других не действуют совершенно.

Сказанное не означает, однако, что единство евразийского информационного поля представляет собой социокультурный атавизм. Научно-технический прогресс неизбежно ведет к созданию в более или менее близкой перспективе планетарного информационного пространства. В основу его формирования лягут межрегиональные и надрегиональные информационные комплексы: западноевропейский, северноамериканский, дальневосточный и иные. Наличие такого комплекса в рамках бывшего СССР, хотя и обусловленное совершенно специфическими причинами, является благом для живущих здесь народов, ставших наследниками готовой, хотя и неправильно и архаично организованной межрегиональной информационной системы. Задача состоит поэтому не в ее разрушении, а в ее преобразовании.

Представляется, что в основу преобразованного единого информационного пространства бывшего СССР мог бы лечь главный принцип: вместо единства идеологии главной опорой системы могло бы стать единство технологии. Речь идет о создании сплошной автоматизированной информационной сети, состоящей из взаимосовместимых элементов и покрывающей все пространство бывшего СССР. При этом информационная изоляция уступит место продуманной и многообразной комбинации включений в основные международные и национальные информационные банки;

на месте централизованной иерархической структуры возникнет структура горизонтальная, опирающаяся на прямые партнерские взаимосвязи между информационными органами и учреждениями разных государств;

все главные процессы в новой информационной сети будут осуществляться на здоровой экономической основе, т.е. на базе взаимовыгодных денежных расчетов.

В формировании такой системы, наряду с иными информационными центрами, наряду с издательствами, архивами, научными учреждениями и вузами, гигантскую роль должны сыграть библиотеки. В большинстве стран лидирующие позиции в этой области по праву будут принадлежать библиотекам национальным, так как именно они обладают наиболее богатыми фондами, наиболее квалифицированными кадрами, пользуются прямым покровительством своих государств и имеют ряд определенных законами специфических полномочий и прерогатив. Не случайно поэтому именно национальные библиотеки, представители которых в марте 1992 г. съехались в Алма-Ату на празднование 60-летия Национальной библиотеки Казахстана, договорились

подготовить и подписать соглашение о принципах сотрудничества в целях поддержания единого информационного пространства. Хотелось бы высказать некоторые мысли относительно будущего соглашения.

В процессе преобразования единого информационного пространства неизмеримо возрастет значение межбиблиотечного абонемента. В широком смысле слова всю сферу информационного обмена можно рассматривать как сферу МБА. Очевидно, что в конечном счете ее функционирование в основном будет обеспечиваться прямым вхождением пользователя в необходимые ему информационные банки через компьютерную сеть. Заметим, что в этой связи необходимо заранее, с учетом международного опыта, решить проблему стоимости различных пластов информации и выработать принципы оплаты доступа к ним: внутри отдельной страны и между различными государствами; для индивидуальных пользователей, для частных фирм и для государственных учреждений и т.д. Ясно, однако, что еще долгое время традиционные формы межбиблиотечного абонемента останутся превалирующими.

Имея в виду нашу взаимную заинтересованность в нормальном функционировании МБА и существующую международную практику, следует считать, что само предоставление печатных материалов по абонементу должно остаться бесплатным. В то же время очевидно, что ни одна национальная библиотека не в состоянии нести бремя все возрастающих почтовых расходов по пересылке книг. Поэтому в ближайшем будущем введение той или иной формы взаиморасчетов (скорее всего, посредством наложенного платежа), по-видимому, неизбежно.

Хотелось бы, однако, высказать предложение, способное радикально изменить ситуацию. Идея принадлежит зам. директора Российской государственной библиотеки С.Н. Просековой и состоит во введении в почтовую практику особого вида отправления — письма или бандероли с грифом "библиотечное". Такая корреспонденция должна повсеместно рассылаться бесплатно. Межгосударственная пересылка может действовать на основе соответствующих соглашений, причем взаимные расчеты будут вестись на уровне почтовых ведомств независимых государств, а не на уровне непосредственных отправителей, т.е. библиотек. Заключив соглашение об этом, наши государства сняли бы барьеры на пути межбиблиотечного почтового сообщения и создали бы реальную правовую основу для поддержания единого информационного пространства.

Перспективным видится и другое предложение. Можно было бы создать межрегиональный негосударственный центр (корпорацию, фонд), который, по договорам с библиотеками, осуществлял бы копирование наиболее часто запрашиваемых изданий (методом перевода их в ксерокопии, микрофильмы, микрофиши, на оптические диски и т.п.) с последующей рассылкой их

заказчикам на коммерческих условиях. В результате удалось бы снять с государственных библиотек значительную часть нагрузки по обеспечению и финансированию МБА. При включении в данную систему большинства крупнейших библиотечных учреждений наших стран такой фонд мог бы стать универсальным как по тематике, так и по видам носителей информации, а библиотеки систематически получали бы твердый доход в виде платы за копирование своих материалов.

Следующая проблема, которую необходимо рассмотреть — это проблема обязательного экземпляра. Ясно, что некоторые крупнейшие библиотеки (и в первую очередь Российская государственная) весьма заинтересованы в получении обязательного экземпляра выходящих на территории бывшего СССР печатных материалов в полном объеме. Национальные библиотеки некоторых республик хотели бы иметь выборочный обязательный экземпляр, т.е. сами отбирать для себя издания из всего публикуемого документального фонда. Очевидная непаритетность такого соотношения влечет за собой определенные последствия, и библиотеки, претендующие на получение обязательного экземпляра из других республик, не могут решить эту проблему самостоятельно. Ввиду того, что национальные библиотеки разных государств получают обязательные экземпляры печатной продукции своих стран на основе соответствующих законодательных актов, т.е. в разном количестве и на разных условиях, их возможности в сфере книгообмена также различны. Отсюда — два варианта решения проблемы взаимообеспечения обязательными экземплярами национальных библиотек.

В первом случае соглашения должны заключаться на межгосударственном уровне, а не на уровне самих национальных библиотек. Во втором — конкретное государство гарантирует своей библиотеке необходимое число обязательных экземпляров печатной продукции для обмена в соответствии с заключенными ею собственными международными соглашениями. Очевидно, что в обоих случаях обмен должен быть равным и, следовательно, реализации договоренностей должна предшествовать проработка экономического механизма их действия, что особенно актуально для государств, выходящих из рублевой зоны и вводящих собственную валюту.

Решение проблемы обязательного экземпляра тесно связано с важным вопросом о формировании национальных коллекций книжных памятников. Собирание экстериорики — одна из непременных функций национальной библиотеки. В рамках единого информационного пространства эта функция могла бы быть обеспечена за счет взаимообмена обязательными экземплярами в той ее части, которая касается новых публикаций. Ретроспективная часть национальных коллекций экстериорики могла бы пополняться за счет прямого книгообмена из резервных фондов национальных библиотек. Возможна ситу-

ация, когда крупнейшие национальные библиотеки компенсируют таким способом другим библиотекам получение большего количества книг соответствующих республик в рамках соглашений об обязательном экземпляре. Полезно было бы также разработать адекватную в научном отношении методику выявления, описания и хранения национальных книжных коллекций.

Взаимный обмен информацией требует решения еще одной конкретной задачи. Процесс развития в молодых государствах издательской деятельности на национальных языках естественен и прогрессивен. В то же время научное, техническое, методическое и вообще любое нехудожественное издание, будучи опубликовано на языке, доступном лишь его носителям, никогда не будет пользоваться той известностью, какой оно заслуживает. Думается, что национальные библиотеки могли бы обратиться в книгоиздательские центры своих стран с просьбой снабжать специальные издания резюме на распространенных европейских языках. По понятным для всех причинам книги, выходящие на территории бывшего Советского Союза, предпочтительнее всего с практической точки зрения снабжать резюме на русском языке.

Национальные библиотеки независимых государств обеспечивают и должны обеспечивать в будущем бесплатное удовлетворение справочно-библиографических запросов граждан своих стран и друг друга. Эта работа приобретает сейчас особенно важное гуманитарное значение. Благодаря полноте фондов и высокой квалификации сотрудников наиболее крупные национальные библиотеки могут многое сделать в этой сфере для методического и библиографического обеспечения деятельности других своих собратьев. Но и сами они должны поставить перед собой новые задачи. Скажем, для изучения русской культурной жизни большой интерес представляла бы библиографическая информация об эстонском периоде творчества Игоря Северянина; о замечательной русской византиноведческой школе, созданной в Одесском университете академиками Ф.И. Успенским и Н.П. Кондаковым; о работе выдающихся представителей русской культуры в условиях эвакуации в Алма-Ате и в Ташкенте и т.п. В то же время жизнь и творческая деятельность Николоза Бараташвили на Украине, Максима Богдановича в Ярославле, Юргиса Балтрушайтиса в Петербурге и Москве, Цецилии Бану в Таджикистане и других могла бы стать предметом библиографических запросов соответствующих национальных библиотек, и эту информацию было бы правильно предоставлять друг другу бесплатно.

Колоссальные резервы для сотрудничества заключает в себе сфера каталогизации. Сохранение общих принципов каталогизации является одним из важнейших условий системного подхода к формированию информационного пространства. Это не значит, что та страна, которая станет применять

собственные каталогизационные принципы, исключит себя из этого пространства автоматически. Однако ее полноценное участие в обмене информацией потребует целого ряда дополнительных действий, особенно трудоемких и дорогостоящих при условии формирования единой автоматизированной информационной системы.

Специалисты Российской государственной библиотеки ясно видят идеологические дефекты общераспространенной ныне ББК. Они неоднократно отмечали, что ее нынешнее состояние не соответствует современному уровню развития как общественных, так и естественных наук. Вместе с тем они считают, что ББК в структурном, методическом и содержательном плане является одной из лучших мировых каталогизационных систем. При этом она динамична и сравнительно легко поддается модификации. Работа по ее совершенствованию ведется и должна быть ускорена, однако ни по профессиональным, ни по экономическим соображениям Россия в ближайшие годы от ББК не откажется. Поскольку те же соображения имеют значение и для библиотекарей других республик, Российская государственная библиотека хотела бы предложить партнерам совместное участие в подготовке и реализации международной научной программы совершенствования ББК.

Иная область совместной работы каталогизаторов независимых государств — сфера создания сводных каталогов национальной и зарубежной литературы. Работой над национальными каталогами могли бы заниматься международные научные коллективы, организованные по инициативе и под эгидой национальных библиотек отдельных республик. Сводный каталог иностранных (по отношению к бывшему СССР) публикаций следовало бы готовить в процессе перевода на машинные носители информации о зарубежных фондах всех национальных библиотек в рамках единой международной программы.

Из прочих областей сотрудничества отметим сферу подготовки библиотечных кадров. Понятно, что проблема поступления граждан иностранных государств в библиотечные вузы наших республик будет решаться на межгосударственном уровне в числе задач, связанных с функционированием высшей школы в масштабах бывшего СССР. Но национальные библиотеки должны были бы самостоятельно на паритетной основе обеспечивать друг другу профессиональные стажировки, особенно для специалистов, работающих с соответствующими национальными фондами. Те же библиотеки, которые вправе претендовать на межгосударственное лидерство в отдельных отраслях библиотечного дела, могут организовать постоянно действующие школы профессионального опыта для своих коллег на условиях совместного финансирования их работы.

Сохранение общего библиотечно-информационного поля настоятельно диктует необходимость создания организационных структур, способных координировать сотрудничество национальных библиотек. И если на первом этапе следовало бы шире практиковать проведение совместных конференций и семинаров, обмен информационными письмами и т.п., то уже в ближайшем будущем полезно сформировать Совет директоров национальных библиотек независимых государств с регулярными (например, ежегодными) заседаниями, со своей штаб-квартирой и собственным печатным органом. Роль последнего мог бы играть журнал "Библиотека", который в этом случае управлялся бы международным редакционным советом и финансировался бы сообществом национальных библиотек. Совет директоров должен был бы координировать совместную деятельность национальных библиотек, обсуждать и принимать программные документы, связанные с развитием единой информационной среды на территории бывшего Союза ССР. Правовой основой деятельности Совета должно стать Соглашение национальных библиотек независимых государств. Совет директоров как межгосударственный координационный орган мог бы обратиться к правительствам заинтересованных стран с предложением заключить коллективный договор о сохранении единого информационного пространства и предложить созвать международную конференцию с участием профессионалов в различных областях информатики для выработки условий такого договора.

Российская государственная библиотека готова взять на себя функции координационного центра по подготовке Соглашения национальных библиотек независимых государств. Необходимость их сотрудничества диктуется самой жизнью. Было бы горестно и обидно упустить исторический шанс и отказаться от возможности сохранения и преобразования уникального единого информационного пространства свободных государств Евразии.