

Бородин О.Р.

К подготовке законопроекта Российской Федерации об общероссийских национальных библиотеках

19 февраля 1992 г. Верховный Совет Российской Федерации принял Постановление, в котором говорилось о необходимости подготовить Закон о национальной библиотеке. Общее руководство подготовкой проекта Закона было поручено народному депутату России В.Я.Михайлову. По инициативе депутата В.Я.Михайлова создана рабочая группа в составе Н.П.Игумновой (председатель), Н.И.Тюлиной, И.Ю.Багровой и Т.А.Васильевой — известных специалистов, сотрудников Российской государственной библиотеки. Вскоре рабочая группа представила первый вариант проекта Закона, который затем, по итогам дискуссий и обсуждений, неоднократно дополнялся и модифицировался.

В апреле 1992 г. директор Российской государственной библиотеки И.С.Филиппов и его первый заместитель О.Р.Бородин представили общественности собственный проект Закона, во многих частях опиравшийся на вариант, подготовленный группой Н.П.Игумновой, но содержавший иную общую концепцию национальной библиотеки.

В ходе серии обсуждений двух проектов Закона на совещаниях профессионалов-библиотекарей, а затем — в Комиссии по культуре Совета республики Верховного Совета РФ выявились три основные точки зрения.

Авторы первого варианта проекта исходили из того, что статуса национальных достойны две российские библиотеки — бывшая "Ленинка" (ныне Российская государственная) и бывшая "Салтыковка" (ныне Российская национальная). Поэтому и Закон готовился ими с таким расчетом, чтобы упрочить социальное положение двух выдающихся библиотек. Авторы альтернативного проекта исходили из того, что держателями особо значимых собраний произведений печати являются крупнейшие библиотеки Москвы и Санкт-Петербурга, а также некоторых иных городов (Новосибирска, Томска, Саратова и др.), и каждая из них нуждается в законодательной защите. В связи с этим предлагалось создать систему библиотек — владельцев книжных и иных фондов общенационального значения и предусмотреть для них две статусные

категории: "универсальные национальные библиотеки" и "специализированные национальные библиотеки". Эти две группы библиотек должны были иметь несколько различные условия финансирования, разные функции, но одни и те же юридические возможности и прерогативы.

На обсуждении проектов в Государственной публичной научно-технической библиотеке России ее директор А.И.Земсков высказал третью точку зрения. По его мнению, крупнейшие библиотеки страны могли бы образовать своеобразный консорциум с общим управлением и общим титулом — "Национальная библиотека России".

В июне 1992 г. Комиссия по культуре Совета республики приняла решение взять за основу первый законопроект, подготовленный официально созданной рабочей группой. Вместе с тем отмечалось, что основная идея второго проекта о системе национальных библиотек нашла признание у специалистов и заслуживает отражения в Законе. С целью доработки законопроекта в этом направлении в рабочую группу был включен О.Р.Борodin. Предлагаемый вниманию читателей вариант представлен рабочей группой на обсуждение парламентской комиссии после недели работы. Он во многом несовершенен и будет еще подвергаться корректировке и в профессионально-библиотечном, и в юридическом ключе. Предполагается, что в дальнейшем законопроект будет вынесен на обсуждение осенней сессии российского парламента.

Каковы главные идеи предлагаемого Закона? Прежде всего, в нем выделяются два типа национальных библиотек: национальные библиотеки с полным статусом и национальные библиотеки с частичным статусом (паранациональные). Категория паранациональных библиотек (термин британского происхождения) вводится для того, чтобы обеспечить правовую защиту и государственную поддержку выдающимся библиотекам, не являющимся держателями универсальных печатных фондов.

Как национальные, так и паранациональные библиотеки получают в соответствии с новым Законом ряд важных прерогатив. Право получения обязательного экземпляра (для национальной библиотеки — всех документов, выходящих в стране, для паранациональной — всех документов, соответствующих ее профилю) является важнейшей из них. Другая прерогатива, имеющая принципиальное значение — это целостность и неотчуждаемость фондов национальных библиотек. Сегодня, перед лицом систематических посягательств на национальные культурные ценности, нет необходимости доказывать, что эта законодательная норма продиктована самой жизнью. Национальные библиотеки получают согласно законопроекту права ведения коммерческой деятельности, освобождаются от налогов и пошлин, обеспечиваются бесплатными услугами связи. Предусмотрено финансирование национальных

библиотек с полным статусом отдельной строкой в государственном бюджете России. В отношении Российской государственной библиотеки эта норма уже воплощена в жизнь.

Обязанности, которые закон возложит на национальные библиотеки, вытекают из мировой практики библиотечного дела и в этом смысле достаточно традиционны. В то же время нужно отметить, что до сих пор далеко не все они находили отражение в жизни российских библиотек. Наиболее характерный пример — соблюдение принципа политического, национального и религиозного нейтралитета. Нет нужды говорить о том, что прежде, на протяжении 70 лет, крупнейшие библиотеки страны исходили из прямо противоположного идейного постулата.

Новым для отечественных библиотек является и требование сбора и библиографического учета "Россики" — публикаций о России и на русском языке, выходящих за рубежом, а также произведений соотечественников-эмигрантов. По идеологическим соображениям эта важнейшая для национальной библиотеки работа до сих пор практически не велась.

Прочие функции национальных библиотек, определяемые законопроектом, вообще говоря, не являются новостью для крупнейших библиотек страны. Однако принципиально то, что впредь они будут закреплены юридически, и роль национальной библиотеки как библиографического, научно-методического, консультативного, координационного центра официально войдет в определение ее статуса. Особо следует подчеркнуть, что национальная библиотека провозглашает идею общедоступности своих фондов. Очевидно, что, являясь достоянием всех наций и народов России, она должна стать публичной в высоком смысле слова, и каждый гражданин получит право пользоваться ее богатствами. Вместе с тем ясно, что материальная база наших главных библиотек, вместимость их читальных залов, количество сотрудников не позволяют решить эту задачу уже сегодня. Думается, что если данная формулировка войдет в Закон о национальных библиотеках, государство тем самым возьмет на себя обязательство обеспечить реализацию этой законодательной нормы. Тем значительнее представляется смысл статьи шестой законопроекта, в которой предусмотрена ответственность государства за создание условий, необходимых национальной библиотеке для выполнения ее функций.

В законопроекте о национальных библиотеках большое внимание уделено проблемам управления. Библиотеки, претендующие на статус национальных, подчинены сейчас различным государственным органам. Проект предполагает, что в будущем национальные библиотеки с полным статусом сделаются самоуправляющимися учреждениями и будут самостоятельно планировать и осуществлять свою деятельность. В результате значительно возрастет ответ-

ственность директора национальной библиотеки и ее ученого совета как органа коллегиального управления.

Проблемы координации деятельности национальных библиотек, разграничения их функций будут решаться специально создаваемым Советом директоров этих библиотек. Наконец, общее руководство всей совокупностью национальных библиотек предполагается передать Попечительскому совету. В отечественной юридической практике этот орган не имеет аналогов. Он мыслится как смешанная общественно-государственная структура, предназначенная для решения общих стратегических задач развития национальных библиотек и защиты их интересов в высших органах государственной власти. В состав совета имеется в виду ввести представителей парламента и правительства, видных, авторитетных в обществе деятелей науки и культуры. Необходимо признать, что до сих пор в нашем праве отсутствует юридическая база для функционирования руководящих органов такого типа, и вопрос о Попечительском совете нельзя считать вполне разработанным. Ряд проблем, связанных с его полномочиями, ответственностью его членов, порядком принятия решений еще ждут анализа и будут специально рассматриваться на стадии доработки законопроекта.

Публикуемый документ, конечно, будет еще подвергаться правке. Возможны и некоторые структурные его изменения. Так, представляется, что было бы правильно исключить из текста законопроекта терминологический словарь, вошедший в его преамбулу, а сами термины разъяснить в специальной записке, приложенной к проекту Закона. Будут, видимо, выверяться и корректироваться отдельные формулировки, может быть изменен порядок статей и т.п. Публикуя законопроект на подготовительной стадии, мы приглашаем читателей к его обсуждению, просим делиться с авторами своими идеями, вносить предложения и делать замечания, имея в виду, что еще достаточно времени для того, чтобы сделать документ более совершенным.