

ОБРАЗОВАНИЕ И ПРОФЕССИЯ

УДК 378.602

Гордеева Р.А.

Библиотечное образование в свете изучения кадров НТБ Урала

Представлены некоторые результаты исследования "Библиотечная профессия. Современное состояние и перспективы" и предложения по совершенствованию системы библиотечного образования.

Челябинский государственный институт искусства и культуры (ЧГИИК) провел исследование "Библиотечная профессия. Современное состояние и перспективы" (1990 г.).

Объектами изучения стали девять библиотек: Производственного объединения "Уралмаш", Уральского научно-исследовательского и проектного института медной промышленности, Уральского государственного института по проектированию металлургических заводов — в Екатеринбурге; Производственного объединения "Челябинский тракторный завод им. В.И. Ленина", Уральского научно-исследовательского института трубной промышленности — в Челябинске; Магнитогорского металлургического комбината, Всесоюзного научно-исследовательского института метизной промышленности, Магнитогорского государственного проектного и конструкторского института, Магнитогорского метизно-металлургического завода — в Магнитогорске Челябинской области¹.

¹ Сегодня некоторые из указанных предприятий и организаций реорганизованы и имеют другие названия, например ПО "ЧТЗ им. В.И. Ленина" является акционерным обществом "Уралтрак". Однако мы употребляем старые названия, так как даем характеристику библиотечных кадров на период 1989—1990 гг.

Во всех библиотеках в 1990 г. работало 78 человек. Опрошено по анкете-тесту 49, по анкете "Библиотекарь" — 65 человек. Для сопоставления ответов взяты результаты опроса работников массовых библиотек некоторых районов Свердловской и Челябинской областей: 78 по анкете-тесту, 139 — по анкете "Библиотекарь"². Оно показало различия в профессиональном сознании работников двух типов библиотек.

Оказалось, что все изученные НТБ в 1989—1990 гг. отличались стабильностью коллективов и почти полным отсутствием текучести кадров. Основные характеристики опрошенных сотрудников НТБ Урала следующие. Возраст: моложе 25 лет — 2,5%, от 25 до 44 лет — 62,8%, от 45 до 55 — 30,8%, старше 50 — 3,8%. Стаж работы в данной библиотеке: от 3 до 10 лет — 23,1%, от 11 до 20 лет — 29,5%, более 20 — 32,1%. Образование: высшее — 62,8%, в том числе высшее библиотечное — 37,2%, высшее неспециальное — 25,6%, что соответствовало общему положению с кадрами в НТБ России, но значительно выше средних показателей по библиотекам России всех типов, где таковых всего 12,7% [1, с. 56—57]. Для НТБ это вполне логично — сказываются необходимость в специальных знаниях не только библиотечного профиля для удовлетворения специфических информационных потребностей и ведомственность.

В НТБ Урала наблюдалось почти полное отсутствие текучести кадров, что, с одной стороны, обеспечивало стабильность коллективов, накопление опыта работы с определенным составом читателей, сохранение традиций, с другой — мешало обновлению, притоку свежих молодых сил с современными идеями и знаниями.

Работники НТБ дорожили своим местом в связи с лучшими условиями труда и материальным обеспечением. Так, из девяти обследованных библиотек восемь находились в помещениях с удовлетворительным техническим состоянием и оснащением.

Вероятно, именно поэтому только 21,4% опрошенных библиотекарей НТБ отрицательно ответили на вопрос: "Нужны ли компьютеры в Вашей библиотеке?", а 60,7% отметили их необходимость.

В целом среди уральцев нет скептического отношения к компьютеризации. На вопрос: "Хотели бы Вы освоить компьютерную грамоту?" абсолютно отрицательно ответили только 8,2% опрошенных

² ЧГИИК опросил значительно больше библиотекарей всех типов библиотек, однако воспользоваться результатами всего исследования не представилось возможным.

работников НТБ (в массовых библиотеках — 28,8%). Хотели освоить компьютерную грамоту абсолютное большинство работников НТБ — 91,8%, в том числе: овладеть компьютерной грамотой, чтобы способствовать внедрению компьютеров в библиотечное дело — 30,6%; освоить компьютеры, если будут реальные перспективы их появления в библиотеке — 61,2%.

Таким образом, в целом итоги опроса работников НТБ Урала отличаются от среднестатистических по стране. В этой связи хотелось бы обратить внимание на некоторую некорректность сопоставления результатов исследования по НТБ со средними данными по всем типам библиотек страны. Однако у автора нет другого выхода. В публикациях по результатам исследования практически нет данных по НТБ. Но именно на среднестатистических показателях исследования строится критика организации подготовки специалистов высшей квалификации по типам библиотек. Если осуществлять подготовку специалистов для специальных библиотек, в том числе НТБ, нужно продумать учебные планы в свете полученных данных по компьютеризации. Необходимо усилить подготовку студентов к работе на компьютерах, причем особое внимание уделить выбору и использованию готовых программ с учетом международных стандартов.

Работники НТБ материально обеспечены достаточно хорошо. Средняя зарплата за 1989 г. по изученным библиотекам — примерно 250 руб., что по тому времени превышало среднюю зарплату работников массовых библиотек в полтора-два раза. В НТБ — более удобный график работы и лучше социальное обеспечение. Поэтому миграция библиотечных кадров односторонняя: из НТБ увольнялось мало, пополнение же состава шло за счет сотрудников библиотек Министерства культуры и других ведомств (55,1% работающих в НТБ) и неблиотечных учреждений (20,5%). Всего 7,6% сотрудников пришли в НТБ из средних и высших учебных заведений. Это понятно, так как уральские вузы культуры и культурно-просветительные училища не готовят специалистов для НТБ, в них нет специальных факультетов или отделений. Учитывая все вышесказанное, можно предположить, что была бы рациональна подготовка специалистов для НТБ на отделениях специальных библиотек.

Однако известно, что НТБ не могут почти год ждать специалиста, оканчивающего учебное заведение, что связано с нашей неповоротливой системой распределения. В то же время пополнение кадров НТБ сотрудниками библиотек других типов настолько велико, что возни-

кает необходимость уделить пристальное внимание формированию учебных планов институтов культуры и училищ с учетом возможной миграции молодых специалистов в НТБ. На библиотечных факультетах и сейчас существует принцип подготовки библиотечных специалистов широкого профиля, но явный гуманитарный уклон общеизвестен. Включение в учебные планы "Библиографии естественнонаучной, технической и сельскохозяйственной литературы" и "Информатики" дела не меняет, так как на общегуманитарном фоне они плохо усваиваются. В учебные планы необходимо включить такие дисциплины, как "Книговедение естественнонаучной и технической книги", в том числе специальных видов технической литературы. В курсе общего библиотековедения надо уделять больше внимания разделам, связанным со специальными, научно-техническими библиотеками разных типов и уровней; в курсах фондов и каталогов — комплектованию и обработке специфических для НТБ видов литературы (в том числе — неопубликованных), преподаванию УДК, которую студенты ЧГИИК, например, не изучают совсем; в курсах библиографоведения обращать внимание на разделы, связанные со спецификой справочно-библиографического обслуживания в НТБ. Только в этом случае подготовка выпускников библиотечных факультетов будет отвечать современным требованиям.

Необходимо поддержать идею А.В. Соколова и Л.Н. Афанасовой о необходимости реквалификации работающих в библиотеках сотрудников [1, с. 63], в том числе — в НТБ.

Тестирование 49 из 78 работников НТБ по специальной анкете определило соотношение активных и пассивных библиотекарей.

Гипотеза стратификации кадров и результаты исследования по стране изложены в уже упоминавшейся работе А.В. Соколова и Л.Н. Афанасовой [1, с. 58—61]. Полученные цифры по кадрам НТБ Урала в основном соответствовали среднестатистическим. Так, авангард составил 12,3%, гвардия — 40,8%, середняки — 44,9% (в том числе так называемые непрофессионалы — 14,3%). Разочарованным в своей профессии оказался один человек, что составило 2% (среднестатистические данные — $10 \pm 5\%$). Все "непрофессионалы" сосредоточены в НТБ промышленных предприятий. Их нет в научно-исследовательских и проектных организациях. Вероятно, содержание работы и культурная среда этих организаций вполне удовлетворяли сотрудников библиотек.

профессиональное сознание у библиотечатей-библиографов массовой, детской, научно-технической библиотеки имеет больше различий, чем сходства, что совпало с данными по Омской УНБ [2, с. 74] в отличие от мнения работников массовых библиотек Урала, 64,1% которых вместе с большинством библиотечатей России сочли его скорее сходным, чем различным. 63% уральцев из НТБ и 39,7% сотрудников массовых библиотек региона сделали вывод, что нужно специальное доучивание для работы в библиотеке другого типа. Таким образом, работники НТБ Урала вместе с библиотечателями Омской УНБ не присоединились к мнению большинства библиотечатей России, что тип библиотеки не влияет на содержание библиотечного труда и опытный библиотечатель-библиограф может успешно работать в библиотеке любого типа без специального доучивания и переучивания.

Среднестатистические данные по всем типам библиотек страны послужили поводом для высказывания руководителей исследования о том, что "дифференциация библиотечной профессии по типам библиотек носит поверхностный, а не глубинный характер. Тип библиотеки не является дифференцирующим признаком для выделения в профессии самостоятельных специальностей" [1, с. 65].

Такой же вывод на базе среднестатистических данных по Омску сделали омичи, хотя они выявили специфические взгляды работников ОУНБ [2, с. 74—75]. Известна история дифференциации подготовки специалистов [3]. В настоящее время в ЧГИИК, например, на библиотечном факультете имеются специализации по типам библиотек (кроме специальных), параллельно даются функциональные специализации по выбору: методиста-организатора, библиотечателя-консультанта, комплектователя-каталогизатора и библиографа.

В определенной степени продуктивной является идея Г.С. Галиуллиной — готовить специалистов по двум основным специализациям: библиотечатель-библиограф-педагог и библиотечатель-библиограф-информатор [4], а подготовку по типам библиотек вести внутри двух этих основных специализаций. Такой подход подтвержден и результатами опроса. Педагогами, руководителями чтения ощущают себя 51,3% работников массовых библиотек и только 12,9% работников НТБ.

По поводу известного дискуссионного в последние годы вопроса, является ли самостоятельной профессией библиограф, большинство опрошенных сотрудников НТБ Урала ответили единодушно отрицательно, так же, как и библиотечатели всей России [1, с. 67—68], и так

же, как последние, были единодушно противоречивы, отвечая на дополнительный вопрос: "Должен ли библиограф иметь знания, умения, навыки, не свойственные библиотекарю, и наоборот?". "Да, должен", — ответило подавляющее большинство (71 % библиотекарей и 83 % библиографов), опровергая собственные ответы на предыдущий вопрос. Над этим противоречием можно бы поразмышлять отдельно, однако в ответе проявилась, по формулировке А.В. Соколова, "капризная женская логика", которая, по-видимому, не имеет региональных границ. Женская же потому, что среди 531 библиотечного работника обследованных уральских библиотек всех типов нашлось лишь трое мужчин³.

Противоположные по содержанию ответы получены от НТБ и массовых библиотек на вопрос: "Нужны ли для Вашей работы специальные, а не общие знания в области естествознания, техники, экономики, медицины и т. п.?" "Нужны постоянно", — сказали 64,9 % работников НТБ и только 22,1 % — массовых библиотек Урала.

При ответе на вопрос: "Часто ли Вам приходится иметь дело с непонятной по содержанию литературой?" указанные зависимости подтвердились еще более. "Очень часто", — считают 67,9 % работников НТБ и 21,8 % работников массовых библиотек. Результат закономерный. Удивило лишь сомнение 32 % библиотекарей — "техников", которым такие знания, "как правило, не нужны", хотя исследования показали, что более 50 % выпускников институтов культуры испытывают трудности в научных библиотеках из-за недостатка практических знаний, так как существует односторонняя нацеленность учебных программ и планов на специфику деятельности массовых библиотек [5, с. 3].

В противоположность общероссийскому результату две трети опрошенных работников НТБ Урала с небиблотечным образованием отметили, что им пришлось основательно доучиваться, чтобы овладеть библиотечной профессией, однако только треть этих людей хотела бы получить специальное библиотечное образование. Последнее понятно, так как большинство специалистов с небиблотечным образованием находится в возрасте "за 35".

Следует поддержать идею А.В. Соколова о создании специальных факультетов реквалификации библиотечных кадров. Имеется даже

³ Данные предоставлены ст. преподавателем кафедры библиотековедения ЧГИИК Г.И. Борулей.

специальный учебный план, с которым автору удалось ознакомиться и который показался очень интересным. Если бы такие факультеты были созданы! Однако сегодня это проблематично. Пока работают курсы повышения квалификации для работников НТБ при Санкт-Петербургском государственном институте культуры, кое-что делается отраслевыми ЦНТБ, кое-что на местах.

Все это связано с проблемами создания системы непрерывного образования и самообразования. К.И. Абрамов, подводя итоги дискуссии о путях развития высшего библиотечного образования, пишет, что "... нужна комплексная научная разработка тех направлений, которые способствуют созданию единой системы непрерывного образования, включающей и среднее, и высшее, и повышение квалификации, и подготовку научно-педагогических кадров" [6, с. 50].

Представляет интерес статья А.И. Каптерева, утверждающего, что в нашей стране нет концепции непрерывного образования, различные ее варианты находятся в стадии разработки и осуществления [7].

В исследовании "Библиотечная профессия" предусмотрено изучение системы повышения квалификации библиотечных работников, подготовлены вопросы для анкет, позволяющие оценивать профессиональное чтение библиотекарей. Потребность в постоянном обновлении профессиональных знаний отметили 78,6% работников НТБ и 70,8% работников массовых библиотек, интерес к специальной литературе по библиотечному делу и библиографии — 82,8% в НТБ и 80,6% в массовых библиотеках. Однако ответы тех же респондентов показали, что профессиональные периодические издания постоянно читают 35,0% сотрудников НТБ и 30,9% — массовых библиотек. ("Советскую библиографию" и "Советское библиотековедение" систематически читают в НТБ — 16,9%, в массовых — соответственно 13,9% и 19,4% опрошенных. Правда, в НТБ замечено, что все работники интересуются сборником "Научные и технические библиотеки СССР", а этого вопроса в анкетах не было.)

Вывод ясен — библиотекари мало изучают профессиональную литературу, что было известно давно. Недаром А.В. Соколов с соавтором пишут о "жизни сплошной учебы" как "уделе немногих профессионалов, а для большинства — кокетливой позы" [1, с. 62].

Очевидно, в институте надо приучать студентов читать специальные журналы и включать в экзаменационные билеты вопросы о наиболее важных публикациях.

Таким образом, при подготовке специалистов библиотечно-библиографического профиля для НТБ следует учитывать тип библиотеки. Возможна подготовка библиотекарей-информаторов. Внутри специализации последних можно организовать отделение библиотекарей-информаторов для НТБ. В этом случае в НТБ будет постоянный приток молодежи.

Если институты культуры не имеют возможности организовать подготовку кадров специально для НТБ, следует насыщать курсы библиотекведения и библиографоведения негуманитарной информацией, учитывая существующую миграцию из массовых библиотек и библиотек других ведомств в НТБ.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Соколов А.В., Афанасова Л.Н. Библиотекарь—90 // *Сов. библиотекведение*. — 1992. — № 3—4. — С. 53—70.
2. Итоги изучения библиотечной профессии в Омской области/ Ступникова Л.А., Смирнов Е.М., Смирнова Е.М., Хамаганова Т.Н.// *Кадровый потенциал научных библиотек: Сб. науч. тр.(межведомств.)* — Новосибирск, 1992. — С. 71—79.
3. Андреева И.М., Слядцева Н.А., Трапезникова Л.В. Что положить в основу подготовки специалистов высшей квалификации?// *Сов. библиотекведение*. — 1988. — № 3. — С. 26—31.
4. Галиуллина Г.С. Подготовка библиотечных кадров в свете современной информационной ситуации: некоторые актуальные проблемы// *Науч. и техн. б-ки СССР*. — 1989. — № 4. — С. 16—18.
5. Елепов Б.С., Жданова Т.А. О необходимости перестройки библиотечного образования// *Науч. и техн. б-ки СССР*. — 1988. — № 4. — С. 3—7.
6. Абрамов К.И. Переходить от обсуждения к практическим решениям// *Сов. библиотекведение*. — 1990. — № 2. — С. 49—53.
7. Каптерев А.И. Подход к непрерывному библиотечному образованию в СССР и США// *Науч. и техн. б-ки СССР*. — 1991. — № 6. — С. 31—36.
8. Всесоюзная комплексная программа реализации концепции непрерывного образования: Проект/ Гос. ком. СССР по народному образованию. — М., 1989.