

КАТАЛОГИ. КАТАЛОГИЗАЦИЯ

УДК 026 БЕН РАН:017

Розеншильд Л.К.

Определение и оценка качества систематических каталогов в ЦБС Библиотеки по естественным наукам РАН

Представлена методика определения качества систематических каталогов.

Объективная оценка состояния каталогов стала признанным условием совершенствования их качества. При этом разработанная Российской государственной библиотекой (РГБ) методика является базовой при проведении многочисленных исследований и разработок в крупнейших библиотеках страны.

Особую важность приобретает оценка качества систематических каталогов (СК) на основе единых требований в централизованной библиотечной сети с распределенным фондом, как это имеет место в ЦБС Библиотеки по естественным наукам Российской академии наук (БЕН РАН) в силу удаленности СК от центральной библиотеки, подготовленности систематизаторов на местах и необязательности для них рекомендаций методистов.

Оценка качества отдельных СК дает возможность предъявлять единые требования к различным СК, принимать решения о внесении в них изменений, необходимых для совершенствования (редактирования, оптимизации).

Задача такой оценки сводится к тому, чтобы очень простыми средствами, без больших трудозатрат получить объективные данные о состоянии СК и наметить конструктивный план его редактирования.

К сожалению, при наличии более 70 СК в ЦБС БЕН РАН методика РГБ в ее оригинальном виде не всегда применима в практической работе из-за трудоемкости. Это побудило отдел научной систематизации и систематических каталогов БЕН к созданию на базе методики РГБ собственного несколько сокращенного варианта. Он

заимствовал рекомендации РГБ без существенных изменений. Сокращения количества параметров касались в основном эстетических, эргономических и некоторых других характеристик СК. Снижение трудоемкости достигалось за счет уменьшения количества определяемых параметров, а также работы с малыми выборками при определении отдельных показателей и допущенных ошибок. Работа выполнялась одним-двумя методистами-систематизаторами, имеющими специальность в соответствии с профилем комплектования библиотеки.

Оценка проводилась по 26-балльной шкале. Определялись следующие характеристики:

организационные — применение регламентированных систем классификации, выполнение инструкций по работе с СК, в том числе наличие и правильность ведения вспомогательных картотек к СК (максимальная оценка составляла 2,5 балла);

функциональные — соответствие наполнения СК тематике документов в фонде, соответствие наполнения АПУ систематическому каталогу, отражение принципа партийности в СК¹, состояние редактирования СК (9 баллов, из них 3 — за счет соблюдения принципа партийности);

научные — соответствие структуры СК структуре отрасли знания, формулировок названий делений СК и рубрик АПУ современной терминологии отрасли знания, наполнения деления СК заголовку на разделителе, индексов систематизации, присваиваемых документам, требованиям существующих инструкций (10 баллов);

системные — полнота ссыльно-справочного аппарата между делениями СК, разделение функций между СК и другими каталогами в системе (2 балла).

Задачей исследования было получение объективных сведений о состоянии СК, организованных по так называемым собственным, т. е. не регламентированным таблицам классификации, а также поиск более сбалансированной формы оценки СК на основе действующих характеристик.

Предлагаемая статья построена на базе обследований СК в пяти конкретных библиотеках, поэтому для удобства мы заменяем названия библиотек условными номерами. Профиль комплектования биб-

¹ Разработка методики и оценка качества части каталогов выполнены в 1988 г. Необходимо иметь в виду, что тогда БЕН РАН называлась БЕН АН СССР.

лиотеки 1 — астрономия; 2 — геология; 3 — ботаника, систематика растений; 4 — физика; 5 — математика.

Читателю придется учесть, что работа выполнена 6 лет назад, что обследование этой группы каталогов стало первым в нашей практике, без него невозможно понять последующие результаты.

1. Определение качества систематических каталогов, организованных по локальным системам классификации

1.1. Организационные характеристики

1.1.1. Таблицы классификации

В методическом пособии "Оценка качества СК" 1987 г. за максимальную оценку качества таблиц были приняты 2,5 балла. Это подразумевало организацию СК по регламентированным системам классификации. В случае оценки СК, организованных по "собственным" таблицам, прежде всего рассматривали качество самих таблиц.

Как правило, эти таблицы, в целом соответствуя отраслям знания по структуре и понятийному аппарату, практически не имели грамматики, что снижало их комбинационную способность, лишало систематизатора возможности принимать типовые решения и приводило к необходимости бесконечно создавать новые индексы для новых понятий. Эта особенность нерегламентированных таблиц классификации делала их строго локальными и препятствовала использованию в сетевых электронных каталогах. Именно за применение нерегламентированных таблиц оценка СК снижалась на 1,5 балла.

Основной причиной применения локальных систем классификации для организации СК в перечисленных библиотеках сети БЕН АН СССР выдвигалась "непригодность" таблиц УДК или ББК для организации узкоотраслевых СК. В свое время таблицы, разработанные в библиотеках 1 и 2, легли в основу таблиц ББК по астрономии и геологии. Библиотека 5 приняла участие в разработке УДК по математике (тем не менее, для организации СК этой библиотеки она не применялась). Факт использования локальных таблиц в качестве основы регламентированных в дальнейшем систем библиотечной классификации стал своеобразной индульгенцией для качества таблиц, но не всегда — стимулом для их дальнейшего совершенствования.

Рассмотрим особенности рабочих таблиц перечисленных библиотек по отдельности.

В библиотеке 1 таблицы классификации оригинальны. Они выполнены при участии высококвалифицированных специалистов в начале 1960-х гг. Детализация их достаточна, лексический состав на момент проверки соответствовал уровню науки.

Таково же положение с таблицами классификации и в библиотеке 2. Однако таблицы в обеих библиотеках не имеют грамматики, их структура осложнена, они не имеют АПУ, поэтому им свойственны упомянутые выше недостатки: они не допускают возможности типовых решений, перегружены индексацией, не дают потребителю реальной возможности для самостоятельного поиска.

Библиотека 3 использовала в качестве таблиц классификации сигнальный вариант ББК, постоянно дополняемый научной лексикой и к моменту исследования далеко отошедший от прототипа. В этом случае в таблицах сохранена грамматика ББК, что придало им определенную маневренность, а каталогу — устойчивость.

Аналогично решила проблему таблиц классификации библиотека 4, однако уход систематизатора поставил в трудное положение его преемника, который не смог продолжить работу по предварительному варианту ББК конца 1950-х гг. с многочисленными отступлениями от структуры, но без достаточной детализации. Это сделало таблицы и каталог доступными лишь для постоянно работавшего с ними систематизатора, а после его ухода — не доступными ни для кого.

Наконец, в библиотеке 5 оригинальные таблицы классификации оказались недостаточно детализированными, что по традиции объясняется невозможностью четкого разграничения математических дисциплин. Таблицы классификации не имеют грамматики, что лишает их гибкости, возможности принятия типовых решений в сложных случаях систематизации. Все это обуславливает перегрузку делений каталога и необходимость серьезного редактирования как таблиц классификации, так и самого СК.

Надо сказать, что проблема преемственности систематизаторов для СК, организованных на основе локальных таблиц классификации, в прямом смысле — вопрос жизни и смерти. Так, после естественной смены систематизаторов, эта причина, а также многочисленные "белые пятна" отсутствующих понятий привели к тупику в развитии СК библиотеки 4. Его пришлось законсервировать и открыть новый ряд на основе централизованной систематизации.

Как уже упоминалось, централизованная систематизация на основе рабочих таблиц УДК, разработанных центральной библиотекой, введена в БЕН в 1987 г. После этого в библиотеке 3 систематизаторы стали пользоваться централизованными рабочими таблицами классификации и индексами УДК на карточках централизованной систематизации в качестве консультационных при систематизации или редактировании каталогов.

Таким образом, в результате анализа локальных таблиц классификации в пяти библиотеках выяснилось, что три из них (в библиотеках 1, 2 и 3) с определенными оговорками могут применяться для организации СК небольших научных библиотек. В двух библиотеках таблицы требовали замены.

Оценка таблиц классификации в этих библиотеках в четырех случаях (1, 2, 3, 5) составила 1 балл из 2,5.

В одном случае (библиотека 4) таблицы получили оценку 0 и библиотека перешла на работу по централизованной систематизации.

Библиотеки 1, 2, 3, 5 продолжают ведение СК по авторским таблицам, поскольку рекомендации методистов центральной библиотеки носят для них лишь совещательный характер.

1.1.2. Вспомогательный справочный аппарат к систематическому каталогу

Вспомогательный справочный аппарат к рассматриваемым СК находился в момент оценки в различном состоянии: в одних он отсутствовал, в других был недостаточен, в третьих — наличествовал в полном объеме. От такого разнообразия сразу возникли вопросы.

Достаточен ли для оценки АПУ критерий соответствия АПУ и СК?

Что значит "в полном объеме"? То, что налицо 100%-ное совпадение СК и АПУ?

Что означает — АПУ недостаточен? Только ли неполноту соответствия АПУ и СК?

Почему относительно различны объемы АПУ к разным СК?

Только полное отсутствие справочного аппарата не вызывало трудностей в оценке. В библиотеках 1 и 2 соответствие между АПУ и СК практически отсутствовало, что обусловило оценку в 0 баллов. В библиотеках 3 и 5 АПУ полностью соответствовал СК (2 балла). В библиотеке 4 не отражение в АПУ понятий, содержащихся в СК,

составило 5—10%, в связи с чем оценка по этой характеристике снижена до 1,5 балла.

Особенно обращал на себя внимание последний вопрос: почему и в какой мере относительно различны АПУ к разным СК? На этот предмет рассмотрены АПУ и СК во всех анализируемых библиотеках. Представлялось, что полученные данные также могут отражать определенные закономерности формирования СК в целом.

В библиотеке 1 при объеме СК, равном 20 тыс. карт., объем АПУ составлял 1 тыс. карт. (соотношение объемов 20:1). При этом АПУ составлен не по каталогу, охватывал не всю тематику, не содержал фундаментальных для этого направления науки понятий и поисковой ценности не представлял.

В библиотеке 2 при объеме СК, равном 573 тыс. карт., АПУ был только начат (1360 карт.). Соотношение объемов СК и АПУ составило на тот момент 421:1, т. е. всерьез судить о поисковых возможностях этого каталога невозможно.

При таком положении поисковые возможности СК определяются исключительно "человеческим фактором", т. е. объемом памяти ведущих их библиотекарей, а также непрерывностью их работы, что ставит поисковые возможности каталога в зависимость от обстоятельств.

В библиотеке 3 при объеме СК в 130 тыс. карт. объем АПУ составлял 3 тыс. карт., т. е. их соотношение равно 43:1. Поиск по нему давал исчерпывающие результаты. Последнее можно объяснить узкотематической направленностью СК, в частности — узостью специальной лексики. Систематическая контрольная картотека (СКК) в библиотеке 3 наличествовала и использовалась при редактировании СК.

В библиотеке 4 АПУ составлен по каталогу, соотношение СК к АПУ составляло 17:1. Вместе с тем, СКК отсутствовала, т. е. редактирование СК было невозможно, а исходные таблицы носили настолько общий характер, что реальный поиск информации в СК стал затруднителен.

В библиотеке 5, несмотря на наличие весьма разработанного АПУ (4:1), перегруженность делений каталога, обусловленная неразработанностью таблиц классификации, также привела к снижению поисковых качеств СК: классы, которые давно могли быть выделены разделителями, стояли и стоят в единых делениях каталога, насчитывающих сотни карточек. В подобных случаях даже большой АПУ "не работает".

-Как уже упоминалось, АПУ к СК не всегда соответствовал фонду: в библиотеках 1, 2, 4 АПУ был формальной росписью соответствующих АПУ к различным таблицам классификации, что в принципе свело к нулю поисковую ценность СК.

Прямое сравнение количественных отношений СК и АПУ на первый взгляд ничего нового не давало. Ясно было только то, что малый АПУ к большому СК имеет право на жизнь, если между ними есть полное соответствие. Напротив, даже обширный АПУ не может служить справочным аппаратом, если он составлен не на основании СК, а по каким-либо другим источникам. Тем не менее, было решено продолжить исследование соотношения СК и АПУ уже на массивах, организованных по регламентированным таблицам классификации. При условии соответствия АПУ систематическому каталогу существуют минимум и оптимум этого соотношения, которое желательно знать хотя бы приблизительно. При прочих равных условиях это дает предварительный ориентир для специалиста, проводящего оценку СК. В противном случае любой формально организованный или только что начатый "куцый" АПУ уже своим существованием заявил бы о полноценности имеющегося справочного аппарата, как это наблюдается в библиотеке 2, где отношение СК к АПУ равно 421:1.

Должен обратить на себя внимание и раздутый АПУ, перегруженный случайной терминологией, организованный "для начальства", а не для поиска (соотношение 4:1), что и обнаружено в библиотеке 5.

СКК на момент проверки организована только в библиотеке 3. Отсутствие СКК к АПУ и связанная с этим невозможность полноценного редактирования каталога также снизили оценку каталогов в этой группе.

1.1.3. Использование регламентирующих документов в работе с СК. Соблюдение инструкций

Регламентирующие документы, разработанные центральной библиотекой, применяются в практике систематизаторов во всех пяти библиотеках.

Все рассмотренные в этой группе СК тщательно оформлены, везде имелись наглядные пособия для читателей, заполненные паспорта-характеристики, соблюдены все наименее трудоемкие правила организации СК.

В СК библиотек 2 и 5 отмечалось переполнение делений (наличие свыше 200 карточек за разделителем).

Максимальной оценкой за соблюдение инструкций по организации и ведению СК были 2,5 балла. Оценки рассматриваемых СК распределились следующим образом: библиотека 1 — 2 балла, 2 — 2 балла, 3 — 2 балла, 4 — 2 балла, 5 — 1,5 балла.

Наблюдавшиеся при такой градации оценок колебания незначительны и невыразительны. Нарушения инструкций (недостаточная детализация или переполнение делений каталога) оценивались потерей всего в 0,5 балла. Это отражало разве что формальный факт пользования инструкциями при организации СК и вспомогательных карточек к нему.

Суммирование оценок по различным организационным характеристикам, в том числе за вспомогательный справочный аппарат, паспортизацию, оформление и др. сводило на нет приоритет качества АПУ и СКК к СК перед остальными показателями. При этом не учитывалось, что даже нарушения правил детализации, безусловно снижающие качество СК, не ведут к столь катастрофической утрате каталогом информативности, как отсутствие вспомогательного справочного аппарата. Вместе с тем существовавшие тогда руководства, инструкции, стандарты (в то время АПУ и СКК еще не были обязательным требованием стандартов) не побуждали систематизаторов к работе с вспомогательными картотеками СК. Не составляла исключения и разработанная нами методика: на момент проверки отсутствие АПУ и СКК приводило к потере только 0,5 балла.

В последующей редакции методики наличие вспомогательного справочного аппарата к СК выдвинуто уже в качестве не рядовой характеристики состояния СК, а неперемного условия, при котором может производиться его оценка.

(Окончание следует)