

Соляник А.А.

### **Местный, но обязательный, или Об одной поправке к Закону об обязательном экземпляре документов**

Вместо традиционного обоснования важности затрагиваемой в статье проблемы поведаем читателю случай, имевший место в современной библиотечной практике в конце 1980-х гг. Следуя многолетним традициям, как всегда по весне теоретики и практики библиотечного дела собрались на свой очередной научный форум. На этот раз им предстояло решить, в каких направлениях необходимо перестроить библиотечную работу, чтобы поднять интернационально-патриотическое воспитание советских людей на качественно новый уровень. Одним из итогов трехдневных обсуждений этой проблемы стал справедливый вывод о том, что основой патриотического воспитания трудящихся являются краеведческие фонды библиотек, в которых необходимо бережно собирать и хранить все, что издается в крае и о крае.

Работа конференции была столь продуктивной, что имела резонанс за рубежом, и бдительные коллеги из Библиотеки Конгресса, предупредительность которых по отношению к своим читателям не знает границ, незамедлительно запросили для библиотеки один экземпляр сборника тезисов докладов, изданных по итогам состоявшейся конференции.

Каково же было их удивление, когда несмотря на функционировавшую тогда у нас в стране систему обязательного экземпляра (которая по своим масштабам не имела аналогов в мире) ни в одной из библиотек, обязанных собирать и хранить все без исключения местные издания, не оказалось ни одного экземпляра, необходимого не только нашим читателям, но и Библиотеке Конгресса сборника.

К сожалению, этот случай не единичный эпизод, а весьма распространенное явление, характеризующее качество комплектования национального документного фонда страны в целом и эффективность отечественной системы обязательного экземпляра в частности.

В последние годы в связи с переходом к рыночной экономике, децентрализацией и коммерциализацией книгоиздания и книгораспространения положение с комплектованием местных национальных книгохранилищ обязательным экземпляром еще более ухудшилось. Большинство из новоявленных воротил книжного бизнеса, владельцев коммерческих и частных периодических изданий не принимают всерьез существование обязательного экземпляра для каких бы то ни было библиотек (а тем более местных) и не видят проку в посылке библиотекам своей печатной продукции даже с точки зрения ее бесплатной рекламы через библиотечные фонды. Да что говорить о бизнесменах, если многие государственные полиграфические предприятия и издающие организации, пользуясь царящей в стране неразберихой, перестали выделять один (1) бесплатный экземпляр из тиража для своей областной универсальной научной библиотеки, которая призвана не только собирать и вечно хранить все, что издано в области, но и обеспечить населению общедоступное пользование местными изданиями.

Отсутствие местного обязательного экземпляра (МОЭ), с одной стороны, и постоянный рост цен на печатную продукцию, с другой стороны, привели к тому, что в настоящее время в фондах большинства областных библиотек нет не только полных ежегодных подшивков, но даже многих названий местных периодических изданий, не говоря уже о книжной продукции.

В создавшейся ситуации "лучом света в темном царстве" забрезжил для получателей местного обязательного экземпляра разработанный специалистами проект первого в истории российского библиотечного дела Закона об обязательном экземпляре документов.

Действительно, факт появления Закона и наполнение многих его статей (например, о многообразии видов документов, вошедших в состав обязательного экземпляра) являются значительным шагом вперед в деле совершенствования отечественной системы обязательного экземпляра. Однако представители крупнейших столичных библиотек, составляя Закон об обязательном экземпляре, позаботились прежде всего об исчерпывающей полноте и надежном функционировании федерального обязательного экземп-

ляра, забыв, что по сути своей он складывается из множества местных обязательных экземпляров.

Упомянутый лишь вскользь в тексте двух статей МОЭ фактически остался вне Закона — со всеми вытекающими из этого последствиями. Если в годы тоталитарного правления КПСС издатели и полиграфисты умудрились нарушать существовавшее тогда постановление Совета Министров со специальной статьей о МОЭ, недосылая местные издания в региональные книгохранилища, то теперь, не провозглашенный отдельной статьей Закона, поставленный в полную зависимость от решений местных властей, МОЭ из обязательного превратится в необязательный.

Данная тенденция не только наметилась в Законе, но уже проявилась в ныне действующих официальных документах. Так, в постановлении Верховного Совета Российской Федерации "Об обязательных бесплатных и платных экземплярах изданий", вступившем в силу с 15 июня 1993 г. и действующем до принятия Закона Российской Федерации об обязательном экземпляре документов, нет никаких упоминаний о МОЭ. Подобное уже случалось в истории библиотечного дела нашей страны и специалисты знают, что до сих пор краеведческие фонды областных библиотек не могут восполнить лагун, появившихся в период с 1949 по 1959 г., когда местный обязательный экземпляр перестал существовать лишь потому, что о нем забыли упомянуть в очередном правительственном постановлении. Но возникает закономерный вопрос: до каких пор мы будем повторять одни и те же ошибки, не вынося из них для себя никаких уроков?

Не случайно неразработанность в Законе об обязательном экземпляре документов основных положений МОЭ вызвала наибольшее число поправок на стадии обсуждения проекта этого документа. Представители шестнадцати автономных республик, краев и областей Российской Федерации предложили 22 поправки к законопроекту, касающиеся уточнения получателей, состава и технологии функционирования МОЭ. Высокий профессионализм, значительный (и подчас весьма горький) опыт практической работы комплекторов краевых и областных библиотек позволяют им предвидеть, что без наличия законодательной основы и отлаженного механизма функционирования МОЭ не могут быть обеспечены исчерпывающая полнота комплектования, сохранность и

активное использование национального документного фонда страны.

Кроме того, совершенно недопустимо оставлять МОЭ вне Закона в период стремления к суверенитету большинства субъектов Российской Федерации. Весьма сомнительной выглядит предлагаемая авторами Закона система обязательного экземпляра, в которой не предусмотрена взаимосвязь видов обязательного экземпляра, выделяемых с учетом современного территориально-государственного устройства, а именно федерального, республиканского и муниципального (местного) экземпляров. В комментариях к законопроекту об обязательном экземпляре на это обращали внимание составители Закона как представители библиотечной науки (профессор Ю.Н. Столяров), так и практики библиотечного дела (Г.Н. Седова, М.В. Сланская).

В условиях обретения суверенитета у таких важнейших субъектов Федерации как автономные республики и области есть все основания иметь собственные национальные документные фонды и делить с общероссийскими библиотеками ответственность за комплектование федерального документного фонда по региональному и языковому признакам, а значит, иметь статус паранациональных библиотек. В этом пункте хорошо было бы согласовать Закон об обязательном экземпляре документов с Законом "Об общероссийских национальных библиотеках".

Таким образом, объективная необходимость наиболее рационального и гарантированного формирования национального документного фонда страны требует разработки к принятому уже в первом чтении Закону об обязательном экземпляре документов подзаконных актов, направленных на обеспечение гарантированного функционирования МОЭ во всех областях Российской Федерации. Возможно, в дальнейшем это позволит определить и официально закрепить соотношение составов общегосударственного и местного обязательных экземпляров по языковому признаку и некоторым видам малоспрашиваемых на федеральном уровне документов (местные периодические издания, узковедомственные малотиражные издания, опубликованные документы временного значения, не имеющие потенциальной информационной ценности), что значительно уменьшит дублирование в системе обязательного экземпляра. Тем более что в перспективе, с созданием

компьютерных библиотечных сетей, появятся новые возможности раздельного собирания, хранения и даже библиографического и статистического учета национального документного фонда.

Таким образом, роль и наполнение МОЭ с течением времени будут неуклонно возрастать, и важнейшая задача специалистов сегодня — убедить всех, начиная с органов законодательной власти и заканчивая районными типографиями, в том, что местный экземпляр не менее обязателен, чем общегосударственный. Нужно сделать все зависящее от нас для того, чтобы в конце XX века современный читатель не уподоблялся своему предшественнику, который в начале столетия писал, что можно еще мириться с тем, что для изучения материалов о Западе приходится ехать в Британский музей в Лондон, но трудно считать нормальным то, что, например, в Воронеже нельзя найти полного комплекта "Воронежских губернских ведомостей".

*Статью А.А. Соляник о местном обязательном экземпляре за рубежом читайте в следующем номере.*