

# КАТАЛОГИ. КАТАЛОГИЗАЦИЯ

УДК 026 БЕН РАН:017

Розеншильд Л.К.

## **Определение и оценка качества систематических каталогов в ЦБС Библиотеки по естественным наукам РАН**

### 1.2. Функциональные характеристики СК

#### *1.2.1. Соответствие наполнения СК фонду*

Выборочная проверка отражения в СК 20 — 30 названий документов, отобранных по АК, показала, что в библиотеке 1 несоответствие АК и СК составило около 15%, в библиотеке 4 — примерно 5—10%. В библиотеках 2, 3 и 5 выявлено соответствие АК СК, т. е. тематика фонда отражена в СК полностью. Оценки функциональных характеристик составили: соответствие наполнения СК фонду в библиотеке 1 — 1 балл (несоответствие — 15%); в библиотеке 2 — 1 балл (несоответствие — 15 %); в библиотеке 3 — 2 балла (полное соответствие); в библиотеке 4 — 1,5 балла; в библиотеке 5 — 1,5 балла.

Характеристика соответствия СК фонду (АК), отражающая модельные свойства СК по отношению к тематике фонда, является одной

из ключевых в оценке СК, поэтому она не только сохранена, но и усилена в последующей редакции методики.

### *1.2.2. Партийность*

Возможно, что обсуждение вопроса партийности каталогов в 1993 г. может показаться неактуальным. На самом деле на его примере наглядно видно, как деформируется оценка какого-либо процесса или явления, если частному параметру придается несвойственное ему значение.

В 1988 г. соблюдение принципа партийности было главным требованием к организации как систематических, так и алфавитных каталогов. Нарушений принципа партийности не отмечено ни в одном случае.

Поскольку в первой редакции методики проверки мы еще не решились не только на отказ от этого принципа, но даже на снижение его веса в общей оценке состояния СК (вес его составлял 3 балла), то получалось, что самый заурядый каталог, теряя на научности, значительно выигрывал на партийности, сохраняя в целом удовлетворительную сумму баллов. Это особенно четко показал анализ состояния СК, организованных по УДК, в 1989 г.

С 1990 г. этот показатель в оценке СК нами не применялся.

### *1.2.3. Редактирование СК*

Редактирование СК (научное, техническое, методическое) во всех библиотеках осуществлялось по-разному, но только в библиотеках 2, 3 и 4 оно велось по всем направлениям (2 балла).

Отмеченное выше переопределение делений СК в библиотеках 2 и 5 связано с отсутствием достаточного редактирования этих каталогов.

Суммарные оценки по всей группе функциональных характеристик СК составили:

библиотека 1 — 4,5 балла; 2 — 8 баллов; 3 — 8,5 балла; 4 — 8 баллов; 5 — 4,5 балла.

Эти суммарные оценки, притом что они отличаются друг от друга, оказались, как уже упоминалось, во всех рассмотренных СК значительно нивелированы одинаковой максимальной оценкой (3 балла) за соблюдение принципа партийности.

### 1.3. Научные характеристики

Во всех рассмотренных СК их структура в основном соответствовала структуре отрасли знания. Это объясняется тем, что, с одной стороны, в течение многих лет систематические каталоги академических библиотек тщательно контролировались научной общественностью институтов. С другой стороны, оценка СК, в том числе его научной ценности, проводилась сотрудниками БЕН, являющимися специалистами-библиотекарями высшей квалификации с обязательной фундаментальной подготовкой в области одной из естественных наук.

Максимальной оценкой соответствия формулировок названий делений СК и рубрик АПУ современной терминологии отрасли знания было 2 балла.

Соответствие наполнения деления каталога заголовку на разделителе также оценивалось в 2 балла.

Грамотность систематизации, т. е. соответствие полного индекса на каталожной карточке содержанию документа и требованиям инструкции по систематизации документов — в 4 балла.

Общая максимальная оценка научного качества СК — 10 баллов.

Распределение суммарных оценок научности СК составило соответственно: библиотека 1 — 7 баллов; 2 — 9,5 балла; 3 — 9 баллов; 4 — 7 баллов; 5 — 8 баллов.

При оценке научности СК баллы снимались за ошибки систематизации, неадекватность или неполноту раскрытия содержания документа в классификационном решении, недостаточность детализации индекса, тематические заставки карточек.

Суммарные показатели научности оказались наиболее индивидуализированными и представительными из характеристик качества СК, включенных в первоначальную редакцию "Методики оценки СК". В дальнейшей работе и последующих редакциях на них сделан особый упор.

### 1.4. Системные характеристики (справочно-ссылочный аппарат)

Системным характеристикам СК мы придаем особое значение. Они определяют ассоциативные связи делений внутри каталога (ссылки и отсылки), связи и положение СК в системе каталогов, что крайне важно с позиций рассмотрения системы каталогов как гомоморфной

модели фонда. Ссылочный аппарат обеспечивает эвристическую функцию СК и оказывает неоценимую помощь непосредственному потребителю вне зависимости от "служебной" принадлежности — обслуживает ли он каталог или каталог обслуживает его.

Благодаря ссылкам и читатель, и систематизатор могут относительно полно ориентироваться в проблеме в целом. Последнее обычно вызывает трудности, так как логика развивающейся науки существенно отличается от логики статичных таблиц классификации, лежащих в основе СК.

Максимальной оценкой за состояние "системных связей" были 2 балла.

Оценки распределились следующим образом: библиотека 1 – 0 баллов; 2 – 2 балла; 3 – 2 балла; 4 – 1 балл; 5 – 1 балл.

По состоянию ссылочного аппарата мы могли судить о существенной недооценке в ряде библиотек роли связей в организации СК и системы каталогов в целом.

## 2. Общая оценка качества пяти СК, организованных по нерегламентированным таблицам классификации

Суммарная оценка состояния СК в каждой из библиотек, ведущей их по авторским таблицам классификации, составила:

библиотека 1 – 14,5 балла; 2 – 21 балл; 3 – 22,5 балла; 4 – 18 баллов; 5 – 16,5 балла.

Средняя оценка СК этой группы составила 18,5 из 26 баллов. Таким образом, лишь один из СК (библиотека 3) получил достаточно высокую оценку по всей совокупности показателей. Два из пяти СК (библиотеки 2 и 3) оценены баллами выше среднего и получили рекомендацию не перестраивать основной ряд каталога без реальной необходимости. Библиотека 2 получила рекомендацию немедленно приступить к созданию АПУ.

Накопив опыт, мы поняли, что даже эти весьма скромные оценки завышены. Примером служит достаточно высокая оценка СК библиотеки 2 при фактическом отсутствии АПУ.

В дальнейшем качество СК, не имеющего АПУ, оценивалось нулевым баллом.

В результате проведенного анализа нами сделаны заключения о необходимости консервации СК, организованных по таблицам классификации, не отвечающим ГОСТ 7.44—84, организации в таких биб-

лиотеках СК на основании индекса централизованной систематизации, о плановом редактировании этих СК, создании вспомогательных картотек и т. п. Однако далеко не все библиотеки отнеслись к рекомендациям серьезно, так как по традиции академические библиотеки пользуются "свободой" в практике организации и ведения каталогов.

Наиболее сложно оказалось исправить положение в библиотеках 1 и 2, где отсутствовали АПУ. Фактически нет их и сейчас. Главная причина — недостаток квалифицированных кадров. Как ни странно, до сих пор существует мнение, что вспомогательный справочный аппарат — структуры факультативные и их организация — дело вкуса.

Расхожая фраза "у нас систематическим каталогом никто не пользуется" стала толковаться не как следствие плохого качества каталога, а как своего рода аргумент против любого совершенствования СК.

Только в библиотеке 4 перешли к организации СК на основе централизованной систематизации. Это связано со сменой систематизаторов, после которой стало невозможно продолжать работу по прежним таблицам, а также пользоваться СК.

В настоящее время СК библиотеки 4 отредактирован. В библиотеке 5 по итогам оценки дана рекомендация о переходе на централизованную систематизацию, однако окончательное решение судьбы каталога оставлено за библиотекой и отложено на неопределенное время. По-видимому, целесообразно было бы действующий в библиотеке 5 СК законсервировать и на основании централизованной систематизации открыть новый ряд.

Мы столь подробно останавливаемся на общей оценке состояния этих СК, нетипичных для ЦБС БЕН, потому, что результаты их рассмотрения и анализа стали отправной точкой и прототипом для дальнейшей отработки критериев и методов оценки систематических каталогов в ЦБС БЕН.

### 3. Выводы

Анализ состояния систематических каталогов, выполненный в 1987—1988 г.г., дал возможность представить в целом состояние СК в комплексе библиотек, выделенном по общему признаку, — СК, организованному по нерегламентированным таблицам классификаций.

Проведенный анализ прежде всего поставил вопрос о роли локальных таблиц классификации в организации СК.

Приходится с сожалением отметить, что те локальные (авторские) системы классификации, с которыми нам пришлось иметь дело, хотя и составлены специалистами по естественным наукам, выполнены без учета профессиональных требований к системам библиотечных классификаций. При наличии исходной полноценной научной лексики они практически лишены грамматики и методики, что значительно сужает возможность их применения. Этот недостаток приводит к необходимости постоянного обновления и перестройки основного понятийного ряда в таблицах и каталоге. Комбинационные возможности таких таблиц минимальны, и типовых решений почти нет.

Таким образом, авторские таблицы уже по исходным параметрам (неразвитость грамматических средств и примитивность методики систематизации) не могут обеспечить высокого качества СК, в частности полноценного самостоятельного поиска. Последний возможен только при достаточной полноте понятийного аппарата СК. Конечно, было бы лучше, чтобы все понятия были заложены в текст таблиц, однако это нереально, так как совершенствуются научные представления и понятия, меняется лексика.

Постоянная переработка основного ряда таблиц и каталогов требует больших затрат, которые не под силу библиотеке с небольшим штатом. В этом смысле локальные системы классификации не дают никаких преимуществ, так как нуждаются в постоянной модернизации основного понятийного ряда таблиц.

Систематизацией фонда, как и доработкой таблиц для этих библиотек, обычно занимаются научные сотрудники институтов. Принятие даже простых самостоятельных решений в области систематизации и доработка таблиц часто бывают не под силу небольшой отраслевой библиотеке. Таким образом, библиотека попадает в зависимость от людей (их добросовестности и наличия свободного времени), не состоящих в ее штате. Каждый из этих факторов может сделать качество СК проблематичным. Исключение составляет только библиотека 2, где все сотрудники кроме библиотечного имеют высшее фундаментальное образование. Даже в традиционной информационной системе, которую представляют собой системы каталогов ЦБС, места для каталогов, построенных по локальным системам классификации, нет. Их наличие ставит потребителя в условия несопоставимости систем классификации на местах и в каталогах (в том числе машиночитаемом) центральной библиотеки. Тем более нет места для локальных классификационных систем в условиях единой электронной информационной сети, так как

при переходе к единому электронному каталогу и введении в него ретроспективной информации из сетевых каталогов должно применяться единое лингвистическое обеспечение. В этом случае локальные таблицы окажутся просто неприменимы. Случай же локальных машинных каталогов в библиотечно-информационной сети должен рассматриваться как "криминальный", так как он лишает совместимости ИПС в целом.

Другой вопрос, решенный при анализе рассматриваемого комплекса СК, заключается в том, что структура СК, даже ведущихся по локальным таблицам, всегда представляет собой некий компромисс между структурой отрасли знания, определяющей профиль комплектования библиотеки, и структурой таблиц классификации, по которым этот СК организован. При таком положении вещей компромиссов получается столько, сколько имеется СК. Чем больше различных таблиц классификации применяется в библиотечно-информационной системе, тем сложнее информационно-поисковая система в целом.

При отсутствии единого машинного каталога определенная унификация структуры, необходимая для облегчения поиска, достигается только за счет применения централизованной систематизации, т. е. единых рабочих и проблемно-ориентированных таблиц с АПУ, разработанных ЦБ и пригодных для универсального индексирования любых документов; унифицированной систематизации централизованно скомплектованной литературы на карточках централизованной каталогизации; единых требований, изложенных в методических пособиях по организации и оценке качества систематических каталогов, а также практической методической помощи в организации СК, включая систематизацию и пересистематизацию сложных документов, практическую оценку качества СК, все виды редактирования, организацию вспомогательного справочного аппарата — АПУ и СКК.

В централизованной библиотечно-информационной системе с единым распределенным фондом очень важно многоаспектное раскрытие совокупного фонда — либо в форме традиционных сводных каталогов, включающих как алфавитную, так и систематическую части, либо в форме машиночитаемого каталога, либо, если нет ни того, ни другого, в форме кооперирующихся между собой, взаимно дополняющих друг друга систем каталогов библиотек ЦБС, включающих полноценный справочный аппарат. Отсутствие какой-либо части систематического каталога (АПУ, СКК) сводит к нулю поисковую способность СК и тем самым как бы перечеркивает само его существование.

По качеству поиск в традиционном каталоге должен приближаться к машинному, тематика делений, записанная на разделителях, в совокупности с тематикой неформального ссылочного аппарата к разделу должна образовывать тематический кластер, охватывающий в пределах фонда конкретной библиотеки всю полноту аспектов информации по исследуемой теме, имеющуюся в различных делениях каталога. Последнее требование — соответствие каталожной информации фонду — является основополагающим для библиотек. В противном случае справочный аппарат перестает быть каталогом, т. е. документом на фонд.

Не только богатство комплектования, но и возможность полноценного тематического поиска в едином информационном пространстве ЦБС создает предпосылки информационной обеспеченности конкретных исследований академии.

В системе БЕН РАН сводного систематического каталога нет. Машиночитаемый каталог с возможностью тематического ввода и поиска информации работает в экспериментальном режиме только в ЦБ и только с начала 1993 г. Поэтому основным источником информации о фондах библиотек сети в ближайшие годы останется система их собственных каталогов, а источником тематической информации о фонде останется СК. Создание академической информационной сети с введением ретроспективной информации, содержащейся в каталогах, — дело будущего. В этих условиях нельзя пренебрегать никакими требованиями, предъявляемыми к систематическим каталогам и направленными на совершенствование поисковой способности СК.

Методика определения качества СК естественным образом совершенствовалась в процессе практической работы.

На сегодня потребность в тематическом поиске у читателей и библиотекарей ЦБС БЕН отнюдь не уменьшилась. При отсутствии автоматизированной компьютерной сети и сводного систематического каталога полноценный тематический поиск может быть обеспечен только высоким качеством индивидуальных СК ЦБС БЕН. Последнее достигается созданием системы СК, образованных в рамках централизованной систематизации, при полном отказе от организации СК по нерегламентированным таблицам классификации.