

БИБЛИОТЕКА И ОБЩЕСТВО

УДК 021

Жадько Н.В.

Статус и функции библиотеки

Рассмотрены социальные позиции библиотеки, ее роль и задачи как самостоятельного звена в системе общественных коммуникаций.

В последнее время специалисты-библиотековеды серьезно обеспокоены устойчивым снижением социального престижа библиотечной деятельности, что не только увеличивает разрыв между библиотекой и читателем, библиотекой и обществом в целом, но и значительно ограничивает возможности ее дальнейшего развития.

Причинами сложившейся ситуации считают глобальные социокультурные изменения, происходящие в рамках формирования постиндустриальной модели информационного общества.

Процессы модернизации общества сегодня качественно меняют характер деятельности и принципы функционирования различных социокультурных институтов, в том числе и библиотек. Сложность отечественной ситуации заключается в том, что модернизация сочетается со сменой социального устройства и продолжительным экономическим кризисом, что значительно усугубляет положение библиотек. Для библиотечного сообщества привычными стали постоянный острый недостаток средств для осуществления текущей работы (не говоря уже о финансировании долгосрочных перспективных проектов), проблемы подготовки кадров, адекватной современной ситуации, трудности технического переоснащения библиотек [1].

По всей вероятности, эти проблемы являются следствием определенного несоответствия функций библиотеки ее социальным задачам, роли в обществе. Поэтому причины устойчивого снижения статуса библиотеки следует искать в несоответствии ее функционирования требованиям и ожиданиям общества в целом и конкретных социальных групп в частности.

В отечественном библиотековедении рассмотрение функциональных характеристик и особенностей библиотеки традиционно касалось форм ее структурной организации и оформлялось предметными рамками типологии библиотек, поскольку цели и задачи библиотеки в

обществе были идеологически закреплены и не являлись предметом проблематизации. В начале 1980-х гг. на страницах профессиональной прессы началась дискуссия о функциях библиотеки. В ней приняли участие многие ведущие библиотековеды страны [2,3].

В ходе этой дискуссии оформлены серьезные концептуальные представления о функциональных характеристиках библиотеки как социального института, причем А.В. Соколовым проведено принципиальное разделение сущностных (стационарных) и прикладных (меняющихся) функций библиотеки [2]. Подобное разделение позволяло отойти от традиционной идеологической иерархии функций и стало теоретическим обоснованием для определения механизмов устойчивости и развития библиотеки.

Одним из результатов дискуссии стал компромисс между отсутствием явной проблематизации социальных целей и задач библиотеки и реальными попытками установления более широких рамок развития библиотеки — информационной [2] и социокультурной [3]. Таким образом деятельность библиотеки рассматривалась не только как функционирование идеологического учреждения, но и как социокультурный феномен, необходимый обществу для непрерывной коммуникации.

Но вопросы соответствия целей и задач библиотеки принципам ее функционирования как один из вариантов анализа социального статуса библиотеки в рамках дискуссии не были затронуты, поскольку проблема социального престижа библиотеки в то время не могла быть предметом научного исследования в силу объективных социально-политических условий и идеологических установок.

В современных условиях постоянной модернизации социальной системы вопрос о статусе социальных структур становится все более актуальным. Здесь важна не столько техническая модернизация организаций и учреждений, сколько создание условий для постоянного развития с одновременным сохранением их сущностных характеристик. Так, снижение социального статуса библиотеки свидетельствует об определенных трудностях необходимой модернизации, связанных как с необходимостью технического обновления, так и (в большей степени) с оптимизацией выбора дальнейшего пути развития.

В качестве перспективного направления развития большинство отечественных специалистов предлагают интеграцию библиотеки с другими информационными учреждениями в информационную инфраструктуру общества на основе выделения информационной функции как сущностной для библиотек [4,5]. Одним из очевидных преимуществ этого является отход от многолетней практики изоляции библиотек от информационных структур.

В то же время теоретическое выделение информационной функции как доминирующей позволяет уже сегодня на практике интенсивно менять формы деятельности библиотеки: осваивать новые модели управления, внедрять методы некоммерческого маркетинга и принципы стратегического планирования. Дальнейшая реализация этих проектов позволит говорить о развитии новых структурных образований в библиотеке, поскольку именно в этом русле методические отделы переформируются в маркетинговые, создаются предпосылки для формирования новых в отечественной практике структурных подразделений "паблик рилейшнз" и "паблик администрейшнз", а также для новых профессий и специализаций (информационные брокеры, библиотечные менеджеры). Таким образом, выделение и усиление информационной функции вовлекает библиотеку в процессы модернизации, что, без сомнения, способствует ее дальнейшему развитию.

Исключительное, приоритетное развитие только информационной функции дает веские основания для предположения, что дальнейшие изменения в библиотечной сфере будут продвигаться по пути либо структурного объединения библиотек и органов НТИ на основе создания общей теории, терминологии и выделения общего предмета деятельности [4], либо отождествления видов деятельности библиотеки со средствами массовой коммуникации [5]. Подобный подход отражает реальную ситуацию: поиск роли и места библиотеки в информационной сфере необходим, но возможности ее самостоятельного развития достаточно ограничены.

На примере цивилизованных стран видно, что библиотеки не только сохранились, но и продолжают развиваться, несмотря на формирование новых информационных структур и технологий, расширение видов информационной деятельности. Возникновение органов НТИ и других информационных структур, без сомнения, повлияло на изменение статуса библиотек, но не привело к их исчезновению, что свидетельствует прежде всего о различных социальных задачах этих структур.

Отождествление библиотек со средствами массовой коммуникации также не открывает новых перспектив для библиотечного сообщества. Более того, подобное отождествление уже привело в отечественной истории к концепции информационного идеологического воздействия, в рамках которой библиотека осуществляла преимущественно идеологическую функцию. С развитием аудио- и видеотехники, с расширением сети телевизионного вещания необходимость в подобной деятельности постепенно отпала. В результате библиотека перестала быть объектом пристального внимания со стороны правительственных кругов, потеряла важные источники финансирования, утратила привыч-

ные социальные позиции и сегодня вынуждена искать новые ориентиры собственного развития. Именно поэтому нынешнее отождествление библиотеки со средствами массовой информации по принципу общей принадлежности к осуществлению информационной деятельности не снимает остроты вопроса об определении собственной оригинальной позиции и роли библиотеки в современных социальных условиях.

По мнению известного американского исследователя Дж. Ширы, библиотека не может рассматриваться как средство массовой информации только потому, что в нее приходит много людей. В деятельности библиотеки и средств массовой информации имеются существенные различия: "средства массовой информации носят главным образом авторитарный характер, библиотека же демократична по своей сущности" [6]. Безусловно, выделение сегодня информационной функции библиотеки как приоритетного направления дальнейшего развития позволяет в определенной степени решать насущные задачи социального переформления: создать условия для интеграции библиотеки в рамках информационной инфраструктуры, обеспечить более современный и привлекательный как для читателей, так и для профессионалов "информационный" имидж, заложить основы для новых перспективных форм деятельности. Однако наделение информационной функции качествами базисной или родовой [5] может привести к идентификации библиотеки с любыми информационными структурами по принципу деятельности и лишить ее собственно библиотечной специфики. В чем же заключается особенность библиотечной сферы, ее отличие от других информационных структур? На наш взгляд, ее спецификой является сущность самого понятия "библиотека" во всей его сложности и многогранности.

С одной стороны, библиотека является информационным учреждением, атрибутом любой современной социальной системы. С другой — библиотека не просто учреждение информации, исторически меняющее дефиниции "идеологическое", "культурное", "информационное", но и социокультурный институт, основная задача которого — обеспечивать преемственность в развитии культурной традиции. Таким образом, понятие "библиотека" как бы стягивает два пласта: социальной жизни, протекающей в настоящее время, и культурной, имеющей отношение и к прошлому, и к будущему.

В отечественном библиотековедении принято считать библиотеку социальным институтом [2,3], поскольку ее деятельность всегда базировалась на письменно фиксированных нормах и ценностях культуры в виде их трансляции и обеспечения доступа к ним. Любая исторически сложившаяся форма культуры представлена в виде коммуникации, закрепленной и нормативно оформленной в деятельности социальных

институтов. Существенной характеристикой этой деятельности принято считать ее направленность вовне, в социальную сферу, для удовлетворения потребностей общества [7]. Именно поэтому библиотека понимается как социальный институт наряду с такими, как право, религия, семья, образование, поскольку прежде всего устанавливает нормы интеллектуальной и профессиональной деятельности. Таким образом, библиотека как социальный институт не только обеспечивает потребности общества, но и оказывает определенное воздействие на поддержание его целостности и стабильности.

В отечественном библиотековедении отсутствует единая точка зрения на определение социальных целей, задач и функций библиотеки [2—5]. Во многом это происходит потому, что библиотека одновременно рассматривается и как социальный институт, и как социальное учреждение, причем обслуживающим функциям учреждения зачастую придается значение социального института, и наоборот, устойчивость норм институционального образования переносится на деятельность конкретных библиотек. Особенностью данной ситуации можно считать инверсию понятий "библиотека — социальный институт" и "библиотека — социальное учреждение". Разделение этих значений необходимо не только для теоретического анализа состояния библиотечного мира, но и для определения перспектив реального развития библиотечных учреждений.

Признание за библиотекой позиции социального института прежде всего требует выделения сущностных, институциональных характеристик, позволяющих удерживать культурную традицию в обществе и адаптировать человека к различным социальным ситуациям. В социологической литературе принято выделять две различные цели существования социальных институтов: создание условий для социальной адаптации человека и обеспечение социального контроля [7]. В связи с этим и исходя из истории развития библиотеки можно отметить четкую адаптационную направленность библиотечной деятельности, включающей человека в процессы коммуникации при помощи норм и ценностей книжной культуры. Несмотря на историческое развитие форм библиотечной деятельности, на протяжении многих столетий базисными характеристиками социального института оставались сохранение культурного наследия и осуществление задач просветительского центра или лаборатории ученых.

Характерно, что на протяжении веков социальные позиции библиотеки были замкнуты на решение образовательных и исследовательских проблем определенных социальных групп с достаточно жестким цензом уровня образования и финансовой состоятельности. Резкое изменение состава пользователей и снятие ограничений произошло в

период формирования демократического общества к середине XIX в. Поэтому можно сказать, что современная библиотека, история которой насчитывает не более полутора столетий, как социальный институт представляет собой обеспечение равенства позиций для каждого члена общества, стремящегося улучшить свое образование и изменить свое социальное положение. Именно библиотеке как социальному институту принадлежат базисные сущностные характеристики, заключающиеся в обеспечении культурной коммуникации на основе книжной культуры, что позволяет рассматривать ее как один из каналов стратификации общества.

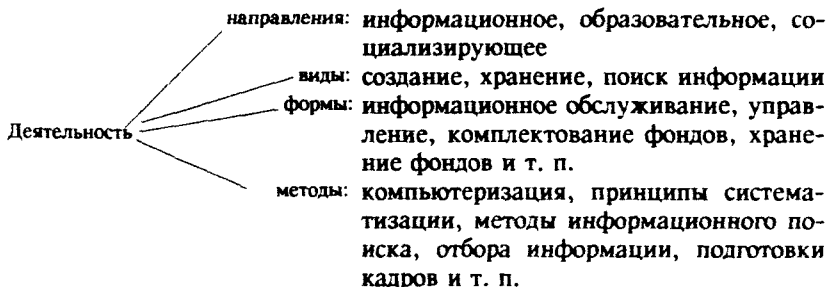
Наряду с этим осуществление роли социального института обычно делегировано библиотечным учреждениям. Именно учреждения обеспечивают удовлетворение потребностей общества. Поэтому организационным структурам должны быть присущи гибкие, подвижные характеристики, позволяющие адаптироваться самим и адаптировать своих читателей к меняющейся социальной ситуации. Так, информационная функция сегодня является важной характеристикой библиотеки-учреждения, поскольку ее доминирование позволяет менять структуру и формы деятельности. Однако именно это качество не дает оснований наделять ее параметрами базовой, родовой функции, поскольку само наличие родовой функции уже предполагает сохранение специфики и уникальности библиотеки-социального института.

Основным противоречием, влияющим на социальные позиции библиотеки в современном мире, является то, что как социальный институт она принадлежит культуре и истории, а как учреждение — должна постоянно менять формы деятельности для обеспечения более широкого доступа к культурным ценностям. Из-за отсутствия разделения позиций института и организационной структуры в общественном сознании закрепляется представление о библиотеке как о консервативном и архаичном учреждении. Поэтому все усилия, направленные на модернизацию библиотеки и изменение ее имиджа, как правило, сталкивались с отсутствием четких параметров объекта изменений.

В большинстве случаев рассматривается необходимость изменения библиотеки "вообще". Однако библиотека-социальный институт является нормообразующей частью культуры и ее трансформация может привести к необратимым последствиям в обществе. Поэтому сохранение библиотеки как обязательного атрибута цивилизации не является узкопрофессиональной проблемой библиотечного сообщества, а становится важным фактором обеспечения целостности общества в условиях его постоянного изменения.

Если принять, что ролью социального института является обеспечение преемственности социокультурной коммуникации в обществе, то в качестве родовых функций, определяющих ее специфику, можно выделить просветительскую и мемориальную. С одной стороны, именно эти функции отделяют библиотеку-социальный институт от других институтов (например, семьи, транслирующей социальный опыт, или образования, передающего знания). С другой стороны, просветительская и мемориальная функции позволяют библиотеке действительно оставаться источником интеллектуальных ресурсов общества, что приобретает особенное значение в эпоху интенсивной траты этих ресурсов. Осуществление мемориальной функции дает возможность кумулировать и сохранять письменно фиксированное знание. Просветительская ориентация деятельности библиотеки не только позволяет удерживать статус нормы и ценности цивилизации, но и является условием организации доступа к знаниям, принципиальной доступности знаний для членов общества. Именно стабилизирующая социальная ориентация библиотеки организует деятельность библиотечных учреждений.

Основными исторически сложившимися направлениями деятельности библиотек можно считать информационное, образовательное и социализирующее. Наряду со многими другими эти направления часто определяются в специальной литературе как функции библиотеки [2,4,5]. Для разграничения понятий "библиотека-социальный институт" и "библиотека-учреждение" можно использовать существенные характеристики как атрибуты социального института и деятельностные — как атрибуты учреждения. Деятельностные характеристики библиотеки для большей наглядности можно представить в виде схемы:



Наиболее устойчивыми перед лицом социокультурных трансформаций общества являются направления деятельности библиотеки, подверженность изменениям усиливается от видов к методам деятель-

ности. Сохранение и расширение традиционных направлений деятельности библиотеки-учреждения (информационного, образовательного, социализирующего) дает ей реальную возможность оказывать стабилизирующее воздействие на общество, что в свою очередь способствует устойчивости ее собственных социальных позиций.

В то же время изменение и модернизация форм и методов деятельности становятся обязательным условием развития библиотеки и ее интеграции в рамках информационной инфраструктуры. Основные виды деятельности (создание, поиск, хранение информации) в определенной степени сближают библиотеку с современными информационными структурами, что дает возможность реального взаимодействия с ними. Однако эти характеристики не являются сущностными, а отражают лишь объективные ситуативные изменения в обществе и необходимость адаптации к ним деятельности библиотеки-учреждения. Таким образом в современной ситуации библиотека вынуждена будет постоянно искать новые формы, методы и виды деятельности, существенно расширяя их спектр в своей практике.

Во всем мире отмечается тенденция параллельного развития новых форм деятельности (создание баз данных и электронных каталогов, изменение моделей управления библиотекой) и сохранения традиционных (например, дублирование ручными каталогами компьютерных, преимущественное комплектование фондов книгами наряду с аудио- и видеоносителями информации), что соответствует реальной ситуации и подготовленности библиотечной аудитории. Модернизация библиотеки не является самоцелью, поскольку несоответствие форм и методов библиотечной деятельности ее социальным задачам стабилизации, как правило, ведет к прекращению коммуникации и усиливает деформацию как структурных подразделений, так и самого социального института.

Следует подчеркнуть, что проведенное разделение смысловых значений понятия "библиотека" позволяет на теоретическом уровне обосновать необходимость дальнейшего развития форм организации и методов осуществления библиотечной деятельности. Это дает возможность библиотеке гибко адаптироваться к условиям окружающей среды для осуществления собственной роли самостоятельного звена в системе коммуникации общества. Кроме того, четко определяются факторы стабилизации библиотеки, прежде всего — сохранение ее сущностных характеристик, вне которых реализация библиотекой социальной роли коммуникационного института невозможна.

История библиотечного развития показывает, что на основе этого сохранения происходят и будут происходить постоянные изменения форм библиотечной деятельности: управленческой, организационной,

технологической, а также методы ее осуществления, что в свою очередь позволит библиотеке стать адекватной постоянным изменениям социальной среды, происходящим сегодня под воздействием информатизации.

Важно отметить, что решение проблемы сохранения существенных характеристик наряду с дальнейшим развитием форм и методов библиотечной деятельности не является узкопрофессиональной задачей выживания библиотечного сообщества. Поэтому важным фактором стабилизации можно считать обязательную интеграцию библиотеки в рамках социальной и информационной инфраструктур. Подобная интеграция потребует не механического отождествления библиотеки с информационными учреждениями, а выработки целостной информационной политики, позволяющей осуществлять конкретные шаги в этом направлении.

Информационная библиотечная политика может быть направлена на решение ряда вопросов, среди которых особенно следует подчеркнуть такие, как выделение целевых групп, постоянное информирование общественности, а главное — постоянная работа по созданию и расширению библиотечной аудитории. Цели осуществления подобной программы представляются в закреплении библиотекой собственной устойчивой позиции в рамках информационной инфраструктуры, среди учреждений культуры, а также в укреплении ее статуса среди читателей и абонентов, широкой общественности.

Следует подчеркнуть, что в рамках библиотечного сообщества сегодня стали активно осваиваться непривычные пока методы стратификации общественности и социологического анализа, стратегического планирования и некоммерческого маркетинга, позволяющие значительно сократить разрыв между библиотекой и обществом.

Однако без целостной программы стабилизации социальных позиций библиотеки внедрение этих методов в деятельность конкретных учреждений не будет закреплено и может не привести к ожидаемым результатам.

В заключение необходимо отметить, что проблема изменения социального статуса библиотеки не может быть решена только при помощи выбора определенной модели развития (например — информационной), поскольку существование библиотеки в обществе не ограничивается функционированием сети или группы библиотек. Признание библиотеки социальным институтом требует поиска механизмов сохранения ее существенных характеристик, в противном случае активная модернизация структур лишь усилит процессы деформации. Подчеркнем, что в современных условиях в подобной ситуации нахо-

дятся многие сложные институциональные образования — система образования, право, наука.

Разумеется однотипность кризисной ситуации является слабым утешением для специалистов, тем не менее четкое разделение целей и задач, стоящих перед социальными институтами и их организационными формами, позволяет приблизиться к решению проблемы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Программа разрушения библиотек // Библиография. — 1993. — № 1. — С. 5—11.
2. Соколов А.В. Социальные функции библиотеки // Науч. и техн. б-ки СССР. — 1984. — № 6. — С. 1—19.
3. Фирсов В.Р. Сущностные функции библиотечной деятельности. Культурологический подход // Науч. и техн. б-ки СССР. — 1985. — № 5. — С. 15—20.
4. Скворцов В.В. Коренной вопрос рестройки библиотечной теории и практики // Развитие библиотечной теории и практики на современном этапе. / Мос. гос. ин-т культуры. — М., 1990. — С. 5—19.
5. Тюлина Н.И. Информационная функция библиотеки // Библиотековедение. — 1993. — № 1. — С. 3.
6. Шира Дж.Х. Введение в библиотековедение. Основные элементы библиотечного обслуживания. — М.: Высш. школа, 1983. — 256 с.
7. Кудрявцев В.Н. Социальные деформации (причины, механизмы и пути преодоления). — М.: Ин-т гос-ва и права Рос. АН, 1992. — 132 с.