

Гришин А.В., Ушакова А.М.

Предложения по классификации библиотек

Рассмотрена новая концепция систематизации библиотек, учитывающая состав их фондов, ориентацию на определенный контингент читателей, особенности в организации обслуживания, мотивы обращения читателей, характер их запросов, ведомственную подчиненность библиотек и их роль в национальной библиотечной системе.

Вплоть до настоящего времени в отечественном библиотековедении не существует общепринятой классификации или типологии библиотек. Дискуссия по данному вопросу идет уже не один десяток лет, интерес к ней то затихает, то вновь усиливается, но никогда не исчезает полностью [1–18]. Внимание к такой, на первый взгляд, глубоко теоретической проблеме вызвано рядом причин. Основная из них состоит в том, что классификация, позволяя выявить общее и специфичное в разных объектах, дает большие возможности для развития библиотечной теории и практики.

К сожалению, объем журнальной публикации не позволяет нам одновременно полемизировать с авторами и представлять собственные разработки. Следует лишь сказать о преобладающих мнениях. До недавнего времени большинство специалистов выделяли два типа библиотек: публичные (они же массовые) и научные [19], но в последние годы получила преимущество точка зрения, согласно которой на верхнем уровне анализа обособляются универсальные и специальные библиотеки [19–21]. Но ни та ни другая точка зрения, хотя последняя и стала официальной, не может считаться окончательной. Сложность вопроса усугубляется динамикой социокультурного процесса. Классификация библиотек (и других социальных институтов) не

является некоей стабильной сущностью, она подвержена принципиальным преобразованиям вслед за переменами в самом обществе, уровне знаний и технологий.

Объективно существующее противоречие между лавинообразным нарастанием объема поступающей информации и невозможностью для отдельно взятой библиотеки достаточно полно комплектовать ее источники, обслуживать читателей как самими документами, так и сведениями об их существовании и местонахождении требует дальнейшего развития взаимодействия библиотек, органов НТИ и структур, обеспечивающих коммуникации. Начавшее было устанавливаться взаимодействие сегодня вновь находится под угрозой, так как дезинтеграция, охватившая все структуры бывшего СССР и "социалистического лагеря", коснулась и библиотек. Но для преодоления антагонизмов в социальных отношениях, решения экологической проблемы, внедрения эффективных и безопасных технологий необходимо переосмыслить и возродить принципы коллективизма. В недалеком будущем библиотеки вновь обратятся друг к другу, возобновятся координация и кооперация, причем на более высоком уровне, так как демократическое развитие общества должно, в частности, привести к преодолению ведомственности и местничества, преобладанию более широких приоритетов, как общечеловеческих, так и прагматических. И наличие классификации в качестве модели, дающей ясное представление о распределении социальных и технологических функций между библиотеками в сети и обществе в целом, позволит участникам системы взаимодействия более легко найти свое место, повысить ее эффективность.

"Современная библиотека как социальный институт представляет собой многоцелевое учреждение, связанное со сферами информации, образования и культуры и призванное обеспечивать сохранение и свободный доступ членов общества к опыту, накопленному и постоянно пополняемому человечеством в форме различных источников информации"[4]. Из этого постулата мы исходили, разрабатывая предлагаемую классификацию.

Функционирование библиотек в обществе определено двумя исходными предпосылками: документом и потребителем [13]. Классификация (типизация) библиотек должна предусматривать

концентрацию документов, удовлетворяющих специфические потребности в определенных группах библиотек, т. е. возможность специализации последних.

Принято разграничивать потребности по сферам деятельности: труд, познание, общение, отдых; по объектам потребностей: материальные, духовные, этические, эстетические; по субъекту потребностей: индивидуальные, групповые, коллективные, общественные и т. д. [22]. Множественность характера потребностей требует множества институтов, предназначенных для их удовлетворения. Библиотеки находятся в этом множестве. Целью деятельности библиотек является удовлетворение потребности в документах, которая зависит в первую очередь от рода деятельности потребителя, уровня его квалификации, уровня и направленности культурного развития. В результате конкретизации потребности по некоторым конъюнктурным основаниям формируются запросы на документы и связанную с ними информацию, удовлетворение которых является ведущей функцией библиотечной деятельности. Различие потребностей и запросов читателей и является основой предлагаемого нами варианта классификации библиотек.

Рассматривая наивысший уровень дифференциации библиотек — классы, мы выбрали в качестве основания деления мотивацию обращения читателя в библиотеку, являющуюся проявлением главного на данный момент направления потребности человека в информации [23,24]. Здесь мы выделяем лично и общественно значимые мотивации. Естественно, что об их однозначной демаркации не может быть речи, но тем не менее на практике они разграничиваются достаточно четко.

Лично значимая мотивация предполагает обращение в библиотеку, исходящее прежде всего из потребностей данной личности, как связанных, так и не связанных непосредственно с выполняемой ею общественно полезной деятельностью (общекультурных потребностей). Для расширения кругозора, повышения уровня образования, отдыха, получения эстетического удовольствия, профессиональной деятельности человека ему предоставляется продукция цивилизации,

зафиксированная в документах. Обслуживанием мотивированных таким образом потребностей занимаются публичные библиотеки.

Публичная библиотека – учреждение, обслуживающее все население (при этом допускаются некоторые ограничения: детей, как правило, не обслуживают в крупнейших библиотеках), ориентированное на удовлетворение общекультурных и в различной степени профессиональных читательских потребностей. Характеризуется универсальным составом фондов.

Общественно значимая мотивация проистекает из определенных социальных обязанностей личности и подразумевает предоставление информации для целенаправленного обеспечения информационной поддержки основного профессионального занятия читателей. Такого рода потребности удовлетворяют специальные библиотеки.

Специальная библиотека предназначена для удовлетворения профессиональных (научных, производственных, учебных) читательских потребностей в ряде отраслей знания или в отдельной отрасли знания. Как правило, обслуживает ограниченный контингент читателей. Может обладать универсальным, многоотраслевым, отраслевым или тематическим составом фонда.

Такое выделение ведущих классов очень близко к подходу А.Я. Черняка [18] с той разницей, что, во-первых, он говорил о массовых и специальных библиотеках и, во-вторых, типологическим признаком у него выступало социальное назначение по организации общеобразовательного и специального чтения, т. е. задача библиотеки как бы ставилась впереди читательских потребностей. С нашей точки зрения, подобный формальный момент представляется важным для того, чтобы отразить приоритеты во взаимоотношении читателя и библиотеки.

Два основных класса библиотек разделяются на подклассы на основании характеристики читательского запроса, который в свою очередь определяет читательское назначение библиотеки. В совокупности запросов, объединенных общекультурной потребностью, мы выделяем запросы повышенного уровня и стандартизованные [25]. По данному основанию публичные библиотеки делятся на **публичные научные и массовые**. Среди запросов, порожденных профессиональной потребностью в информации, сконцентрированной в специальных библиотеках,

выделяются запросы повышенного уровня, удовлетворять которые призваны **научные библиотеки**, стандартизованные запросы производственного характера, выполняемые **производственными библиотеками**, и стандартизованные запросы учебного характера, концентрирующиеся в **учебных библиотеках**.

Основным предметом нашей статьи является теоретическое обоснование выделения указанных подклассов. При этом мы опирались на обширный эмпирический материал, собранный в ходе исследования "Формирование и использование единого фонда и справочно-библиографического аппарата библиотек страны", проведенного в конце 1980-х гг. Государственной библиотекой СССР им. В.И. Ленина [26—28].

Рассмотрение подклассов библиотек начнем с публичных научных библиотек. Относительно спорного понятия "научности" существуют два полярных мнения. Согласно первому научной является та библиотека, которая сама осуществляет научно-исследовательскую работу в областях, связанных с документальным обращением информации, т. е. обладает научно-исследовательским подразделением или имеет отдельных сотрудников, ведущих научно-исследовательскую работу [6]. Второе мнение: научной следует считать такую библиотеку, которая обеспечивает информационные потребности читателей, занимающихся научно-исследовательской работой в различных областях знания [2,18]. Мы безоговорочно присоединяемся ко второй точке зрения. В большинстве библиотек научно-исследовательская деятельность зависит от действующего на данный момент штатного расписания, личных качеств руководителей и отдельных сотрудников, научные выходы являются спорадическими и отнюдь не всегда содержат новое научное знание. Следовательно, научно-исследовательская работа для библиотек является не атрибутом, а факультативным признаком, существование которого зависит от множества второстепенных обстоятельств.

Публичная научная библиотека способна удовлетворить читательские запросы как стандартизованного, так и повышенного уровня, общекультурного и специального характера. Она обладает большими по объему и универсальными по тематическому составу фондами. К этому подклассу относятся национальные библиотеки

различных стран, значительная часть национальных библиотек республик, входящих в Российскую Федерацию, областных и краевых библиотек. Исследования показали однозначную зависимость информационного потенциала публичных научных библиотек от уровня развития науки, производства и высшего образования в регионе [29]. В соответствии с этой зависимостью ряд областных и т.п. библиотек, находящихся в экономически менее развитых регионах, не относится сегодня по информационному потенциалу к этому подклассу, но может достичь соответствующего уровня по мере экономического и научного развития региона.

Для обоснования деления на перечисленные выше подклассы нами проанализированы следующие характеристики библиотек:

видовой (по видам изданий в соответствии с ГОСТ 16 447—78 "Издания. Термины и определения основных видов") состав: фонда, репертуара фонда и книговыдачи за 5 лет в различных библиотеках,

соотношение репертуара фонда с составом книгоиздательской продукции на русском языке за 35 лет (1950—1985 гг.). Графические характеристики состояния этих показателей для публичных научных библиотек приведены на гистограмме I.

Она хорошо отражает структуру запросов читателей — здесь преобладают научные и учебные издания, но большой интерес проявляется также к научно-популярной и производственной литературе. (Показатели, характеризующие массово-политическую литературу, хотя и приведены на гистограмме для того, чтобы адекватно показать структуру фонда и читательского спроса на время проведения исследования, здесь и далее исключены из анализа, так как, на наш взгляд, отражают устаревшую тенденцию принудительной идеологизации всех сторон жизни общества.) Наличие и использование художественной литературы не рассматривалось. По данным неопубликованных отчетов республиканских и областных библиотек за 1980-е гг. доля художественной литературы близка в среднем к 5—8%, доля в выдаче не превышает 5%.

Структура фондов публичных научных библиотек (как и значительной части специальных научных библиотек, что будет показано ниже) соответствует требованию предоставления

избыточного числа степеней свободы в выборе цели, средств и методов достижения результата как обязательного условия творчества. Запросы повышенного уровня, порожденные профессиональными потребностями, неизбежно стремятся выйти за пределы узкой специальной информации, вторгаются в смежные и отдаленные отраслевые и тематические направления и могут быть удовлетворены лишь благодаря богатству фондов публичных научных и научных библиотек [8].

Второй подкласс образуют **массовые библиотеки**. (Следует заметить, что мы пытались избежать использования этого термина, в известной мере скомпрометированного идеологическими рамками, в которых протекала их работа в период существования СССР, но не смогли найти синонима, адекватно отражающего совокупность особенностей данного подкласса.)

Массовые библиотеки составляют около трети общего числа библиотек страны, на их долю приходится до 40% совокупного библиотечного фонда. Вероятно, сегодня эта цифра стала еще больше из-за сокращения и даже исчезновения ряда ведомственных библиотечных сетей. Главными признаками массовых библиотек являются: максимальная приближенность к населению; ориентация на обслуживание всех читательских групп с очень малыми ограничениями; универсальность фондов, способных удовлетворять и способствовать формированию как общекультурных, так и специальных читательских потребностей.

Массовая библиотека предоставляет читателям источники по всем отраслям знания и сферам культуры, но, в отличие от публичной научной библиотеки, в силу объективных причин комплекует значительно более ограниченный круг источников и не может в достаточной степени обеспечить читателей, заинтересованных в литературе и информации для научного творчества, производственной и учебной деятельности по нераспространенным профессиям и специализациям. Это и не является ее задачей, так как для удовлетворения запросов, выходящих за пределы возможностей стандартизованного фонда, требуется непропорционально большое увеличение его объема [30]. Таким образом, соотношение подклассов, образующих класс публичных библиотек, отражая объективные закономерности

формирования и использования библиотечных фондов, является устойчивым.

Узость репертуара фондов и ограниченность информационных и библиографических услуг, предоставляемых в нынешних массовых библиотеках, привели к тому, что часто основой их читательской аудитории, по данным социологических исследований, являются те читательские и культурные группы, которые находятся на низших ступенях культурной, "книжной" социализации. Существует даже мнение, что квалифицированный читательский контингент в массовой библиотеке не представлен (или представлен крайне слабо), поскольку пользуется другими каналами получения нужной литературы [25]. Преобразование массовой библиотеки в разновидность публичной подразумевает, в частности, задачу возвращения в библиотеку квалифицированных читателей, повышения статуса библиотеки как канала книгораспространения и, шире, распространения информации.

Параметры, характеризующие состав и использование фондов массовых библиотек, приведены на гистограмме II.

Специальная литература составляет меньше половины фонда. Основная его часть — художественная литература (вместе с детской). Ее доля в книговыдаче также превышает 50%. При этом доля художественной литературы в книжном потоке за период с 1951 по 1985 г. составляла в среднем 11%. (Статистика последних лет не рассматривается как экстремальная.)

Соотношение, отраженное на гистограмме II, убедительно подтверждает общекультурную направленность потребностей читателей массовых библиотек.

Класс специальных библиотек подразделяется в соответствии с приоритетным направлением потребностей их читателей. Подклассы образуют библиотеки: **научные**, ориентированные на обеспечение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ читателей (запросы их читателей, как уже отмечалось, тяготеют к повышенному уровню, хотя, безусловно, не ограничиваются ими); **производственные**, удовлетворяющие информационные потребности изготовителей продукции серийного производства в промышленности, сельскохозяйственном производстве, сфере обслуживания и т. д.; **учебные**, обеспечивающие проведение учебного процесса. Естественно, что приведенная

ориентация библиотек не является однозначной: в каждом из трех подклассов могут наличествовать в большей или меньшей степени одно или оба других направления читательских потребностей. Например, в библиотеках высших учебных заведений, в большинстве относящихся к подклассу учебных, имеются огромные массивы литературы, предназначенной для научных работников, поскольку вузы проводят обширные научные исследования. Тем не менее приоритетной функцией для таких библиотек остается обеспечение литературой студентов и преподавателей.

Видовой состав фондов, репертуаров и книговыдачи в научных, производственных и учебных библиотеках показан на гистограммах III–V. Эти параметры явно соответствуют названиям подклассов.

Не рассматривая специально соотношения показателей, характеризующие фонды библиотек данных подклассов, отметим лишь, что большой спрос на учебную литературу и соответствующая доля ее в фондах научных и производственных библиотеках объясняется, вероятно, непрямым использованием учебников: к ним обращаются для получения канонизированной информации по научным и производственным вопросам или же восполняют ими недостаток справочников.

Учебные библиотеки характеризуются большой экзemplарностью и подавляющим преобладанием в фонде учебной литературы.

Здесь следует указать, что принадлежность библиотеки к учебному заведению не может служить достоверным основанием для отнесения ее к тому или иному подклассу. Во многих высших учебных заведениях, как правило крупных, имеется разветвленная сеть библиотек, включающая учебные, научные, а иногда – производственные и публичные. Таким образом, лишь ведущее читательское направление может служить основанием для отнесения библиотеки к определенному подклассу.

Гистограмма VI позволяет наглядно представить значение каждого из подклассов библиотек в удовлетворении читательских потребностей населения.

Дальнейшая дифференциация библиотек осуществляется по достаточно очевидным, с нашей точки зрения, основаниям. Мы

ограничимся лишь перечислением типовых делений в их иерархическом порядке.

Подклассы библиотек делятся на виды в соответствии с признаком тематического или типологического состава фонда. Соответственно выделяются универсальные, многоотраслевые, отраслевые, тематические библиотеки, а также патентные, нотные и т. д.

Следующее деление отражает ориентацию библиотеки на определенный читательский контингент. В качестве признака используется, например, возрастной состав читателей или же другие их особенности. Можно выделить, в частности, библиотеки: общедоступные, для взрослых, юношества, детей, незрячих и слабовидящих и т. д.

Подчиненность библиотек определенному территориальному уровню управления или виду организации (предприятия, учреждения). На этом же уровне выделяются независимые библиотеки. Основные элементы данного типового деления следующие: федеральные, республиканские, областные, краевые, городские, районные, муниципальные, библиотеки промышленных предприятий. Наиболее четко на данном уровне можно распределить учебные библиотеки:

1. Библиотеки вузов
 - 1.1. — университетов
 - 1.2. — институтов
2. Библиотеки средних учебных заведений
 - 2.1. — техникумов
 - 2.2. — училищ
 - 2.3. — колледжей
3. Библиотеки общеобразовательных школ и ПТУ
 - 3.1. — школ
 - 3.2. — лицеев
 - 3.3. — гимназий
 - 3.4. — ПТУ
4. Библиотеки учебных комплексов
5. Библиотеки системы повышения квалификации.

Дальнейшая дифференциация осуществляется по признаку роли библиотек в библиотечной системе. В соответствии с ним

выделяются, в частности, **национальные библиотеки** (согласно с законодательными актами, определяющими такой статус библиотеки), **центральные библиотеки** (библиотеки, выполняющие определенный круг технологических операций в интересах ряда библиотек и являющиеся постоянным местом пребывания руководителей данного ряда библиотек) и **филиалы** (библиотеки, находящиеся в технологической и административной зависимости от центральной).

Во избежание разночтений представляется необходимым присвоить новое наименование библиотекам, осуществляющим методическое руководство ведомственными и территориальными сетями, но не связанными с ними административно, например таких, как центральные научно-технические библиотеки отраслей народного хозяйства. Для них целесообразно применить наименование – **головные библиотеки**.

Не включенные формально в конкретную систему библиотeki носят название **самостоятельные**.

В качестве следующего признака предлагаются **особенности в организации обслуживания** и в ряде других сторон работы: библиотеки семейного чтения, библиотеки-клубы, читальни, депозитарии, центры МБА и т. п. Для публичных библиотек вновь появляется признак специализации по отраслям знания, выступающий здесь как характеристика формы обслуживания, например библиотека-филиал по искусству.

Типообразующие признаки в предложенной классификации логически связаны между собой. Так, мотивация обращения в библиотеку определяет в значительной степени читательское назначение библиотеки; второй признак, дополняющий первый, в основных чертах диктует тематико-типологический состав фонда. Ориентация на определенный читательский контингент определяет важнейшие особенности в организации работы конкретной библиотеки. Подчиненность определенному территориальному уровню управления или же виду организации (учреждения, предприятия) главным образом определяет роль библиотек в библиотечной системе и объемы их фондов. Низшие уровни классификации связаны с технологией работы библиотек и непосредственно определяют ее основные аспекты.

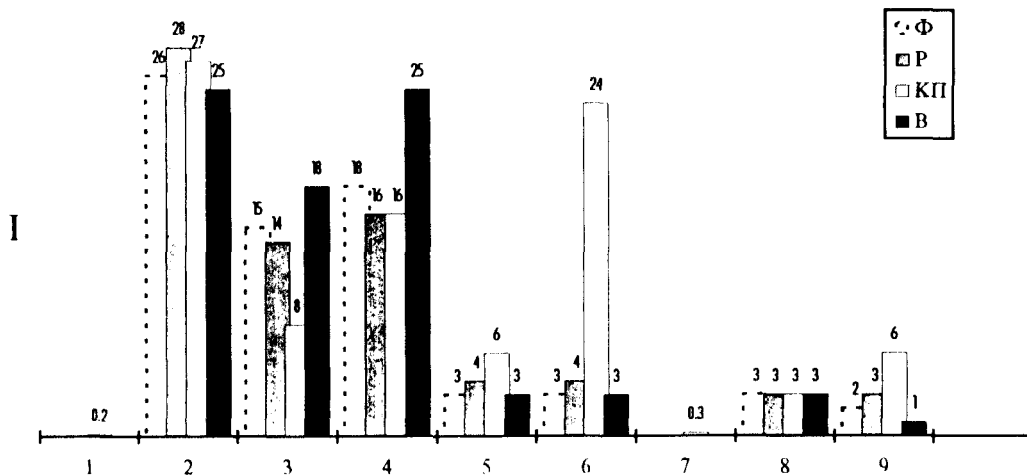
Наличие классификационной схемы, однозначно отражающей распределение социальных и технологических функций между библиотеками в сети и в обществе в целом, являющихся в основном типобразующими признаками; а) предоставит определенную защиту от волюнтаристских решений по важнейшим вопросам жизни и работы библиотек, прежде всего, ограничив нижние пределы финансирования, материально-технического снабжения; б) позволит упорядочить государственную статистику; в) достаточно адресно укажет участникам взаимодействия потенциальных партнеров в соответствии со своими и их интересами и возможностями; г) позволит упорядочить библиотековедческую терминологию, в частности, присвоить библиотекам достаточно краткие и информативные названия и т. д.

**Гистограммы состава фонда, репертуара и книговыдачи
в различных библиотеках по видам изданий в процентах к общему количеству**

Ф – доля в фонде; Р – доля в репертуаре; В – доля в книговыдаче; КП – доли видов изданий в репертуаре издательского книжного потока.

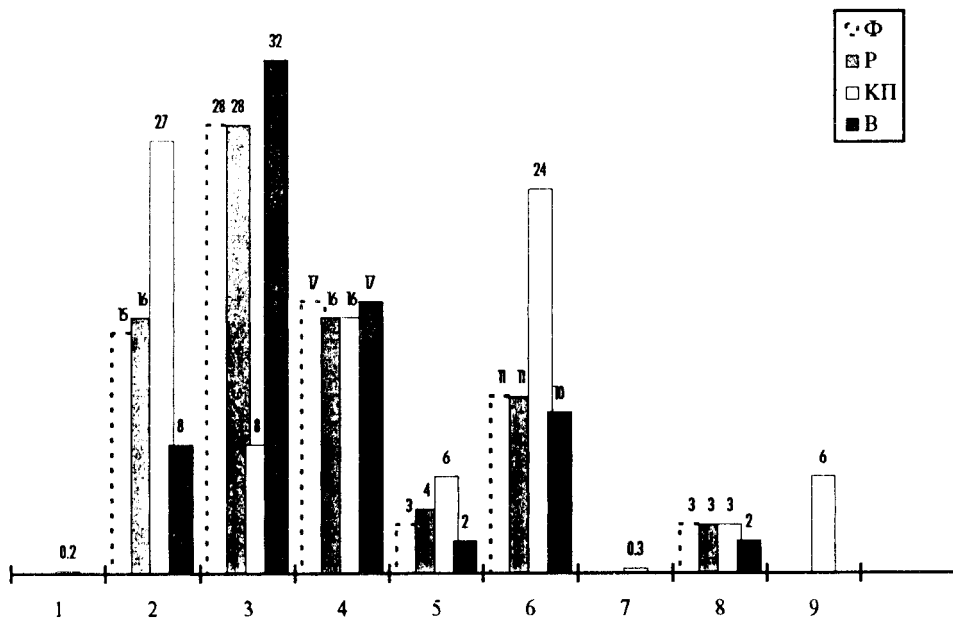
1 – официальные издания; 2 – научные; 3 – научно-популярные; 4 – учебные; 5 – учебно-методические; 6 – производственные; 7 – нормативно-производственные; 8 – справочные; 9 – информационные.

Публичные научные библиотеки

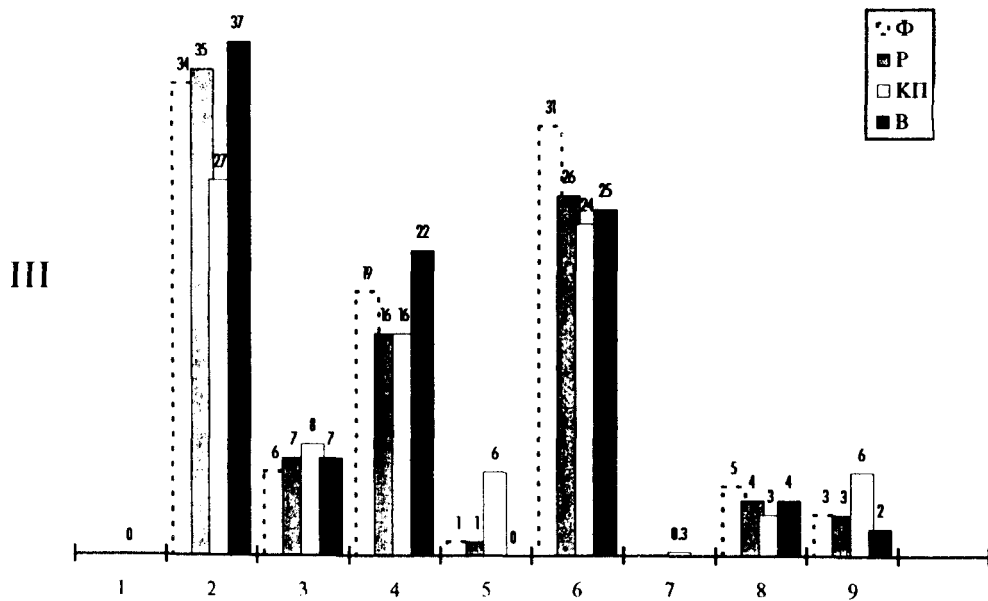


Массовые библиотеки

II

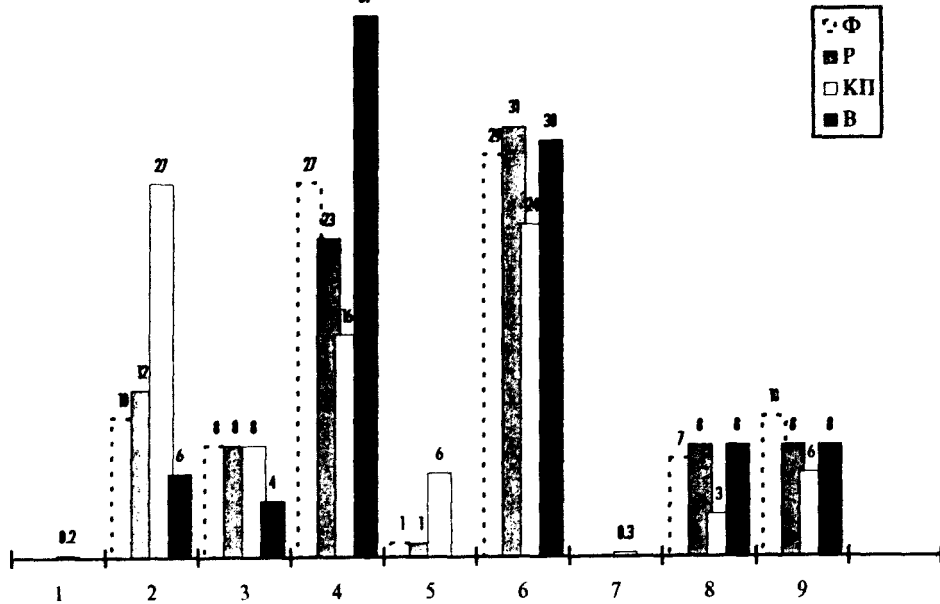


Научные библиотеки

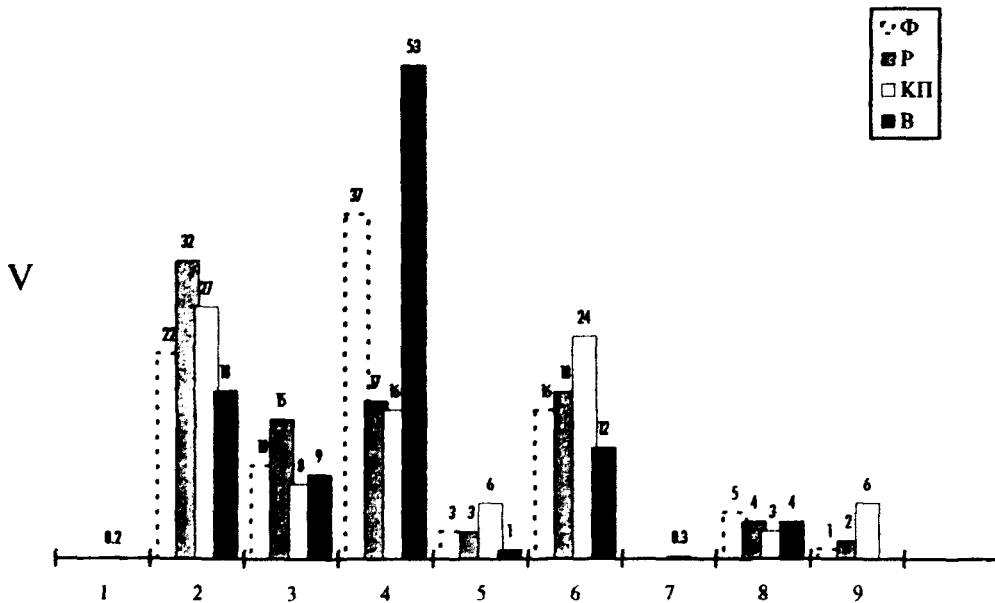


Производственные библиотеки

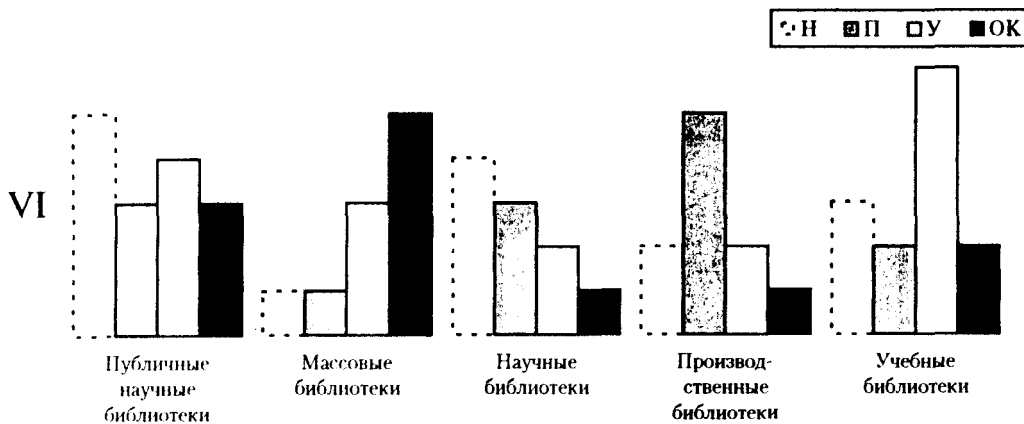
IV



Учебные библиотеки



Соотношение основных читательских запросов
в различных библиотеках



Н - запросы повышенного уровня, П - стандартизованные запросы производственного характера;
У - стандартизованные запросы учебного характера; ОК - стандартизованные запросы общекультурного характера

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Акилина М.И. К вопросу о классификации библиотек //Науч. и техн. 6-ки СССР. — 1989. — № 12. — С. 3—9.
2. Амдлинский Л.З. Классификация библиотек как объектов механизации и автоматизации //Там же. — 1979. — № 10. — С. 8—13.
3. Вьяльютс М.К. О типизации научных библиотек //Там же. — № 3. — С. 15—22.
4. Гукова В.Г. Подходы к классификации библиотек //Проблемы формирования и развития библиотечной системы: Тр. Гос. 6-ки СССР им. В.И. Ленина. — Т. 25 — М., 1991. — С. 52—66.
5. Дубаускас С.М. Возможные критерии классификации библиотек //Науч. и техн. 6-ки СССР. — 1978. — № 8. — С. 14—15.
6. Каратыгина Т.Ф. Что такое специальная библиотека? //Там же. — № 2. — С. 3—9.
7. Карташов Н.С. Типология библиотек: постановка проблемы и подходы к ее решению //Сов. библиотекведение. — 1985. — № 4. — С. 17—31.
8. Касьянова В.П. Профессиональные информационные потребности и роль универсальной научной библиотеки в их удовлетворении и развитии //Библиотечковедческие исследования и универсальная научная библиотека в условиях научно-технического прогресса: Сб. науч. тр. — Вып. 10. — Л., 1988. — С. 60—71.
9. Коссаковская Н.К. О возможном подходе к унификации наименований и классификации библиотек //Науч. и техн. 6-ки СССР. — 1979. — № 3. — С. 3—9.
10. Литвинский А.И. О классификации библиотек //Тр. Мос. гос. библ. ин-та. — 1939. — Вып. 3. — С. 83—106.
11. Нгуен Тхи Суан Лик. Типология специальных библиотек — актуальная задача современного библиотекведения //Библиотекведение и библиогр. за рубежом. — 1978. — Вып. 67. — С. 84—89.
12. Петрова С.В. Получено ли новое знание? //Науч. и техн. 6-ки СССР. — 1980. — № 5. — С. 12—19.
13. Селиверстова Е.Г. Функциональный характер потребностей как основа типологии библиотек //Там же. — 1991. — № 4. — С. 6—12.
14. Соколов А.В. Общее и специальное в современном библиотекведении //Там же. — 1981. — № 3. — С. 3—14.
15. Тершин В.И. Специальное библиотекведение: сущность и проблемы //Там же. — 1980. — № 6. — С. 16—26.
16. Трубников С.А. Обсуждение проблем специального библиотекведения //Там же. — № 7. — С. 12—15.
17. Фрумин И.М. Терминообразование и типология библиотек: традиции и новаторство //Там же. — 1978. — № 5. — С. 30—37.
18. Черняк А.Я. Типология библиотек: проблемы и поиск //Там же. — 1980. — № 5. — С. 3—12.
19. Библиотечное дело: Терминологический словарь. — М.: Книга, 1986. — 224 с.
20. Положение о библиотечном деле в СССР //Сов. библиотекведение. — 1984. — № 4. — С. 3—15.

21. Тюлина Н.И. Библиотечное дело и научно-техническая революция //Библиотекведение и библиогр. за рубежом. — 1987. — № 12. — С. 3—16.
22. Ядров В.И. Потребности //Филос. энцикл. словарь. — М., Сов. энциклопедия, 1983. — С. 518—519.
23. Зубов Ю.С. Библиотека и непрерывное образование (Некоторые вопросы управления самообразовательным чтением) //Сов. библиотекведение. — 1978. — № 3. — С. 28.
24. Кац Е.А. Формирование информационных массивов отраслевых автоматизированных систем библиографического обслуживания (на примере АС НТИ по приборостроению): Автореф. дис... канд. пед. наук. — М.: 1982. — 16 с.
25. Якимов Г.Р. Читатель массовой библиотеки и его потребности //Тез. докл. и сообщений конф. по итогам НИР Гос. б-ки СССР им. В.И. Ленина за 1989 г. — М., 1990. — С. 56—58.
26. Гришин А.В. Единый фонд — проблемы и решения //Библиотекарь. — 1989. — № 12. — С. 44—45.
27. Гришин А.В. Эксперимент по регулированию дублирования литературы в едином региональном книжном фонде //НТИ. — Сер. 1. — 1989. — № 9. — С. 9—13.
28. Совершенствование управления формированием и использованием библиотечных фондов на союзном, республиканском и областном уровнях: Материалы к проекту АС "Единый фонд МК СССР": Отчет о НИР "Формирование и использование единого фонда и справочно-библиографического аппарата библиотек страны" /Гос. б-ка СССР им. В.И. Ленина. Отд. теории и методики формирования и использования книжных фондов. — № ГР 01860130047. — М., 1987. — 78 с., 38 с. прилож.
29. Гриханов Ю.А., Должиков Э.Н. Библиотечные системы союзных республик: комплексная оценка и вопросы оптимизации //Проблемы рационального размещения и использования библиотечных ресурсов в стране: Сб. науч. тр. — М., 1984. — С. 24—25.
30. Гришин А.В. Об одном из возможных приложений закона Брэдфорда к анализу книжных фондов библиотек //Тез. докл. и сообщений конф. по итогам НИР Рос. гос. б-ки за 1992 г. — М., 1993. — С. 17—19.