

ИНФОРМАЦИОННО-ПОИСКОВЫЕ ЯЗЫКИ

Предлагаем вниманию читателей отклики специалистов в области информационно-поисковых языков на статью А.А. Джиго "Применение УДК в национальной библиографии России", опубликованную в нашем сборнике (1994, № 4).

УДК 025.45

Зайцева Т.А., Зупарова Л.Б., Сазонова Л.И.

Классификации могут и должны сосуществовать

Идея перевода национальной библиографии на УДК нами полностью поддерживается. Готовность Российской книжной палаты заменить Единую классификацию литературы для книгоиздания (ЕКЛ) на УДК продиктована прежде всего широким распространением последней в мировой библиотечно-библиографической практике и удобством ее использования в автоматизированной обработке документов. Думается, что для аргументации в пользу УДК применительно к национальной библиографии этого вполне достаточно. Всякое сравнение УДК с другими классификациями в этой ситуации, на наш взгляд, бессмысленно по многим причинам.

ЕКЛ и ББК возникли в нашей стране неслучайно. Напомним, что в 1970-е гг. специалисты Госкомиздата рассматривали возможность применения УДК или ББК в своей сфере, но при систематизации литературы перед библиотеками, книжными магазинами, книжными палатами стоят разные задачи. Традиционные методы систематизации, сложившиеся в библиотеках, оказались не совсем пригодными для издательств и книготорговых организаций. Например, все центральные научно-технические издательства высказались против решения отражать литературу по отраслевым

экономикам в разделе "Экономика. Экономические науки"¹. Ряд специфических требований, обусловленных особенностями работы тех или иных организаций с книгой, показывает, что единой классификации, способной удовлетворить всех одновременно, не существует и замена разных классификаций одной желаемого результата принести не может. Необходимость оригинальной методики классификации для книгоиздания и книготорговли привела к разработке ЕКЛ.

Оценивая достоинства и недостатки УДК, ББК, ЕКЛ, ведущие специалисты нашей страны обосновали их необходимость, определив сферу использования каждой: ББК — в универсальных научных и массовых библиотеках; УДК — в специальных и технических библиотеках, органах НТИ; ЕКЛ — в книжных палатах, книготорговой сети, в системе государственного учета и регистрации изданий.

Параллельное применение нескольких классификационных систем характерно не только для России, но и для многих зарубежных стран. В США, например, помимо Десятичной классификации Дьюи используется классификация Библиотеки Конгресса. Такое положение складывалось исторически и объясняется тем, что создание систематических каталогов в библиотеках в достаточной мере локально по сравнению с созданием национальной библиографии, а значит, использование разных классификаций вполне допустимо.

Что касается ББК, то никто не отрицает, что она — порождение советской системы со всеми вытекающими из этого последствиями. В то же время ББК — социальный заказ, который в определенный период истории нашей страны помог библиотекам выполнять стоявшие перед ними идеологические и технологические задачи. Не надо делать вид, что в прежнее время могло быть иначе. Сейчас произошла переоценка ценностей. В прежнем виде ББК не может быть принята, так как она основана на прежней идеологической доктрине. Но когда отодвинулась идеологическая завеса, оказалось, что разделы, посвященные марксизму-ленинизму, КПСС и т. п., нельзя ликвидировать не только потому, что это повлечет опустошение фондов библиотек, но и потому (и

¹ Азерская Н.Я. К выходу "Единой классификации литературы для книгоиздания в СССР" // Сов. библиогр. 1986. № 5. С. 45—49.

это важнее), что они отражают огромный период истории нашей страны. Закончилось время их искусственного выпячивания. Новые решения, позволяющие их передвижку в рамках разработанной системы, демонстрируют гибкость и жизнеспособность этой классификации.

В связи с этим вызывает сомнение утверждение, что работники библиотек поднимают вопрос об отказе от ББК. Библиотечному фонду свойственна стабильность, устойчивость. Радикальная ломка однажды принятой системы расстановки, в том числе и библиографических записей в каталоге, отражающих состав и местонахождение документов, потребует огромных затрат, что должно удерживать библиотеки от замены ББК любой другой классификацией, тем более что в этом нет никакой необходимости.

Подвергнув резкой критике отечественные классификации и противопоставив им УДК как более совершенную, А.А. Джиго не остановился на недостатках последней. Укажем лишь некоторые из них. Построение всей схемы, и в частности ее отдельных классов, должно осуществляться по единому методу, что и придает схеме мнемоничность и универсальность. Но этот метод в УДК реализован частично, что выразилось в ряде недостатков, касающихся ее структуры, символики, дублирования определителей и т. п. Один из недостатков — нестабильность. Хотя постоянно публикуются дополнения и исправления УДК, но вводятся они лишь через определенное время. Известно, насколько сложен и продолжителен путь от обсуждения и формулировки новых рубрик УДК до их утверждения Международной федерацией по документации и издания дополнений и исправлений. В связи с этим у нас возникают серьезные сомнения в возможности оперативных изменений "отечественных рубрик" при использовании УДК. Это одна из немаловажных причин, которую библиотеки должны учитывать, получив право выбора системы библиотечно-библиографической классификации.

Каждая из используемых в нашей стране классификаций имеет и достоинства и недостатки. Совершенствование информационно-поискового языка — одна из наиболее острых проблем современного периода, но оно не означает замену одной системы классификации на другую. Поддерживая перевод национальной

библиографии на УДК, мы считаем, что при этом нет необходимости противопоставлять друг другу разные классификации, тем более когда они могут спокойно сосуществовать.