

ОБЗОРЫ. РЕЦЕНЗИИ

УДК 027.52(-21)

Моргенштерн И.Г.

Результаты исследования уникальных информационных ресурсов

Проблема формирования и, главное, полного использования информационных ресурсов была и остается одной из острейших в общественном бытии и библиотечном деле в особенности. Проблема эта не имеет кардинального решения, но заложенное в ней противоречие может быть значительно смягчено методами управления и исследования. Изучение и систематизация информационных ресурсов позволяют формировать средства, облегчающие доступ к ним, информирующие общество об их существовании. В результате такой работы в последние годы подготовлены и изданы справочники и путеводители по библиотекам, каталогам и карто-текам ряда городов и библиотечных систем.

В 1989—1991 гг. кафедра библиотечно-библиографического обслуживания специалистов научно-технического профиля Санкт-Петербургского института культуры провела изучение библиотечно-информационных ресурсов Петербурга — города федерального значения, обладающего мощным научным, культурным и — соответственно — информационным потенциалом. Результаты исследования отражены в ряде публикаций, среди которых наиболее весомы коллективная монография и справочник-путеводитель¹.

Исследователи руководствовались рабочей гипотезой, основные положения которой сводились к тому, что богатые библиотечно-информационные ресурсы крупного города используются

¹ Библиотечная система крупного города: Состояние и перспективы развития / Т.М. Алексеева, М.М. Боголюбова, О.М. Зусьман и др.; Под ред. В.А. Минкиной. СПб.: Политехника, 1993. 141 с. Далее цитаты в тексте по этому изданию помечаются "М" с указанием страницы; Справочник-путеводитель по библиотекам Санкт-Петербурга / О.М. Зусьман, Т.А. Алексеева, Т.В. Захарчук и др.; Под ред. О.М. Зусьмана. — СПб.: Политехника, 1993. 258 с. Далее цитаты в тексте по этому изданию помечаются "С" с указанием страницы.

недостаточно из-за отсутствия сведений о них, а резервы улучшения обслуживания читателей кроются в усилении взаимодействия библиотек при возрастающей специализации их фондов и СБА [М, с. 6—7].

Ведущими особенностями исследования стали, во-первых, его фронтальный характер (фактически обследована библиотечная сеть города), во-вторых, комплексность. Последняя выразилась в стремлении выявить как библиотечные, так и внебиблиотечные фонды, численность и квалификацию библиотечных кадров, состояние материально-технической базы, применяемые формы библиотечно-библиографического обслуживания. Для создания более объективной картины состояния ресурсов и выявления проблем наряду с описательными применялись социологические методы (опросы экспертов — наиболее квалифицированных сотрудников библиотек и населения). Полученные количественные данные сведены в таблицы. Применен также исторический метод. В монографию включен сжатый очерк развития библиотек города в 1900—1916 гг. [М, с. 15—20]; в справочнике-путеводителе указаны годы основания библиотек, перечислены наиболее ценные коллекции документов — составных частей их фондов. Уникальность библиотечно-информационных ресурсов второй столицы России в значительной степени объясняется длительностью их формирования. За внешне однообразными книжными стеллажами и каталожными шкафами нужно видеть высококвалифицированный труд многих поколений преданных своему делу библиотечных работников. 3 библиотеки Петербурга существуют более 250 лет, 12 — более 200, 21 — 150 и 25 — более 100 [М, с. 140—142]. В таблице 3 распределены старейшие документальные фонды по 12 отраслевым комплексам, с указанием года или века основания и современного объема [М, с. 29—31]. Катаклизмы времен гражданской войны, блокады, революционных чисток сказались на полноте фондов, каталогов и картотек, но все же не привели их к гибели.

Ко времени проведения исследования в Петербурге в составе 10 сетей функционировали 3200—3300 библиотек и внебиблиотечных фондов, совокупный объем хранившихся в них документов составлял не менее 220 млн единиц с ежегодным приростом 2,5 — 3 млн. Около 11 тыс. библиотекарей

обслуживали 2,6 – 2,8 млн читателей [М, с. 20]. Используя Рубрикатор ГСНТИ, авторы выявили наиболее информационно обеспеченные области знания и деятельности [М, с. 26], показали, в частности, влияние милитаризации промышленности города на современную библиотечную систему [М, с. 31].

В составе библиотечно-информационных ресурсов важнейшее место занимает справочно-библиографический аппарат, особенно каталоги и картотеки. В таблице 5 показано количество библиографических и фактографических картотек, электронных систем в 13 сетях и группах библиотек [М, с. 34], в таблице 6 – примеры уникальных тематических, персональных, краеведческих и фактографических картотек [М, с. 35–36].

Следующие таблицы дают представление о применяемых в сетях формах библиотечно-библиографического обслуживания [М, с. 37], о состоянии библиотечных кадров по характеру и уровню образования [М, с. 39], о количестве штатных сотрудников [М, с. 40]. В отношении библиотек естественнонаучного и технического профиля картина информационных ресурсов и применяемых форм обслуживания нарисована глубже, детальнее [М, с. 41–52], что вполне объяснимо научными интересами кафедры. Но очевидно, углубленное исследование библиотек социально-гуманитарного профиля имело бы не меньшую ценность.

В особом разделе представлены результаты изучения библиографической продукции библиотек города за 1986–1991 гг. [М, с. 52–58].

Практическим результатом изучения библиотечно-информационных ресурсов стал также справочник-путеводитель по библиотекам города. Такого рода издания по ресурсам библиотек и органов НТИ Ленинграда-Петербурга издавались неоднократно (в 1928, 1948, 1964, 1987 и 1988 гг.), но ни один из них по информационной насыщенности не может сравниться с новым. Восемь составителей в основном использовали проверенную технологию его подготовки и оформления, но как достоинство нужно отметить и ряд оригинальных решений.

В справочнике представлены унифицированные сведения о 1340 библиотеках Петербурга. Вне его остались библиотеки общеобразовательных школ и других учебно-воспитательных учреждений неспециального профиля, воинских частей и неболь-

шое число профсоюзных и научно-технических библиотек, руководство которых отказалось предоставить сведения [С, с. 4] из опасения, что информация о них увеличит объем обслуживания [М, с. 63–64]. Опасение это совершенно неосновательно, нам не известен ни один случай, когда бы выход аналогичного справочника сколь-нибудь заметно сказался на показателях работы библиотеки, и об этом можно только сожалеть.

Значительный объем представленного материала не мог не лимитировать составителей. Основное внимание они уделили характеристике документных фондов, описав их по составу и объему. Параметры же справочно-библиографического аппарата, включающего справочно-библиографические фонды, каталоги и картотеки, фонды неопубликованных библиографических пособий, фактически не раскрыты. Приведены только краткие наименования каталогов и картотек. Это вызывает сожаление, поскольку заметно обеднен информационный потенциал справочника. Если количественные данные об объеме каталогов можно ориентировочно вычислить методом корреляционного моделирования, то параметры картотек таким способом установить невозможно. Следовало бы указать хотя бы год основания и количество карточек в каждой. Применение унифицированных сокращений (например СКС вместо употребляемого в справочнике "систематическая картотека статей"), помогло бы избежать увеличения объема издания.

Составители творчески подошли к разработке справочно-ориентирующего аппарата издания. В нем шесть указателей: предметный, обменных фондов и депозитариев, именных книжных коллекций, библиотечных и неблиотечных собраний в фондах библиотек, топографический, а также список библиотек, носящих имена известных деятелей. В поисковом аспекте ценным является предметный указатель, насчитывающий примерно 800 рубрик и подрубрик. Отсутствует указатель видов документов (диссертации, переводы и т. п.), но при столь значительном количестве включенных библиотек он получился бы весьма громоздким, с чрезмерным числом (до нескольких сот) ссылок в рубриках. Возможно, такой указатель более необходим для изучения самих ресурсов, чем для практического поиска. Вопрос требует обсуждения.

Характеристика состояния библиотечно-информационных ресурсов Петербурга, изложенная в монографии и справочнике-путеводителе — значительный труд. Объем работы, который пришлось на долю составителей, десятки, скорее сотни вопросов, которые нужно было решать по ходу исследования, может представить только тот, кто выполнял подобную задачу. Но помимо этого в процессе изучения материала исследователи выявили ряд сложных проблем в развитии информационно-библиотечных систем и уделили им внимание в монографии и других публикациях².

Важнейшей из них можно назвать разобщенность библиотек, многолетнюю (и даже многовековую) привычку библиотечных работников решать свои проблемы с помощью ведомств и организаций, которым они подчинены, в структуре которых функционируют. Библиотеки всегда были и остаются зависимыми от основателей, владельцев, меценатов, спонсоров, органов административного или общественного управления, системы книгоснабжения и т. д., имели и имеют весьма скромные возможности самостоятельного решения своих проблем. Этим объясняется вялое развитие в нашей стране библиотечных ассоциаций и обществ. Их нет еще в большинстве регионов Российской Федерации. Как показал опрос экспертов, в библиотечной среде преобладает пассивно-выжидательное, просто иждивенческое отношение к профессиональным ассоциациям и обществам [М, с. 103—104]. Вывод исследователей, что "разобщенность пагубно повлияла на профессиональное сознание работников библиотек города, которые ощущают ответственность за обслуживание только своего читателя и не рассматривают собственную деятельность как звено библиотечной системы Петербурга" [М, с. 64] имеет отнюдь не локальное значение. Так, результаты тестирования справочно-библиографической службы библиотек Челябинска на протяжении 10 лет показали, что, как и в Петербурге [М, с. 66], библиотечные работники очень редко обращаются за библиографической или консультационной помощью в другие библиотеки [Библиотека. 1992. № 9—10. С. 31—

² Минкина В. А., Устинова О. Ю. Научно-технические библиотеки Ленинграда // Науч. и техн. б-ки СССР. 1991. № 7. С. 3—13; Алексеева Т. М., Зусьман О. М., Минкина В. А., Старовойтова О. Р. Библиотечная система крупного города // Библиотековедение. 1993. № 2. С. 8—24 и др.

32]. Но без взаимосвязей нет подлинной системы библиотек (и с этой точки зрения заглавие монографии воспринимается как условность). Скорее можно говорить о сети библиотек города с отдельными элементами системности. В системе был бы невозможен факт, приведенный в монографии: некоторые профсоюзные библиотеки были закрыты без учета их роли в обслуживании населения [М, с. 62].

Исследователи разработали и обосновали ряд предложений по расширению взаимодействия библиотек. Среди них: стимулирование обслуживания и удовлетворения запросов "чужих" читателей, усиление профессионального общения, создание библиотечных центров коллективного пользования: консультационно-методического, технологического, а также диспетчерской (маркетинговой) службы [М, с. 109—112], формирование системы непрерывного образования сотрудников библиотек [М, с. 112—115] и др. Существенным стимулом для улучшения деятельности библиотек авторы считают постоянное выявление мнения населения о качестве обслуживания [М, с. 68], регулярную аттестацию ведомственных библиотек по показателям обслуживания "чужих" пользователей [М, с. 108]. К сожалению, как выяснилось, "подавляющее большинство руководителей библиотек" не видят необходимости в изучении эффективности обслуживания [М, с. 69]. Острота проблемы эффективности деятельности библиотек иллюстрируется выявленным исследователями расхождением мнений читателей и библиотечных работников (экспертов) о критериях оценки деятельности библиотек [М, с. 99—100]. Если для первых решающее значение имеет качество обслуживания, то для вторых — формирование фондов и других информационных ресурсов.

Даже в развернутой рецензии нет возможности обстоятельно проанализировать и тем более обоснованно оценить все изложенные в монографии результаты и идеи, тем более что многие из них носят дискуссионный характер. Очевидно, что такого рода комплексные исследования полезно провести и в других крупных городах, по крайней мере там, где функционируют вузы с библиотечными факультетами. По их результатам могут быть выработаны решения не только поднятых в монографии проблем, но и других, как, например, измерение и оценка библиотечно-информа-

ционных ресурсов, экономические факторы формирования и использования названных ресурсов в условиях рыночной экономики, организация мониторинга состояния библиотек и библиотечно-библиографического обслуживания и др.

В заключение нужно сказать доброе слово в адрес издательства "Политехника", которое не просто нашло возможность выпустить две ценные в научном и практическом плане книги, а сделало это на уровне высокой издательской и полиграфической культуры. Эти издания нужны не только Петербургу, но и России в целом и за ее рубежами.