

Белоглазкина И.Г.

Анализ преподавательского состава

На примере кафедр библиографии 14 институтов культуры.

Что мы знаем о высшей библиотечной школе? Каков ее научный потенциал, состав и особенности преподавательского корпуса, в целом профессиональной структуры преподавателей библиотечных дисциплин, функционирующих в рамках вузов, а теперь академий и университетов культуры? Никому и в голову не приходило изучать столь непрестижную, по мнению чиновников, социально-профессиональную группу гуманитарной интеллигенции.

Цель нашей статьи — исследовать профессиональную структуру преподавателей библиотечных дисциплин (на примере преподавателей библиографии) с тем, чтобы раскрыть для научной общественности ее особенности и привлечь внимание к проблемам высшей библиотечной школы.

Как известно, профессиональная структура научно-педагогических кадров, являясь специфическим элементом профессиональной структуры общества, объединяет людей одной профессии, связанных единой целью и задачами деятельности, содержанием и характером труда, насыщенностью элементами творчества, формами его проявления и условиями педагогической деятельности в рамках высшей школы.

Важным элементом структуры кадров является их численный состав. Проблема определения численности и состава кадров педагогов высшей библиотечной школы связана с выделением таких важных составляющих в ее профессиональной структуре как демографическая, квалификационная, профессионально-должностная и др. Начавшиеся сегодня процессы аккредитации и аттестации вузов ставят задачу полного и реального учета научно-педагогического потенциала. Эта задача решена нами путем паспортизации библиографических кафедр 14 вузов культуры в рамках научно-исследовательской работы "Библиотечная профессия: состояние и перспективы", проведенной в 1988–1991 гг. Данные о кадрах преподавателей ограничены этими годами. Учитывая, что статистический материал о наших кадрах до сих пор никем не собирался и в последнее время не произошло кардинальных кадровых изменений, считаем, что эти данные обладают и самостоятельной ценностью.

Обратимся к статистическим данным исследуемой профессиональной группы специалистов по наиболее важным ее составляющим.

Численность преподавателей библиографии и 14 исследованных региональных вузов культуры – 175 человек, что соответствует 0,03 % от общего числа научных и научно-педагогических работников (по состоянию на 1989 г. в стране функционировало 898 вузов, в которых было занято свыше 500 тыс. педагогов¹).

Проблема численности научных работников всегда интересовала историков науки и науковедов. По закону Прайса удвоение численности ученых в мире происходит примерно каждые 15 лет, т. е. каждый ученый в среднем за 15 лет воспроизводит одного "себе подобного". Такое соотношение численности зрелых ученых и молодого научного пополнения некоторое время создавало сбалансированную структуру научных кадров и способствовало стабильности науки в целом. Но с увеличением общественной потребности в научных кадрах развитие науки приобрело экстенсивный характер, т. е. сопровождалось стремительным ростом численности людей, занятых в науке. Подобные тенденции коснулись и высшей библиотечной школы. Если до середины XX в. в стране функционировали всего 3 библиотечных вуза: Московский, Ленинградский и Харьковский, то с конца 1960-х во многих регионах открываются

¹ Научные кадры СССР: динамика и структура / Под ред. проф. В.Ж. Келле, проф. С.А. Кугеля. М.: Мысль, 1991. С. 126.

институты культуры, что сопровождается количественным ростом преподавательского корпуса. Но с середины 1980-х гг. тенденция образования новых вузов культуры заметно снизилась, приток научных кадров иссяк и начался, на наш взгляд, интенсивный период развития библиографической науки с позиций использования кадровых ресурсов.

Собственно количественные показатели преподавателей библиографии мало что говорят о качественных параметрах. Поэтому численность кадровых ресурсов необходимо рассматривать во взаимосвязи с другими составляющими профессиональной структуры научно-педагогических кадров.

Демографическая структура научно-педагогических кадров включает важные социально-демографические характеристики: пол, возраст, семейное положение, наличие детей и др. Конечно, прямой зависимости между достижениями науки и демографической структурой научно-педагогических кадров не существует, но демографические факторы заметно влияют на эффективность деятельности и отдельного ученого, и научного коллектива. Изучение этого влияния может помочь в раскрытии научного потенциала.

В библиографоведении большую долю ученых-педагогов составляют женщины. Так, по данным паспортизации научно-педагогических кадров на кафедрах библиографии Московского государственного университета культуры (МГУК) из общего количества работающих педагогов (32) — 11 мужчин, в С.-Петербургской академии культуры из 31 педагога — 9 мужчин. Но такое соотношение наблюдается только в столичных вузах культуры, а в региональных из 10—15 педагогов — не более 1—2 мужчин. Чем можно объяснить такие различия между столичными и региональными вузами? На наш взгляд, наличие аспирантуры в столичных вузах представляет им больше возможностей для комплектования преподавательского корпуса. Кроме того, преподавателей-мужчин, по-видимому, привлекают возможности большого города и столичного вуза. В региональных вузах культуры кадры комплектуются в основном из числа студентов и библиотечных работников, среди которых число мужчин с каждым годом снижается. Усиливается "феминизация" педагогической деятельности, которая привлекает все меньшее количество мужчин из-за отсутствия престижности, недостаточного материального вознаграждения за труд и т. п.

Нами сделан сравнительный анализ профессиональных путей ведущих библиографоведов, профессоров, докторов педагогических наук – мужчин и женщин. По важным характеристикам научной продуктивности (среднегодовое количество публикаций; коэффициент продуктивности, характеризующий интенсивность публикаций в течение творческой деятельности; общее число публикаций) ученые-женщины уступают мужчинам. Это объясняется целым рядом социальных и психофизиологических факторов.

Очень важной в профессиональной структуре научно-педагогических кадров является **возрастная составляющая**, которая оказывает влияние на деятельность ученого или научных коллективов по многим параметрам, два из которых являются ведущими: 1) воспроизводство научных кадров, 2) влияние возраста на научную продуктивность. Прежде чем привести необходимые аргументы для подтверждения этого положения, обратимся к основным возрастным показателям научно-педагогического сообщества. В целом возрастная структура исследуемой группы преподавателей библиографических коллективов: от 37 лет (Пермский институт культуры) до 49–50 лет (МГУК и С.-Петербургская академия культуры). Нами проведен анализ возраста преподавателей по должностям и ученым степеням: возраст профессоров составил от 52 до 63 лет, доцентов – от 39 (Челябинский и Харьковский институты культуры) до 52 лет (МГУК и С.-Петербургская академия культуры), кандидатов наук – от 38 (Кемеровский, Челябинский, Чимкентский институты культуры) до 50 лет (Харьковский институт культуры); средний возраст старших преподавателей составил от 37 (Краснодарский и Пермский институты культуры) до 45–47 лет (МГУК и С.-Петербургская академия культуры); преподавателей – от 30–31 (МГУК, Челябинский и Чимкентский институты культуры) до 37 лет (Кемеровский и С.-Петербургская академия культуры).

Анализируя средние показатели возраста научно-педагогических кадров, можно утверждать, что среди 14 вузов культуры два характеризуются наивысшим порогом возрастных границ по разным должностям и ученым степеням, а значит, и более зрелыми научно-педагогическими кадрами. Это Московский университет культуры и С.-Петербургская академия культуры – старейшие вузы страны с давно сложившимися традициями. МГУК активно пополняет свои ряды молодыми кадрами, как правило, преподавателями в возрасте 30 лет, и это хороший пример здоровой научной политики формирования кадров на библиографических

кафедрах. Средний возраст молодого пополнения преподавателей С.-Петербургской академии культуры — 37 лет.

Возрастные показатели корпуса доцентов (от 39 лет) характеризуют благоприятные условия для продвижения кандидатов наук в Челябинском и Харьковском институтах культуры. С другой стороны, самые высокие возрастные показатели группы кандидатов наук (50 лет) в Харьковском институте культуры свидетельствуют о торможении в их продвижении на доцентскую должность. Причины здесь самые разные, одни из которых могут быть связаны с затруднениями в профессионализации кандидатов наук других областей знания (четверо — кандидаты биологических наук). Верхние возрастные границы кандидатов наук (38 лет) в Кемеровском, Челябинском, Чимкентском институтах характеризуют интеллектуальную зрелость и возможности коллектива заниматься серьезными научными проблемами и связаны с профессиональной мобильностью ученых, способностью к разработке новых проблем, сотрудничеству с коллегами, библиографическими службами, различными органами печати и т. п.

На основе проведенного нами науковедческого анализа кадров преподавателей библиографии можно отметить общие закономерности: возраст ученого напрямую не влияет на его научную продуктивность, наибольшее влияние оказывают социальные условия и биография; наибольшую продуктивность ученые проявляют в зрелые годы.

Анализ возрастных характеристик преподавателей библиографии вузов культуры показал сбалансированность возрастной структуры кадров в большинстве вузов культуры. При исследовании возрастной структуры научно-педагогических кадров необходимо учитывать возрастные показатели должностной и квалификационной структур. Только в единстве и взаимосвязи этих показателей можно делать взвешенные выводы о них.

Семейное положение — важная демографическая характеристика. Результаты всесоюзного исследования "Преподаватель на работе и дома", проведенного в 1977 г. по 52 вузам с опросом 2170 преподавателей, показали, что у трети из них детей нет; у 42 % — один ребенок. В среднем на семью преподавателя приходится 0,99 ребенка².

² Преподаватель на работе и дома: (Итоги социолог. исслед.) // Вестн. высш. шк. 1988. № 9. С. 10—15.

А каково семейное положение преподавателей библиографии? По нашим данным паспортизации научно-педагогических кадров высшей библиотечной школы в каждом из обследованных вузов процент семейных людей колеблется от 42 (С.-Петербургская академия культуры) до 62–65 (МГУК и Челябинский институт культуры). У большинства преподавательских семей – по одному ребенку.

Одной из важнейших составляющих профессиональной структуры преподавателей библиографии является **квалификационная структура** – показатель качества кадрового потенциала научно-педагогических кадров. Квалификационная структура предполагает распределение научно-педагогических кадров по ученым степеням. В нашем профессиональном сообществе на 1990 г. было профессоров – 19 (из них докторов наук – 9), доцентов – 63, кандидатов наук – 95 (из них педагогических – 91). Численность преподавателей библиографии без ученой степени составила в среднем: по столичным вузам культуры – 7 человек, по региональным – 5, что свидетельствует о нарастании научной квалификации преподавателей библиографии региональных вузов и их "подтягивании" до квалификационного уровня кадров ведущих вузов страны. К сожалению, мы не имеем возможности представить данные квалификационной структуры изучаемых кадров в динамике, поскольку наши показатели являются единственными, но, вероятно, общие тенденции, отмеченные отечественными исследователями научно-педагогических кадров распространяются и на кадры высшей библиотечной школы³.

На примере кафедры информации и библиографии Челябинского института искусства и культуры мы можем отметить, что в последние три года все кандидаты наук получили ученые степени доцентов. Это означает их неуклонный квалификационный рост и наличие в вузе благоприятных условий для продвижения.

Важной проблемой улучшения квалификационной структуры научно-педагогических кадров является совершенствование пропорций между различными квалификационными группами. Как мы отметили выше, численность преподавателей библиографии без ученой степени в региональных вузах примерно соответствует количеству этой же группы педагогов в столичных вузах культуры, что свидетельствует о нарастании научного потенциала всего про-

³ Научные кадры СССР: динамика и структура / Под ред. проф. В.Ж. Келле, проф. С.А. Кугеля. М.: Мысль, 1991. С. 126–140.

фессионального сообщества. Но доля профессоров и докторов наук в региональных вузах значительно ниже. В среднем на каждый региональный вуз культуры приходится по 1–2 профессору-библиографу. А в целом по профессиональному сообществу количество профессоров и докторов наук составляет – 1%, тогда как их доля среди научных работников составляет 3%⁴.

В квалификационной структуре научно-педагогических кадров преподавателей библиографии обращает на себя внимание квалификационная группа доцентов, составляющих научный потенциал для воспроизводства докторов наук. Их доля в числе профессионального сообщества составляет 36%. Казалось бы, мощный резерв для воспроизводства докторов наук. Но средневозрастные характеристики этой квалификационной группы (39–52 года) не позволяют сделать оптимистического прогноза, особенно если учитывать затяжной характер периода подготовки и защиты докторских диссертаций (от 11 до 23 лет).

Средние показатели временного интервала подготовки и защиты докторских диссертаций в других науках соответствуют 15 годам после защиты кандидатской диссертации⁵. На наш взгляд, такая ситуация "неполной востребованности" научного потенциала доцентов связана с долговременным отсутствием докторантуры как наиболее мобильной формы повышения научного и квалификационного уровня ученых.

Квалификационная группа кандидатов наук составляет 54% от общего количества преподавателей библиографии, понятно, что большая их доля входит в группу доцентов. И лишь 18% кандидатов наук пока не получили этого звания.

Соотношение общей численности преподавателей библиографии и кандидатов наук по разным вузам следующее: в Алтайском институте из 8 преподавателей – 4 кандидата пед. наук; Кемеровском – из 10 – 3; Краснодарском – из 11 – 7; С.-Петербургском – из 26 – 17; Московском – из 34 – 23; Пермском – из 8 – 5; Самарском – из 14 – 8; Челябинском – из 12 – 6; Чимкентском – из 11 – 4; Харьковском – из 17 – 14. Прослеживается следующая тенденция: в региональных вузах культуры квалификационная группа кандидатов наук составляет примерно половину общей численности, а в столичных вузах гораздо больше. И это закономерно:

⁴ Научные кадры СССР: динамика и структура / Под ред. проф. В.Ж. Келле, проф. С.А. Кугеля. М.: Мысль, 1991. С. 69.

⁵ Там же. С. 68.

удаленность регионов от крупных научных центров лишает многих молодых ученых возможности систематически получать высококвалифицированную научную помощь, необходимую информацию, что затрудняет процесс доведения диссертации до защиты.

Из общего числа региональных вузов только два отстают в формировании квалификационной группы кандидатов наук: Кемеровский и Чимкентский.

Квалификационная группа кандидатов наук — чрезвычайно важная составляющая всей квалификационной структуры профессионального сообщества, так как именно эта группа является наиболее перспективной в научном плане и в будущем сможет влиять на состояние библиографической науки. Поэтому необходим глубокий анализ различных характеристик этой группы. С позиции возрастных показателей эта квалификационная группа наиболее молодая: средний возраст 37—50 лет с преобладанием 37—38-летних. Демографические показатели этой группы следующие: большинство составляют ученые-женщины, имеющие семьи. Для дальнейшего роста этой группы ученых важно создавать благоприятные условия для повышения научной квалификации.

Таким образом, мы перешли ко второму важному критерию оценки квалификационной структуры научно-педагогических кадров — их **квалификационному росту**, который традиционно рассматривается с учетом временного интервала, затрачиваемого учеными на подготовку и защиту диссертаций. Анализ показал, что на подготовку и защиту кандидатских диссертаций затрачивалось от 4 до 10 лет, докторских — от 11 до 23 лет. Эти данные несколько расходятся с временными интервалами подготовки и защиты диссертаций среди научных работников других научных областей. Там на подготовку кандидатской диссертации в среднем уходит 10 лет, а докторской — 15⁶. Как мы видим, период подготовки и защиты докторской диссертации в нашей науке имеет "затяжной" характер и обусловлен, по-видимому, не столько индивидуальными качествами ученого (мобильностью, научной активностью и пр.), сколько особенностями научной дисциплины: этапами ее становления и развития, а также социальной ситуацией в науке.

Для молодой плеяды ученых, особенно обучающихся в очной аспирантуре, период подготовки и защиты кандидатской диссертации значительно сократился и в среднем составляет 3—5 лет. Кро-

⁶ Научные кадры СССР: динамика и структура / Под ред. проф. В.Ж. Келле, проф. С.А. Кугеля. М.: Мысль, 1991. С. 68.

ме того, большие возможности для наиболее одаренных ученых предоставляет очная докторантура, недавно открывшаяся в столичном вузе. Эти благоприятные условия должны в скором времени положительно отразиться на квалификационной структуре научно-педагогических кадров высшей библиотечной школы и в общей сложности позитивно влиять на развитие библиографической науки, поскольку чем лучше квалификационную структуру мы создадим, тем более сложные вопросы она сможет решать.

Профессионально-должностная структура научно-педагогических кадров высшей библиотечной школы предполагает их распределение по должностям и зависит от наличия штатных ставок.

Должностная структура исследуемого профессионального общества: старшие преподаватели — 61, преподаватели — 29, что составляет 51% от общей численности.

Важными характеристиками профессионально-должностной структуры научно-педагогических кадров преподавателей библиографии являются: образование, стаж работы и др. **Образовательный ценз** преподавателей библиографии достаточно высок, подавляющее большинство получили высшее библиотечное образование очно, 7 человек — заочно, 10 — высшее гуманитарное и 4 — высшее негуманитарное образование.

Педагогический стаж в вузе составил от 9 до 17 лет, а библиотечный — от 2 до 13 лет в разных коллективах. Общее количество научной продукции коллективов кафедр библиографии — от 116 (Алтайский институт) до 764 (Харьковский институт). Такой разброс в количестве научных работ объясняется разным "возрастом" коллективов. Сравнение научной продуктивности библиографических кафедр вузов культуры, основанных примерно в одно и то же время, характеризует степень их научной активности. Вклад в научную продукцию коллектива рядовых преподавателей в основном выражается в научно-методических разработках и методическом обеспечении учебных курсов. Характеризуя должностную структуру преподавателей, необходимо отметить, что у старших преподавателей, как правило, большой педагогический и библиотечный стаж. Средний возраст преподавателей составляет от 31 до 37 лет, старших преподавателей — от 37 до 47 лет.

Понятно, что средневозрастные характеристики отражают лишь тенденции этой должностной группы, но не реальный возраст. Показатели высокого возрастного порога данной должностной группы могут отражать не только естественную закономерность старения кадров, но и процессы торможения научной карьеры не-

которых педагогов. Поэтому основой для повышения квалификации (и должностного ранга) научно-педагогических кадров преподавателей библиографии является их активная научная деятельность. Благоприятные условия для нее создаются с открытием аспирантуры в региональных вузах. Так, в Самарском институте культуры уже 3 года действует очная аспирантура на библиотечном факультете, а в Челябинском — открыта аспирантура с сент. 1994 г.

При анализе профессионально-должностной структуры кадров преподавателей библиографии важно отметить **обеспеченность научно-вспомогательным персоналом**, который во многом создает условия для педагогической деятельности. По нашим расчетам, наиболее благоприятные условия сложились в столичных вузах культуры: на коллектив кафедры (24—34 педагога) приходится 4—6 лаборантов, тогда как в региональных вузах культуры на 15 преподавателей приходится 1—2 лаборанта. В последнее время ситуация усложнилась из-за реорганизации и сокращения штатов. Слабая обеспеченность научно-вспомогательным персоналом создает перегрузки и усложняет условия труда преподавателей библиографии.

Для оценки состояния профессионально-должностной структуры кадров важно проанализировать **источники их комплектования**. Основные из них три: библиотеки (75 педагогов), аспирантура (20), выпускники вузов культуры (21 — своих, 9 — других). При этом прослеживается устойчивая тенденция для всех вузов: формирование кафедр библиографии происходило за счет отбора лучших библиографических кадров из библиотек. Сегодня происходит смена поколений преподавательского корпуса в основном за счет наиболее одаренных студентов библиотечного факультета. К сожалению, они мало знакомы с библиографической практикой. Этот недостаток частично компенсируется путем стажировок в библиотеках, частично преодолевается самосовершенствованием. Насколько оптимален такой подбор кадров преподавателей библиографии, покажет время, но, несмотря на указанные выше недостатки, очевидно, что эти молодые педагогические кадры смогут быстрее реализовать свой творческий потенциал в научно-педагогической деятельности благодаря созданным для них условиям повышения научной квалификации в аспирантуре.

В итоге исследования профессиональной структуры научно-педагогических кадров преподавателей библиографии вузов культуры по основным характеристикам — возрастным, демографическим, квалификационным, должностным — можно сделать следующие **выводы**.

При исследовании возрастной структуры научно-педагогических кадров необходимо учитывать возрастные показатели квалификационной и должностной структур. Только в единстве и взаимосвязи этих показателей можно делать взвешенные выводы о состоянии кадров. Помимо этого важным критерием научной работоспособности является научная продуктивность ученого.

Возрастная структура профессионального сообщества библиографоведов является сбалансированной, обеспечивающей мягкую преемственность в научно-педагогической деятельности и воспроизводство ученых. При сопоставлении основных характеристик научной продуктивности ученых-женщин и мужчин выявились особенности профессионального пути женщин, выразившиеся в нестабильности их творческой деятельности и активизации научной деятельности на зрелом этапе творчества.

Исследование демографической структуры профессионального сообщества показало, что большинство преподавателей (42–65%) – семейные люди. Но семьи преподавателей в основном малолетние. Это, на наш взгляд, обусловлено несколькими факторами: плохим материальным положением семьи, неудовлетворительными жилищными условиями и жизненным укладом преподавателей, имеющих ненормированный рабочий день, командировки, большую загруженность учебной и научной работой.

Анализ квалификационных и должностных структур профессионального сообщества выявил проблему совершенствования пропорций между различными квалификационными и должностными группами. Исследование квалификационной структуры научно-педагогических кадров преподавателей библиографии показало, что идет процесс "подтягивания" квалификационных структур региональных вузов культуры до столичных.

Квалификационная группа профессоров, докторов педагогических наук характеризуется высоким уровнем научной активности и научного вклада в развитие библиографической науки.

Квалификационная группа доцентов и кандидатов наук является научным резервом воспроизводства докторов наук. Но наш анализ показал, что квалификационная группа доцентов с высоким возрастным порогом (от 39 до 52 лет) является в научном плане не полностью востребованной.

Для кандидатов наук созданы более благоприятные условия научного роста, например, открытие докторантуры в МГУК. То же самое можно сказать о преподавателях-стажерах и преподавателях-

ассистентах; для них научные перспективы становятся более реальными с открытием аспирантуры в региональных вузах культуры.

Квалификационная группа старших преподавателей, обладающая высоким возрастным порогом (от 37 до 47 лет) и большим педагогическим и библиотечным стажем, в научном плане малоперспективна; но именно она в полном объеме осуществляет учебный процесс, поэтому заслуживает соответствующего материального стимулирования за количество и содержание учебной нагрузки.