

Фенелонов Е.А.

Идти в будущее не забывая прошлого

Сегодня волею судеб мы вынуждены на базе частично разрушенной библиотечной системы бывшего Союза создавать нечто новое. Но это не означает, что весь прошлый опыт, приобретенные ранее знания нужно выбросить на свалку за ненадобностью и все начинать заново, создавать с чистого листа новую теорию и строить на ней здание новой библиотечной системы. К счастью, даже самому радикальному реформатору сейчас ясно, что без своего отечественного опыта, и близкого, и далекого, следуя лишь заморским уставам, создать что-то прочное и стоящее, особенно в культуре, нельзя.

Заслуга авторов рецензируемого пособия состоит в том, что на основе использования тщательно собранного, отобранного и систематизированного прошлого опыта они первыми предложили для новых условий свой вариант достаточно цельной концепции и набор рекомендаций по организации и практическому выполнению работы, без которой невозможны становление профессионального самосознания и будущие конструктивные преобразования. В пособии не только новая компоновка прошлых знаний, но и определенная доля вновь появившихся идей и опыта. И пусть в отборе материала, формах его подачи, в объяснении явлений и фактов присутствует субъективное авторское мнение, с которым не каждый согласится, основное содержание пособия без оговорок можно считать базой, на которой будет совершенствоваться свое мастерство новое поколение исследователей и методистов, приращивая и улучшая ее. Главное же в том, что это наиболее полный на сегодня источник информации для практической деятельности, для обучения ей.

Отправной точкой всех авторских рассуждений и построений служит мысль о возрастающей роли науки и методической деятельности, которые объективно необходимы как более приемлемая сегодня форма воздействия на происходящие в библиотечном деле процессы. Возможности командного, административного регулирования этих процессов со стороны надбиблиотечных органов управления в настоящее время существенно ограничены в пользу библиотек, которым предоставлено больше прав, самостоятельности в решении многих вопросов их внутренней жизни. Лишь знания, методическая помощь позволят библиотекам эффективно

распорядиться предоставленной свободой, и органы управления библиотечным делом должны быть кровно заинтересованы в поддержании и укреплении научно-методических служб разных уровней и их так необходимой сегодня деятельности.

По мнению авторов, их работа будет полезна главным образом начинающим библиотекарям, желающим приобщиться к научной и методической работе. Нам же кажется, что основными ее читателями должны стать организаторы библиотечного дела, руководители разных рангов, призванные реформировать библиотечное хозяйство и нуждающиеся для этого в более соответствующих новому времени рычагах воздействия. Нужна она будет всем работникам научно-методических служб: опытным — для обновления собственного потенциала и побуждения к новому творческому поиску, а новичкам — для познания сути работы и освоения основных ее методов. А для чистых теоретиков она — тот благодатный научный гранит, который можно будет с удовольствием грызть в течение многих лет.

И молодые и зрелые профессионалы найдут в этой работе пищу для ума, массу полезных рекомендаций и советов. Здесь рассказывается о принципиальных основах научной и методической работы, о научно-методических центрах, содержании, характере и методах исследований, о формах и методах научно-методического труда и, наконец, об управлении этой сферой деятельности. Дается описание и оценка того, что было, но больше внимания уделяется тому, что, как и почему следует делать сегодня и завтра.

Тем, кто хочет и может что-то сделать для обеспечения выживания и дальнейшего развития библиотечной системы России, авторы своим пособием напоминают о существовавшей в недавнем прошлом стройной общесоюзной и общероссийской системах научно-методической работы и научно-методических центров, целого арсенала опробованных средств и механизмов, содействующих развитию библиотечной теории, выявлению и распространению научных достижений и передового опыта библиотек, обучению, повышению квалификации и мастерства библиотечных кадров. Сегодня вся эта разветвленная библиотечная инфраструктура буксует и разрушается во многом по вине новых руководителей библиотечного дела, находящихся, по мнению авторов, в затаившемся оцепенении. Ведь все эти структуры и механизмы без коренной перестройки можно хорошо использовать для той же демократизации библиотечной работы, ее приспособления к ры-

ночным условиям, для консолидации библиотекарей перед лицом растущих проблем и трудностей. Только у нерадивых хозяев может быть безразличное отношение к результатам труда предшественников. Именно такие мысли и чувства рождаются при чтении особенно первых глав работы Б.Н. Бачалдина и Л.М. Ивковой. Они призывают восстановить управляемость научной и методической работой и предлагают свои решения, возможно не всегда достаточно обоснованные, но, безусловно, искренние и заинтересованные.

Если в общеорганизационных делах еще сложно найти верные пути для движения вперед, то более частные вопросы методики проведения научных исследований, различных методических мероприятий — эта та стихия, в которой авторы пособия чувствуют себя особенно уверенно и активно делятся с читателями дельными и верными советами, которыми библиотекари смогут пользоваться при любой политической погоде.

Необычно развернутое оглавление позволяет быстро найти нужную информацию, т. е. пособие может служить справочником. В дополнение к этому предложены примерные формы таблиц, образцы документов.

Одним из важных достоинств пособия является настойчивое утверждение идеи о научно-методической деятельности как едином цикле, включающем в неразрывном единстве ряд важнейших этапов — от замысла, идеи до внедрения рекомендаций, полученных научными методами, в библиотечную практику.

Рецензируемая работа дает правильные ответы на очень многие вопросы, но в то же время ставит много новых, ответы на которые еще впереди за ее нынешними рамками. Думается, что сами авторы рассматривают этот обширный труд не только как руководство к действию, но и как приглашение к дискуссии. Начнем ее с критики некоторых исходных посылок методологического характера.

Название пособия "Менеджмент в научно-методической работе", на наш взгляд, не очень удачно сочетается с его фактическим содержанием, где в основном говорится о целях, организации и методах научной и методической работы и управлении ею. Управлению как таковому посвящена лишь одна из пяти глав и далеко не ведущая. Использование термина "менеджмент" вместо русского "управление" не прибавляет в данном случае научности, а лишь снижает ее уровень. Понятие менеджмента в зарубежной практике, насколько нам известно, ис-

пользуется для обозначения управления отдельными учреждениями и организациями, осуществляемого специально подготовленными профессионалами — менеджерами. Для обозначения управления сложными системами, к которым можно отнести общегосударственную, региональные системы научной и методической работы, там используются другие термины, отражающие и иное содержание управленческого регулирования. Слишком частое и не всегда к месту употребление заморского термина — это явная конъюнктурщина, к слову, уже в предисловии к работе осуждаемая самими авторами.

Далее. Мы не выступаем против рассмотрения в одном комплексе научной и методической работы (тем более что в научно-методических центрах и та и другая неразрывно связаны), не возражаем против применяемого авторами общего объединяющего их термина "научно-методическая работа", но беда в том, что в одних случаях этот термин употребляется в данном значении, в других подразумевается только методическая работа, что вносит определенную путаницу и затрудняет восприятие текста. Возможно, правильнее было бы говорить, что наука — это наука, а методическая работа — это иное, самостоятельное явление, особый вид деятельности, использующий некоторые научные методы, но не превращающийся в связи с этим в науку. В первой, очень важной в методологическом отношении главе авторам так и не удалось четко определить сущность научной и методической работы. Лишь косвенно можно сделать вывод, что первая заключается "в теоретической и экспериментальной деятельности", а вторая — в "опытно-производственной".

Уязвимо предложенное авторами отождествление научно-методической работы, даже в объединяющем значении этого слова, с библиотековедением, которое всегда рассматривалось как научная дисциплина, совокупность научных знаний о библиотечном деле, но не как практическая деятельность, наподобие техники, которой по сути своей является работа методическая. Отмеченная выше неопределенность и двойственность отражаются и в тексте пособия, и в названиях глав.

Известно, что для правильной организации любой деятельности очень важно определить критерии, на основе которых можно судить о ее рациональности, достоинствах и недостатках. Без этого всякое конструирование этой деятельности лишено смысла. Такими критериями авторы считают новизну, актуальность, концептуальность, практическую направленность и целый ряд других,

среди которых отсутствует, на наш взгляд, главный — эффективность. Научные и методические разработки могут быть архивными, практически направленными, концептуальными и пр., но будут совершенно ненужными, если не дадут результата, превышающего по своей полезности произведенные затраты труда и средств. Можно, конечно, исходить из позиции самоценности этой деятельности и не жалеть на нее усилий, но это никак не вписывается в требования рыночной экономики. Правда, в тексте говорится об эффективности, но как-то мимоходом, и даже в разделе об анализе деятельности библиотек она не выступает в качестве одного из критериев общей оценки.

Читатель, к сожалению, не получит достаточно ясного ответа на вопрос, касающийся новой роли научно-методической работы в общей системе управления библиотечным делом. Позиция одного из авторов, а именно Б.Н. Бачалдина, сводится к тому, что методической работе должен быть присущ элемент организационно-управляющего воздействия. Методисты должны не только учить, но и заставлять библиотеки следовать своим рекомендациям. Однако этот принцип срабатывает лишь в ЦБС в отношениях между центральными библиотеками и их филиалами, в других случаях он вступает в противоречие с правом библиотек самим решать, что и как им следует использовать из методических рекомендаций и достижений науки. Поэтому, к примеру, часто упоминаемая внедренческая функция методических центров требует не однозначного, а вариативного применения с учетом того, по отношению к чему она используется. Авторы часто говорят об ответственности методических центров за состояние тех или иных участков библиотечной работы, но во многих случаях эта ответственность требует определенных прав, которыми эти центры по существующему законодательству не располагают.

В книге отражена совокупность проблем, связанных с распределением ролевых функций органов управления, методических центров и руководства библиотек, объектов методического влияния, но, на наш взгляд, эти проблемы требуют серьезной дополнительной проработки. Нужен принципиально новый механизм организующего воздействия методических центров на библиотечную практику с использованием экономических и иных немандатных методов, заставляющих библиотеки следовать определенным курсом в силу их материальной или моральной заинтересованности. Авторы сами ощущают необходимость "преодолеть противоречие между нацеленностью на раскрепощение личного

потенциала, инициативы библиотекаря и ничем не оправданными положениями об укреплении отжившего свой век управленческого, организационно-методического механизма", но устранить это противоречие в полной мере не смогли.

При чтении пособия невольно обращаешь внимание на не всегда реализуемое желание авторов выглядеть современными, на нечеткие принципы отбора, позволившие включить в текст ряд явно устаревших материалов, обрывы в логике изложения и доказательств. Возможно, это мелочи, но упомянутые в первой главе пять основных звеньев научно-методической работы, названные функциями, сложно представить в одном логическом ряду в силу того, что их выделение произведено по разным основаниям и к тому же усложнено для восприятия из-за используемых по каждой функции комментариев. Выстраивая функции управления, авторы ставят в один ряд планирование, организацию, контроль и внедрение, хотя очевидно, что само внедрение может быть предметом планирования, организации и контроля, поэтому включение его в этот ряд некорректно. Признавая важную роль стимулирования самостоятельности библиотек, авторы в то же время исключили его из числа функций управления научно-методической работой. Очень расплывчато в этом управлении определены его субъекты, их права и ответственность.

Обращая внимание авторов пособия и возможных его читателей на эти наиболее существенные, на наш взгляд, недостатки, мы ни в коей мере не стремимся умалить несомненные достоинства работы, написанной в очень сложный период переосмысления ценностей и ориентиров, способной сделать это осмысление в библиотечном деле более быстрым и результативным и уже сейчас принести несомненную пользу многим и многим библиотечным работникам, организаторам библиотечного дела.