

Симонов Б.А.

Дискуссионные заметки о типологии библиотек

Типология библиотек не одно десятилетие находится в поле зрения отечественных библиотековедов. Свою точку зрения по этому вопросу высказали и сотрудники Российской государственной библиотеки А.В. Гришин и А.М. Ушакова [1], предложившие многоступенчатую схему типологии, или, как определяют сами авторы, дифференциации библиотек. Высшим уровнем такой дифференциации они считают классы, выделяемые на основе мотивации обращения читателя в библиотеку [1, с. 5]. Лично значимая мотивация и вытекающая отсюда лично значимая читательская потребность удовлетворяется в публичных библиотеках, а общественно значимая мотивация и, соответственно, общественно значимая читательская потребность — в специальных библиотеках.

Два названных класса А.В. Гришин и А.М. Ушакова подразделяют на подклассы по читательскому назначению. В классе публичных библиотек ими выделяются публичные научные и массовые библиотеки, а в классе специальных — научные, учебные и производственные. А.В. Гришин и А.М. Ушакова не ограничивают

этим возможности дифференциации библиотек, а говорят о дальнейшем углублении последней по признакам тематико-типологического состава фонда, ориентации на определенный контингент читателей, подчиненность определенному территориальному уровню управления, особенности и организация обслуживания [1, с. 12].

Оценивая предложенный вариант дифференциации библиотек, необходимо обратить внимание на несколько моментов. Первое: в основу деления библиотек на классы авторы рассматриваемой концепции положили признак, не характерный для библиотекведения как науки. Второе: предложенная А.В. Гришиным и А.М. Ушаковой типология библиотек не до конца последовательна: как в классе публичных, так и в классе специальных библиотек присутствует подкласс научных библиотек, что вызывает определенную путаницу при отнесении к тому или иному классу (подклассу) конкретной библиотеки. К примеру, к какому классу или подклассу отнести ГПНТБ России? В ее названии присутствует прилагательное "публичная" и в то же время в этой библиотеке удовлетворяются запросы, связанные с научной и производственной деятельностью читателей. К слову сказать, выделение публичных библиотек в самостоятельный класс представляется сомнительным: прилагательное "публичный" означает "общественный", "не частный" [2, с. 629], и с этой точки зрения все библиотеки России являются публичными, поскольку частных библиотек в нашей стране попросту не существует.

Вопросы типологии библиотек были в центре внимания дискуссии, прошедшей на страницах профессиональной прессы в 1980-е гг. К сожалению, в рассматриваемой статье лишь дается ссылка на эту дискуссию, но материалы ее никоим образом не анализируются, хотя в ходе обсуждения ведущие специалисты страны в области библиотечного дела высказали немало предложений относительно решения этого вопроса. Они касаются прежде всего признаков дифференциации библиотек. Н.С. Карташов, в частности, полагал, что таким признаком должно служить социальное назначение библиотек, согласно которому им выделялись универсальные и специальные библиотеки [3, с. 20]. А.В. Соколов считал таким признаком характер библиотечной деятельности, под которой он понимал деятельность по обеспечению общественных потребностей в произведениях письменности и печати [4, с. 4].

Проблемы типологии библиотек стали предметом рассмотрения в диссертации Т.А. Белобратовой [5]. Одним из положений этой диссертации стал тезис о том, что "типизация современных отечественных библиотек исходит из деятельностного подхода и основывается на четырех типологических признаках: состава читателей, состава библиотечного фонда, собственника библиотеки, масштаба деятельности" [5, с. 5]. Вслед за А.В. Соколовым автор полагает, что в современной России существуют, по крайней мере, семь типов библиотек: национальные, научные, учебные, массовые и пр.

Каждый из перечисленных признаков имеет, безусловно, определенное значение в деятельности библиотек, но при типологии библиотек необходимо исходить из более существенного, а именно из сущностного определения библиотеки. Такое определение дано Ю.Н. Столяровым и сводится к тому, что библиотека представляет собой систему, созданную обществом для преодоления информационного барьера" [6, с. 27].

Исходя из данного представления о сущности библиотеки, можно сделать вывод о том, что типобразующим признаком при дифференциации библиотек должен служить характер информационных потребностей, удовлетворение которых и будет способствовать ликвидации названного информационного барьера.

В отечественном и зарубежном библиотековедении опубликовано немало точек зрения относительно классификации информационных потребностей. Наиболее подходящей для типизации библиотек оказывается точка зрения И.М. Андреевой, Н.А. Слядневой и Л.В. Трапезниковой, согласно которой вся совокупность общественных информационных потребностей подразделяется на профессиональные и непрофессиональные. Первая из названных групп потребностей дифференцируется авторами данной концепции по видам деятельности, а вторая — по возрастным категориям [7, с. 27–28].

В соответствии с данной классификацией информационных потребностей целесообразно выделить два типа библиотек: универсальные, удовлетворяющие как профессиональные, так и непрофессиональные информационные потребности, и специальные, удовлетворяющие только профессиональные информационные потребности, связанные с учебной, научной или производственной деятельностью абонентов библиотеки. Что же касается регионального признака, включая и национальные библиотеки, то в данном случае необходимо говорить не о типе, а о статусе библиотеки.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гришин А.В., Ушакова А.М. Предложения по классификации библиотек // Науч. и техн. б-ки. 1994. № 5. С. 3–22.
2. Ожегов С.И. Словарь русского языка. – 21-е изд., перераб. и доп. М.: Рус. яз., 1989. 923 с.
3. Карташов Н.С. Типология библиотек: (Постановка проблемы и подход к ее решению) // Сов. библиотековедение. 1985. № 4. С. 17–31.
4. Соколов А.В. Общее и специальное в современном библиотековедении // Науч. и техн. б-ки СССР. 1981. № 3. С. 3–14.
5. Белобратова Т.А. Проблемы типологии библиотек: Автореф. дис... канд. пед. наук / С.-Петербург. гос. ин-т культуры. СПб., 1993. 16 с.
6. Столяров Ю.Н. Структурно-функциональный анализ библиотеки как системы – теоретико-методологическая основа повышения эффективности и качества библиотечного обслуживания: Автореф. дис... д-ра пед. наук / Гос. б-ка СССР им. В.И. Ленина. М., 1982. 29 с.
7. Андреева И.М., Сляднева Н.А., Трапезникова Л.В. Что положить в основу подготовки специалиста высшей квалификации? // Сов. библиотековедение. 1988. № 3. С. 26–31.