

Солоненко Л.В.

Общедоступные специализированные библиотеки: попытка классификации

Свершилось: принцип унификации массовых библиотек, не раз осмеянный нами в период "наслаждения критикой", если и не разрушен окончательно, то подорван основательно. Опыт Екатеринбургской муниципальной информационно-библиотечной системы убедительно доказывает, что будущее за библиотекой со своим "лицом", за библиотекой, ориентированной на конкретного читателя [1].

Современная библиотечная практика демонстрирует уже значительное разнообразие подобных библиотек, что позволяет предпринять попытку их классификации.

По мнению старшего научного сотрудника Российской государственной библиотеки М.И. Акилиной, специализация библиотек определяется либо категорией обслуживаемых потребителей, либо особенностями комплектуемых библиотекой

документов, либо характером обеспечиваемых библиотекой информационных потребностей [2]. Однако этот общий подход не отражает реального многообразия современных нетрадиционных видов библиотек: приведенные направления специализации, как правило, перекрещиваются, не дают библиотеку "чистого" вида.

Отсутствие общепризнанной терминологии в современной классификации библиотек требует от нас соответствующих пояснений. В данном случае из всех новых видов библиотек исследуются лишь созданные на базе массовых. В проекте Закона Российской Федерации "О библиотечном деле" не фиксируется такой вид библиотек, как массовые, но используется категория "общедоступные библиотеки", которая, видимо, предлагается как новое наименование для бывших "массовых" библиотек [3]. При всей дискуссионности этого предложения (а по отношению к исследуемой группе библиотек – тем более) ради однозначности в понимании сути предлагаемой идеи нами также используется термин "общедоступные" в названии библиотек этого вида.

Уточнения требуют и понятие "специализированные". Как показала практика, специализация общедоступных библиотек – не исключение универсальности, а, образно говоря, ее "приглушение" на фоне приоритетного развития отдельных качеств этого же универсализма. По мнению специалистов, отраслевой фонд, на котором специализируется подобная библиотека, должен составлять 50 % от общего фонда [4].

Как считают многие библиотекари, для общедоступной библиотеки предпочтительнее такая деятельность, при которой на базе универсального фонда работа специализируется по какому-либо направлению. Разумность подобного подхода подтверждена практическими действиями: судя по опыту библиотек Урала, по публикациям специальной печати, абсолютное большинство вновь созданных специализированных общедоступных библиотек – это библиотеки с универсальными фондами, специализирующиеся по направлениям работы и категориям читателей. Группа этих библиотек достаточно разнообразна, однако классификация их возможна.

Прежде всего выделяются содержанием своей деятельности библиотеки семейного чтения. Подобные библиотеки имеются сегодня во многих регионах страны и опыт их широко освещается в печати. В данном случае отметим лишь важнейшие классификационные признаки библиотек этой группы:

1. Особая библиотечная и демографическая ситуация микрорайона обслуживания как первопричина создания подобной библиотеки.

2. Изучение семьи как основа содержания деятельности подобной библиотеки.

3. Ориентация на интересы семьи в комплектовании и размещении библиотечного фонда, в тематике и форме библиотечных мероприятий.

4. Наличие специфики в профессиональной деятельности библиотекарей подобных библиотек, наличие в штате библиотек семейного чтения педагогов-воспитателей, организаторов массово-культурной работы.

5. Контакт со школой как условие успешной работы подобной библиотеки.

6. Цикличность и систематичность проведения мероприятий с семьями.

Вторая значительная группа общедоступных специализированных библиотек, работающих на базе универсального фонда, это библиотеки — культурные комплексы и социально-досуговые центры. Библиотеки приобрели сегодня особое значение в качестве организаторов досуга, учреждений отдыха. На наш взгляд, одна из наиболее существенных причин этого — экономическая. Многие формы досуга стали не "по карману" населению, и только библиотеки еще в какой-то степени выступают гарантом социальной защиты интересов своих читателей. В то же время современный читатель настроен найти в библиотеке возможность общения с людьми, близкими по мировоззрению, творческим интересам. Видимо, сочетание этих двух причин и привело к появлению нового вида общедоступной библиотеки — библиотеки-клуба. Реальный интерес читателей к идее сочетания библиотеки и досугового центра подтверждают данные экспресс-опроса Российской национальной библиотеки "Изучение общественного мнения о развитии библиотек к 2000 году": эту идею поддержали 23 % опрошенных читателей городских библиотек [5].

Анализ деятельности подобных библиотек показывает, что организуются они или в расчете на определенную категорию потребителей, или же без подобной дифференциации — для всего населения микрорайона обслуживания. Библиотеки-культурные комплексы, ориентированные на досуговые интересы всех читателей, действуют сегодня в Санкт-Петербурге, Москве, Ярославской области. Так, самому маленькому посетителю одной из

подобных библиотек — библиотеки-культурного комплекса Кировского района Санкт-Петербурга — два с половиной года, а одному из старейших — 91 год [6]. Отличает деятельность подобных библиотек тесное сотрудничество с учреждениями культуры и искусства и создание на собственной базе многочисленных клубов, объединений по творческим интересам. Как правило, в культурно-просветительной, досуговой деятельности подобных библиотек большое место занимает краеведческая тематика (история, литература, культура края). Например, на базе сельской библиотеки Новороссийской ЦБС действует культурный центр по возрождению казачества [7]. Можно констатировать и существование такой разновидности библиотеки-культурного комплекса как библиотека-музей [8].

В целом библиотеку-клуб можно определить как библиотечное учреждение, активно использующее клубные формы и приемы работы непосредственно в библиотечной деятельности, а также организующее в библиотеке и за ее пределами досуг населения клубно-театрально-концертными мероприятиями. Среди особенностей библиотек этого вида — хорошая материально-техническая база как обязательное условие их функционирования в этом качестве.

Как показывает практика, помимо библиотек-клубов "для всех" существуют и другие варианты — библиотеки-клубы для детей, молодежные культурные центры [9]. Есть и другие подходы в выборе категорий читателей для приоритетного обслуживания: создание библиотек с особым отношением к инвалидам, престарелым. В Екатеринбурге такую задачу решает библиотечный благотворительный досуговый центр "Забота" и библиотечный центр "Милосердие". Кроме непосредственно библиотечного обслуживания, эти центры занимаются организацией культурной жизни инвалидов и их социальной реабилитацией (в библиотеках действуют телефоны доверия, проводятся консультации медиков, юристов, организуются благотворительные пункты выдачи одежды, продуктов). Другой библиотечный центр Екатеринбурга — "Мир женщины" — организует досуг, оказывает широкий спектр консультационных и сервисных услуг для дам всех возрастов [10].

Таким образом, следует признать факт появления в библиотечной системе страны нового вида общедоступных библиотек — универсальных библиотек социально-досуговой направленности с ориентацией на общественно уязвимые категории населения — детей, молодежь, женщин, престарелых, инвалидов. Деятельность

подобных библиотек – это синтез библиотечной и социально-реабилитационной работы.

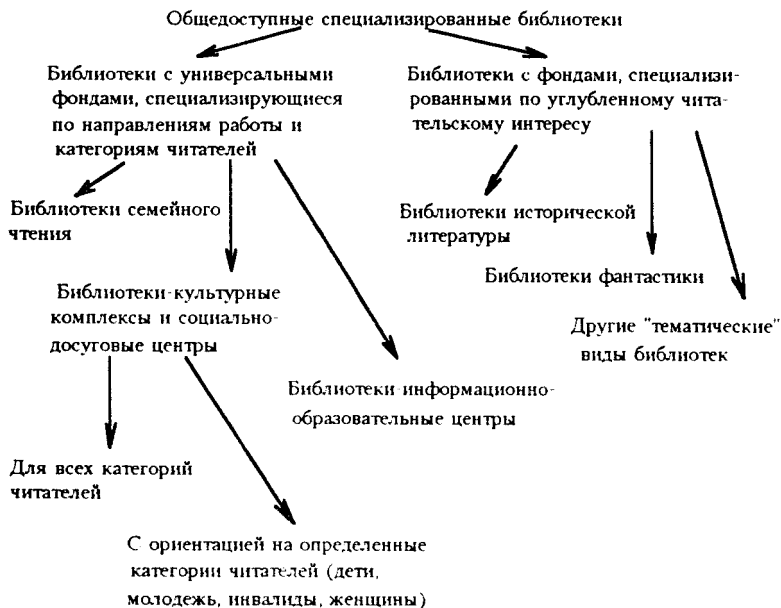
Появление еще одного вида общедоступных специализированных библиотек – информационно-образовательных центров – ликвидирует такой существенный недостаток отечественных общедоступных библиотек, как отрыв их информационной деятельности от повседневных бытовых, образовательных, профессиональных проблем населения. Примером подобной библиотеки является библиотечный информационно-образовательный центр, созданный в Екатеринбурге на базе библиотеки им. В.Г. Короленко. Помимо традиционной библиотечной деятельности, центр занимается подготовкой и реализацией образовательных программ (для дошкольников – "Подготовка к школе", для старшеклассников – "Репетитор", для старших и младших классов – "Основы предпринимательства", для детей и взрослых – курсы иностранных языков), организацией досуга населения (кружки, клубы и объединения по интересам), помощью предпринимательству (курсы совместно с Российской школой молодого предпринимателя, контакты с зарубежными учебными центрами).

Приведенные примеры позволяют констатировать: в современной библиотечной системе России сформировалась группа библиотек с универсальными фондами, специализирующихся по направлениям работы и категориям пользователей. С учетом специализации выделяются библиотеки семейного чтения, библиотеки-культурные комплексы и социально-досуговые центры (с делением на библиотеки для всего населения и ориентированные на определенные категории читателей) и библиотечно-информационно-образовательные центры.

Основанием для специализации общедоступных библиотек может быть и признак углубленных читательских интересов, что требует приоритетного комплектования какой-либо темы, отрасли или жанра литературы при сохранении относительной универсальности фонда. Некоторый опыт создания подобных библиотек уже имеется. Наибольшее развитие получили библиотеки культурно-исторической направленности – библиотеки исторического и духовного возрождения, исторические [9, 11]. Однако подобных примеров мало. Возможно, такие библиотеки действительно должны быть единичными: по результатам социологических исследований предположение о специализации библиотек по отдельным видам литературы не вызвало большой поддержки респондентов [12]. Понять читателей можно: создание библиотеки

со специализированным фондом улучшает положение одной группы пользователей, но ухудшает обслуживание всего населения микрорайона. Затрудняют создание подобных библиотек и чисто практические проблемы: сложности "узкого" комплектования, необходимость специальной подготовки кадров. На наш взгляд, в каждом конкретном случае, в каждом регионе вопрос о создании подобных библиотек должен решаться индивидуально. Все зависит от потребностей жителей района обслуживания, и их выявление — задача библиотекарей.

Классификация общедоступных специализированных библиотек представлена следующей схемой:



И в заключение — насколько общедоступны библиотеки, определенные в данном случае как "общедоступные специализированные". По мнению Е. Селиверстовой, специализация публичных (так у Е.С.) библиотек "не делает их специальными, так как остается в силе их главное назначение — удовлетворение самообразо-

вательных, досуговых потребностей, сохраняется общедоступность [13]. Реальное развитие практики не позволяет безоговорочно согласиться с подобным высказыванием. Да, разные виды библиотек, созданные преобразованием бывших одинаковых массовых, вряд ли правильно считать специальными. Но в полной ли мере они общедоступны? Формально библиотечный центр "Мир женщины" доступен и читателям-мужчинам, а библиотечный центр "Милосердие и здоровье" и девочкам-спортсменкам. А реально – доступны ли они им с точки зрения психологического комфорта? Скорее, нет, чем да. О сужении степени доступности для всего населения библиотек со специализированными фондами мы уже упоминали.

Следует признать, что сам процесс специализации, предполагая приоритеты, создает неравенство, а потому лишь условно исследованную группу библиотек можно назвать общедоступными. В то же время эти библиотеки в полной мере не соответствуют и тем параметрам массовых библиотек, которые сегодня предъявляют к ним приверженцы этого термина [14].

Задача сегодня – предложить читателю библиотеки разные, пусть он выберет жизнеспособные, а как назвать эти библиотеки правильно подскажет время.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Голубева Е.И. Библиотека и общество // Библиогр. 1994. № 2. С. 28–31.
2. Акилина М.И. Массовая библиотека в помощь семье // Массовая библиотека. 1992. М.: Книга, 1992. С. 79.
3. О библиотечном деле: Закон Российской Федерации: Проект // Науч. и техн. б-ки. 1992. № 8. С. 5–24.
4. Абрамова В.А. Массовая библиотека в условиях перестройки // Теоретическое наследие Н.К. Крупской по вопросам библиотечного дела и его влияние на перестройку работы библиотек. Уфа, 1990. С. 46–49.
5. Ярлыкова О.В., Ялышева В.В. Библиотеки и их фонды в зеркале общественного мнения конца 1980-х годов // Библиотечные фонды в контексте общественного переустройства // Рос. нац. б-ка. СПб., 1992. С. 103–107.
6. Мусихина Е. Не прервется связь времен // Библиотека 1993. № 1. С. 23–25.
7. Осипова И.П. Контуры преобразования // Библиотековедение 1993. № 3. С. 10.
8. Анисимова Т.Я. Библиотека-музей // Сов. библиотечноеведение. 1992. № 5–6. С. 121–123.
9. Шелудько В.Г. Какие библиотеки нужны обществу? // Актуальные вопросы библиотечной работы 1991. М.: Книга, 1991. С. 123–131.

10. Положение о муниципальной информационно-библиотечной системе г. Екатеринбурга. Екатеринбург, 1993. 50 с.

11. Крестина Е. Лицом к истории // Библиотека. 1992. № 3–4. С. 22–23.

12. Ярлыкова О.В., Ялышева В.В. Библиотеки и их фонды в зеркале общественного мнения конца 1980-х годов // Библиотечные фонды в контексте общественного переустройства / Рос. нац. б-ка. СПб., 1992. С. 103–107.

13. Селиверстова Е.Г. Функциональный характер потребностей как основа типологии библиотек // Науч. и техн. б-ки СССР. 1991. № 4. С. 10.

14. Гришин А.В., Ушакова А.М. Предложения по классификации библиотек // Науч. и техн. б-ки. 1994. № 5. С. 3–22.