

Ручимская Е.М.

Отечественная теория предметного каталога в 1920—1960-е гг.

В последнее время наблюдается все более активное взаимодействие наук и отраслей знания по объекту исследования. Потребность в межотраслевой информации становится в связи с этим все острее. Предметный же каталог благодаря своему внеотраслевому комплексному характеру как нельзя лучше способствует предоставлению такой информации. С этим и связан рост популярности предметного каталога среди читателей, что вызывает необходимость его более глубокого теоретического осмысления.

За последние годы число публикаций, посвященных теоретическим вопросам предметного каталога, значительно возросло. Почти в каждой из них имеются ссылки на предыдущие работы, как правило, не более чем десятилетней давности. Из работ более давнего периода упоминается разве что монография В.П. Кругликовой [1].

Между тем в 1920—1950-е гг. в отечественных специальных периодических изданиях встречаются статьи, полные интересных идей и до сих пор представляющие несомненный интерес для теоретиков и практиков предметного каталога. На наш взгляд, имеет смысл привлечь внимание специалистов к этим публикациям.

Все вышеизложенное побудило нас сделать небольшой исторический обзор становления и развития отечественной теории предметного каталога.

В 1920-е гг. специалисты, обращавшиеся к вопросам предметного каталога, брали за основу теоретические положения, разработанные основоположником теории предметизации американским библиотековедом Чарльзом Эми Кеттером (1837—1903). Эти положения изложены Кеттером в книге "Правила для словарного каталога" (1876) [2], написанной на основе опыта издания пяти-томного словарного каталога фонда читального зала Бостонской публичной библиотеки. В этой книге Кеттер выдвинул важную для теории предметизации идею о том, что в предметном каталоге материал должен комплексироваться в ином порядке, чем в систематическом каталоге [2, с. 47].

В 1920-е гг. в нашей стране идеи Кеттера о специфичности предметного каталога развивал Д.А. Балака [3, 4]. Особо хотелось

бы остановиться на его статье "О предметном каталоге" [4], содержащей ряд интересных мыслей и ценных идей, не утративших актуальности до сих пор. Статья эта не привлекала внимания специалистов по предметному каталогу в той степени, в какой она этого, как нам кажется, заслуживает (во всяком случае, ссылки на нее нам не встречались).

Д.А. Балика четко противопоставлял предметный каталог систематическому, подчеркивая, что "каждая рубрика объединяет в себе литературу о предмете, вместо расчленения, которое знает каталог систематический" [4, с. 83]. Автор справедливо критиковал Е.Н. Добржинского и Б.С. Боднарского, предлагавших формулировать предметные рубрики с помощью таблиц десятичной классификации [4, с. 81]. Вместе с тем сам Д.А. Балика не был достаточно последователен в своей идее противопоставления предметного комплексования систематическому. Так, он предлагал формулировки многочленных рубрик ХИМИЯ – АНАЛИТИЧЕСКАЯ ХИМИЯ, МЕХАНИКА – АНАЛИТИЧЕСКАЯ МЕХАНИКА¹, которые, с нашей точки зрения, являются типично систематическими: во-первых, подзаголовок отражает видовое понятие по отношению к понятию, отраженному заголовком, во-вторых, эти рубрики носят ярко выраженный отраслевой характер.

Есть в статье Д.А. Балики чрезвычайно ценная мысль о том, что предметный каталог – "одно органическое целое" [4, с. 86] и что "необходимо при составлении предметного каталога держаться какой-то системы" [4, с. 88]. В неявном виде здесь присутствует мысль о логичности, системности предметного каталога. Эта мысль Д.А. Балики, на наш взгляд, перекликается с высказыванием Б.О. Боровича о необходимости планового начала при создании предметного каталога [5, с. 30]. Однако, признавая необходимость планового начала, Б.О. Борович выступал против заблаговременной заготовки "сетки рубрик", ибо это "тот же корсет, который стягивает тело, парализуя весь организм, не давая ему развиваться и свободно жить" [5, с. 29]. Сомнительно, что можно сохранить "плановое начало" без предварительного создания предметизационного языка. В этом мы никак не можем согласиться с Б.О. Боровичем.

¹ Так, во всяком случае, мы поняли запутанное высказывание автора: «Например, "аналитическую химию" лучше ставить под "химию", как подрубрику "химии"; аналитическую механику» – под "механику» [4, с. 88].

Говоря о плановом, логическом начале в предметном каталоге, авторы тех лет относились к нему как к чему-то привнесённому извне, не свойственному самой природе предметного каталога. Так, Я.П. Гребенщиков в докладе на 2-й Всероссийской конференции научных библиотек (1926 г.) сказал: "Иногда нам возражают, что ... мы отступаем от чистоты предметного каталога. Вводя в работу приемы "логического", мы будто бы тем самым разрушаем самую идею алогического (выделено мною. — Е.Р.) предметного каталога" [6, с. 254]. Далее Я.П. Гребенщиков подчеркнул, что эти обвинения его нисколько не беспокоят, если каталог воспринимается читателями без затруднений. Против идеи "алогичного" предметного каталога он не возражал, с чем сегодня мы никак не можем согласиться.

Идею алогичности, несистемности предметного каталога поддерживали многие специалисты, разрабатывавшие этот вопрос в 1930-е гг., в частности С.Р. Гершберг. Он писал: "По самому существу своему (выделено мною. — Е.Р.) предметный каталог, который строится не по готовой классификационной схеме, а образуется из предметных рубрик, представляющих собой описание индивидуального содержания отдельных книг, легко может принять пестрый и бессистемный характер" [7, с. 29]. Другими словами, автор видит опасность бессистемного характера предметного каталога, однако считает, что он изначально заложен в самой природе этого каталога, с чем, на наш взгляд, согласиться нельзя².

С идеей алогичности, несистемности предметного каталога, как нам кажется, был вполне согласен и Б.Р. Зельцле [8].

Противоположные мысли о системном, логичном характере предметного каталога мы находим в книге И.С. Градштейна "Основные принципы предметного каталога" [9]. Автор даже предложил считать предметный каталог видом систематического каталога (в широком смысле слова), имея в виду, что рубрики предметного каталога представляют собой определенную систему: "При создании рубрики надо иметь еще в виду, что вся совокупность рубрик должна представлять собою единую классификационную систему (выделено мною. — Е.Р.)" [9, с. 29] и что "надо все-

² Идея о том, что бессистемность заложена в самой природе предметного каталога, находит своих приверженцев, к сожалению, до сих пор. Так, некоторые специалисты в идее комплексного (т. е. по существу системного, логического) построения предметного каталога ИНИОН видят нарушение его предметной "чистоты".

гда представлять себе, насколько подойдет так или иначе сформулированная вами рубрика к общей системе рубрик (*выделено мною. — Е.Р.*) ... каталога" [9, с. 70]. Идея системности предметного каталога вновь находится в противоречии с четко выраженной автором мыслью о том, что предметизационный язык ("схема рубрик", как говорит И.С. Градштейн) должен создаваться не предвзвременно, а в процессе предметизации книг [9, с. 69]. Вызывает сомнение возможность сохранения предметизационным языком системного характера при таком способе его создания. Но в целом взгляд И.С. Градштейна на предметный каталог автору данной статьи ближе, чем взгляды Б.О. Боровича, Я.П. Гребенщикова, С.Р. Гершберга.

В 1940—1950-е гг. теоретические вопросы предметного каталога активно не разрабатывались. Вызвано это было теоретически неверным и практически вредным отрицанием предметного каталога в качестве самостоятельного вида реального каталога со своими специфическими средствами удовлетворения читательских запросов.

Теоретически неправильная оценка предметного каталога нашла отражение в таких практических мероприятиях, как отказ библиотеки Ленинградского государственного университета от ведения предметного каталога; закрытие предметного каталога на подсобный фонд общего читального зала Государственной библиотеки СССР им. В.И. Ленина; использование карточек предметного каталога в качестве "строительного материала" для систематического каталога в Государственной публичной исторической библиотеке и охват предметным каталогом только литературы об отдельных лицах, местностях, учреждениях, исторических памятниках; сокращение объема материала о предметном каталоге в общем курсе библиотечных каталогов (по программе институтов культуры) [10, с. 51].

Разумеется, подобное отношение к предметному каталогу не могло не сказаться на разработке его теории. За 1940—1950-е гг. защищены всего две диссертации (Э.В. Марченко [11] и М.И. Коваловой [12]), посвященные вопросам предметного каталога.

Из немногочисленных работ этого периода следует отметить книгу Ю.М. Диковской "Предметный каталог" [13], носящую учебный характер, и статью Е.И. Шамурина "Некоторые вопросы составления предметного каталога" [14]. На статье Е.И. Шамурина хотелось бы остановиться особо. Из-за недостатка места мы не имеем возможности перечислить все идеи, рассыпанные щедрой

рукой автора в этой статье (их с лихвой хватило бы на несколько диссертаций). Выделим только некоторые из них.

Во-первых, полемизируя с Е.Н. Добржинским и К.Н. Деруновым, Е.И. Шамуриным выступает против идеи мнимой "нелогичности" предметного каталога [14, с. 27].

Во-вторых, Е.И. Шамуриным видит в предметном каталоге не механический конгломерат ничем друг с другом не связанных предметных рубрик, а определенную систему, требующую столь же серьезной научной базы, как систематический каталог [14, с. 34].

В-третьих, автор видит систему не только во всем предметном каталоге, но в каждой его рубрике [14, с. 41]. Например, он предлагает располагать подрубрики внутри многочленной рубрики не в алфавите их наименований, а по определенным логическим группам [14, с. 40].

В-четвертых, Е.И. Шамуриным особо подчеркивает, что для предметного каталога надо найти комплексы, "которые не может и не должен давать систематический каталог" [14, с. 31], и что такие комплексы "практически очень важны для читателя" [14, с. 32].

К сожалению, чрезвычайно интересная, глубокая статья Е.И. Шамурина была подвергнута совершенно неза заслуженной критике в духе того времени [15, с. 56–57].

В этот неблагоприятный для предметного каталога период активно работать над вопросами теории предметизации продолжала В.П. Кругликова [16–18]. Под влиянием ее работ и под ее редакцией написаны две частные методики предметизации: технической [19] и биологической [20] литературы.

В 1960-е гг. началось возрождение интереса к предметному каталогу вообще и к теории предметизации в частности. На страницах специальной периодической печати развернулись интересные дискуссии по вопросам предметного каталога.

Отметим дискуссию по поводу статьи М.Е. Болотовой [21] на страницах сборника "Технические библиотеки СССР" [22–25], которая затронула и ряд логических и лингвистических вопросов, например, об инверсии, о выделении подзаголовков, обозначающих детали, в виде самостоятельных рубрик. Особый интерес представляет упор, сделанный всеми участниками дискуссии, на важность вопроса формулирования предметных рубрик. Характерно в этом отношении высказывание В.В. Власова: "Важность правильного их (вопросов формулирования предметных рубрик. — Е.Р.) решения бесспорна: от формулировки рубрик, в особенности

от выбора первого слова и от применения инверсии зависит комплексирование материала в предметном каталоге и в конечном счете — его структура" [25, с. 21].

Отметим также полемику В.П. Кругликовой и Э.Л. Призмента с З.Н. Амбарцумяном на страницах журнала "Советская библиография" [10] о роли предметного каталога в системе каталогов, коснувшуюся и логических вопросов комплексирования. Широкие комплексы, о которых писала С.К. Виленская [26], З.Н. Амбарцумян считал "мнимыми" [27, с. 49], а В.П. Кругликова и Э.Л. Призмент решительно не соглашались с ним [10, с. 61].

Самым значительным событием 1960-х гг. в теории предметизации был выход в свет монографии В.П. Кругликовой "Предметизация произведений печати" [1]. По существу, это первый опыт последовательного изложения логических основ предметного каталога в отечественной специальной литературе³. Автор рассматривает цепочку: предмет (в объективной реальности) — понятие предмета (в мышлении) — слово (формулировка рубрики). Очень удачны новые термины, предложенные В.П. Кругликовой: "обобщающая рубрика" (вместо "широкая рубрика") и "адекватная рубрика" (вместо "узкая рубрика"). В книге много конкретных примеров, и она может с успехом использоваться предметизаторами-практиками в качестве общей методики предметизации (таковы, кстати, и ее подзаголовочные данные: "Общая методика"). Безусловно, монография В.П. Кругликовой явилась крупным вкладом и в теорию, и в методику предметизации. Однако книга не свободна от недостатков. Во-первых, в ней красной нитью проходит мысль о возможности "предметизации вообще": вне конкретного предметизационного языка, вне конкретного каталога. Во-вторых, в книге совершенно не подчеркивается внеотраслевой характер предметной рубрики. Последнее обстоятельство справедливо критиковала С.К. Виленская [28].

Монография В.П. Кругликовой подвела итог целому периоду развития теории предметизации в нашей стране, поэтому ею мы завершаем наш небольшой исторический обзор.

Хочется надеяться, что идеи рассмотренных публикаций вызовут интерес у предметизаторов — и теоретиков, и практиков: и у

³ Разумеется, как мы уже подчеркивали выше, статья Е.И. Шамурина "Некоторые вопросы становления предметного каталога" [14] полна глубоких мыслей и интересных идей, однако в пределах статьи (что вполне естественно) невозможно полно и систематически изложить логические основы предметного каталога.

кого-нибудь из них появится желание перечитать эти книги и статьи.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Кругликова В.П. Предметизация произведений печати: Общая методика. М.: Книга, 1967. 173 с.
2. Cutter Ch.A. Rules for a printed dictionary catalogue. Washington: Gov. print. off., 1876. 89 p.
3. Балака Д.А. Предметный каталог научных книг и журналов Военно-политической школы Украинского военного округа (ВПШ) // Красн. библиотечарь. 1924. № 6. С. 71—80.
4. Балака Д.А. О предметном каталоге // Там же. 1926. № 5. С. 77—92.
5. Борович Б.О. Практика предметного каталога в вопросах и ответах. Харьков: Труд, 1929. 94 с.
6. Гребенщиков Я.П. Предметный каталог 2-го отделения Государственной публичной библиотеки // Тр. 2-й Всерос. конф. науч. 6-к. Л., 1929. С. 252—256.
7. Гершберг С.Р. К вопросу о методологии предметного каталога // Сов. библиогр. 1934. № 3—4. С. 29—46.
8. Зельцле Б.Р. Предметный каталог: Краткое руководство во его составлению. М., 1940. 92 с.
9. Градштейн И.С. Основные принципы предметного каталога. М.; Л.: ОГИЗ; Соцэкиз, 1931. 100 с.
10. Кругликова В.П., Призмент Э.Л. К обсуждению некоторых спорных вопросов предметного каталога // Сов. библиогр. 1966. № 5. С. 50—65.
11. Марченко Э.В. Предметный каталог в СССР (Пути развития и современное состояние): Дисс ... канд. пед. наук. Л., 1949. 202 с.
12. Коновалова М.И. Вопросы общей методики предметизации книг (основные принципы и практика советских библиотек): Дисс ... канд. пед. наук. Л., 1952. 350 с.
13. Диковская Ю.М. Предметный каталог: Учеб. пособие. М.: Госкультпросветиздат, 1946. 88 с.
14. Шамурин Е.И. Некоторые вопросы составления предметного каталога // Сов. библиогр. 1947. № 2. С. 19—45.
15. Клёнов А.В. Система каталогов советской библиотеки // Обмен опытом ГПБ. 1952. № 1. С. 32—79.
16. Кругликова В.П. Централизованная предметизация: Методика составления предметных рубрик на печатных карточках. М., 1940. 36 с.
17. Кругликова В.П. Принципы и правила расстановки в предметном каталоге. М., 1943. 48 с.
18. Кругликова В.П. Основные принципы предметного каталога и его место в системе библиотечных каталогов // Сов. библиогр. 1950. № 1. С. 3—26.
19. Карпова С.Г. Методика предметизации технической литературы. Л., 1957. 232 с.
20. Волгарь Л.Г. Методика предметизации биологической литературы: Пособие для библиотечарей. Л., 1962. 128 с.
21. Болотова М.Е. Некоторые вопросы организации предметного каталога // Техн. 6-ки СССР. 1962. № 2. С. 21—29.
22. Карпова С.Г. Спорные вопросы организации предметного каталога // Там же. № 5. С. 32—40.

23. Посвольская М.Д. Интересно, но спорно // Там же. № 6. С. 27–30.
24. Мишин В.А. Права ли товарищ Болотова? // Там же. № 6. С. 30–32.
25. Власов В.В. К дискуссии о предметизации технической литературы // Там же. 1963. № 4. С. 21–25.
26. Виленская С.К. О предметном каталоге // Библиотекарь. 1964. № 11. С. 43–45.
27. Амбарцумян Э.Н. Некоторые спорные вопросы предметного каталога // Сов. библиогр. 1965. № 5. С. 39–54.
28. Виленская С.К. Общая методика предметизации // Техн. б-ки СССР. 1968 № 3. С. 7–12.