

Профессионализм как главная характеристика журнала (на примере публикаций 1960 – 1980-х годов)

Подробно освещены развитие издания с первых лет его существования и до конца 1980-х гг.; наполнение выпусков; названы наиболее яркие публикации, положившие начало новым тематическим разделам.

Ключевые слова: профессиональные библиотечно-библиографические периодические издания, журнал «Научные и технические библиотеки», юбилей, сборник «Технические библиотеки СССР», «Научные и технические библиотеки СССР», история.

В 1961 г., когда был создан *тематический сборник «Технические библиотеки СССР»*, совершенно невозможно было представить, что пройдёт время, и он будет отмечать своё 50-летие. Потому что возник он как довольно скромное узковедомственное тематическое издание. Правда, по тем временам, когда библиотечную проблематику освещал единственный в стране журнал «Библиотекарь», а сборники научных трудов изредка, от случая к случаю, выпускали Ленинская библиотека и три библиотечных института – в Москве, Ленинграде и Харькове, – появление нового печатного органа было событием. Хотя бы потому, что появилось первое узкопрофильное издание, что само по себе воспринималось как аномалия.

Это сейчас, когда есть «Школьная библиотека», «Университетская книга», «Научная книга», когда журналы и даже газета со словом «библиотека» в названии («Современная библиотека», «Новая библиотека», «Библиотечное дело», «Библиопанорама», «Библиополе», «Библиосфера», «Библиотечная газета» и др.) множатся ежегодно, возникновение нового издания могло бы пройти незамеченным. А тогда появление периодического издания, посвящённого только техническим библиотекам, вызывало интерес и само по себе, но ещё больше – самобытными, каждый раз неожиданными темами и статьями. Тематика непрерывно развивалась; многие вопросы освещал только этот сборник, и его известность год от года возрастала.

Сосредоточусь именно и только на этой стороне издания-юбилея.

Первый номер нового периодического издания был посвящён методической работе технических библиотек. Я в ту пору как раз и трудился методистом (областной универсальной библиотеки) и ознакомиться (хотя бы в плане сравнения) с советами техническим библиотекам было поучительно и интересно. Но главным образом я прочёл весь первый номер потому, что в связи с проводившейся тогда реформой управления – созданием совнархозов – техническим библиотекам пришлось радикально перестраивать свою работу. А нам, методистам областной библиотеки, требовалось заново выстраивать отношения с библиотеками как сельских, так и промышленных совнархозов. Впечатлял размах сборника: в первом номере можно было узнать о ситуации не только в РСФСР, но и Украине (в Харькове), Казахстане, Азербайджане.

Во втором номере обращали на себя внимание статьи об общесоюзном фонде переводов (только отсюда и можно было узнать о столь «экзотичном» фонде), о справочно-информационных фондах нарождавшихся органов научно-технической информации. (Впоследствии непростые взаимоотношения библиотек с органами НТИ стали постоянной темой этого периодического издания.)

С 1963 г. сборник наряду с раскрытием проблем по основному профилю стал постепенно выходить за рамки интересов только научно-технических библиотек – освещать и общебиблиотечные вопросы. Этой традицией сборник, превратившийся затем в журнал, славен до сих пор.

С чего это начиналось? С. И. Ефремова подняла вопрос о библиотечно-библиографической терминологии (1963, № 4), В. В. Власов, автор статей остроактуальных, подчас скандальных, – о предметизации технической литературы. После многолетнего табу на слово «предметизация» (в предметизацию трудно втиснуть идеологические аспекты, следовательно, это нечто сомнительное, а если хорошенько вдуматься, даже антисоветское) соображения автора, безотносительно к их содержанию, выглядели ново и смело.

Одновременно был поднят и вопрос о переходе технических библиотек на УДК – дело совершенно

неслыханное, даже шокирующее! Всем же было известно: УДК – это самая что ни на есть буржуазная, формалистическая и т.д. классификация. Да как можно даже сметь подумать о возможности перехода на неё советским библиотекам! И тем не менее научным и научно-техническим библиотекам в начале 1960-х гг. было разрешено пользоваться УДК – правда, только разделами «5. Естествознание» и «6. Техника», и в 1980-е гг. они не имели проблем с переводом фондов на ББК. Поднял сборник и вопрос о работе со специальными видами технической литературы и документации – другие периодические издания к этому узкоспециальному вопросу были глухи.

Ф. Н. Пащенко, а следом за ним Д. Ю. Теплов, О. Ф. Коршунов и другие авторы подняли проблему механизации библиотечно-библиографических процессов, оснащения библиотек специальной техникой и оборудованием. Публикуя свои материалы из номера в номер, они по сути дела возродили находившееся с 1930-х гг. в забвении библиотечно-материально-техническое ресурсоведение и в 1960-е гг. стали в этом отношении первопроходцами. В ортодоксальном библиотековедении того времени эти вопросы были выведены за его рамки, заниматься ими считалось для библиотековедов зазорным. Как же: стоят задачи реализации ленинских идей библиотечного строительства, семилетку в четыре года, Америку догоним и перегоним, понаоткрываем библиотек на общественных началах – вот подлинно актуальные и достойные нашего строя задачи. А тут некие сомнительные личности пытаются подsunуть явно надуманные пустяковые вопросы о стремянках и тележках, о протекающих крышах! «Проницательные» руководители библиотечного дела прекрасно понимали: это «происки окопавшихся в библиотеках скрытых недругов передового советского библиотечного дела, хитроумно придумавших способ разрушить его изнутри».

Между тем постоянная рубрика о механизации библиотечного дела постепенно эволюционировала. Сначала она дополнилась аспектами автоматизации библиотечно-информационных процессов, потом (в 1973 г.) вопросы автоматизации выдвинулись на первое место, потеснив механизацию и планировку библиотечных зданий. Затем автоматизация заявила о себе во весь голос (идеолог рубрики и член редколлегии Ф. Н. Пащенко к тому времени ушёл из жизни), и «НТБ» стал и остаётся бесспорным лидером в разработке автоматизации как самого прогрессивного направления библиотечно-материально-технического ресурсоведения. Рубрика с последних страниц переместилась на первые, а потом и вовсе практически все темы стали подаваться в свете автоматизации.

В то время, когда другие журналы либо опасались публиковать материалы о материально-технической базе библиотек, либо не считали нужным это делать из принципиальных соображений, «НТБ» вёл себя так, словно об идеологической конъюнктуре просто ничего не знал. Нет, передовые статьи с громкими и плохо запоминающимися словами в нём, конечно, были, однако погоду в журнале делали публикации действительно деловые, практически востребованные, отвечавшие повседневному библиотечным нуждам.

Смелость, как известно, города берёт. С 1964 г. журнал ввёл рубрику «Принципиальные вопросы работы технических библиотек». Оказалось, что по этим животрепещущим вопросам имеют право и возможность высказываться не только высокопоставленные руководители библиотечного дела, но все, у кого есть конструктивные мысли.

Известность сборника росла, он существенно расширил свою тематику. Здесь стали регулярно появляться статьи и о крупнейших универсальных и многоотраслевых библиотеках страны – Государственной библиотеке СССР им. В. И. Ленина, Государственной публичной библиотеке РСФСР им. М. Е. Салтыкова-Щедрина, Библиотеке Академии наук СССР, Центральной политехнической библиотеке, библиотеках вузов, других типов и видов. По собственной инициативе библиотекари начали присылать материалы о своём опыте, о юбилеях своих библиотек.

Среди членов редколлегии (она всегда работала очень активно, и по сей день стремится, в отличие от многих других журналов, поддерживать этот стиль) раздавались голоса (я бы назвал их снобистскими), что нежелательно публиковать всякую «мелочёвку», отражать памятные даты мало кому известных библиотек. Победил более взвешенный подход, и сегодня такого рода материалы – подчас единственный источник по истории десятков, если не сотен, наших некогда многочисленных научно-технических библиотек.

Читаешь эти статьи сегодня, и видишь живое биение жизни в библиотеках, бескорыстное стремление в силу своих скромных возможностей улучшить их работу, перенять добрый опыт. Как тут не согласиться с В. П. Леоновым: «Я убеждён в том, что мы не можем пройти мимо советского этапа отечественного библиотековедения (74 года!), даже если кому-то это не нравится. Моя совесть как библиотекаря и

исследователя не позволяет быть равнодушным к тому, что стало частью истории моей страны и всей моей жизни. Нельзя отрицать, что советские библиотеки явились подлинными очагами науки, культуры и образования для тысяч и тысяч людей. Библиотечная книга была активно востребована. Сформировалась сеть библиотек самых разных типов <...> Этот перечень позитивных итогов можно продолжать и продолжать. Иначе нам предстоит жить в той истории советского библиотечного дела, которую напишут другие».

В сборнике всё чаще стали появляться статьи по истории книги, библиотечного дела и библиографии, по библиотечному делу за рубежом, о подготовке кадров. Рецензировались все книги библиотечно-библиографической и даже информационной проблематики. Подчас в рецензиях была острая критика, о чём свидетельствуют их заглавия: «Неудачное пособие», «В погоне за модой», «Повысить качество реферативных журналов» и т.п. Среди рецензентов – Н. С. Карташов, В. С. Крейденко и другие признанные лидеры библиотековедения и библиотечного дела.

С 1967 г. в сборнике начинают публиковаться самые известные в библиотечном мире специалисты: А. В. Соколов (дебютировал в первом номере статьёй «Тезаурус [на перфокартах и иных машинных носителях] по библиотечному делу и научной информации»), А. Н. Ванеев («Об изучении эффективности труда методистов», там же), Д. Я. Коготков, Т. Н. Колтыпина, Б. Э. Папендик, Т. М. Пачевский, Г. В. Гедримович и многие другие.

В 1970 г. появилась общетеоретическая рубрика «Проблемы теории, истории и методологии информационно-библиотечной деятельности». Её первыми авторами стали такие известные деятели, как Т. Ф. Каратыгина, Ж. С. Шадрина, С. П. Гаранина, С. Е. Клешук, Ю. А. Махотенко, Р. Н. Иванов, К. И. Курбаков, А. Б. Паперно.

С 1972 г. сборник обращается к истории и теории собственно технических библиотек. Начало этому направлению положила Л. Т. Гордеева – статьёй «А. Н. Барабанов о технических библиотеках и требованиях к их работникам» (№ 1). В том же номере её поддержал Ю. В. Григорьев («Алексей Никифорович Барабанов (1882–1954)»). В следующем году он опубликовал статью о В. А. Панкратове. Особую доверительность его статьи приобретают в связи с тем, что многих деятелей, чей след в истории библиотечного дела он посчитал нужным отразить, Юрий Владимирович знал лично.

В области функционирования библиотечных фондов интересными исследователями заявляют себя И. М. Фрумин («О показателе соответствия тематики фондов составу выдачи», вып. 1), С. И. Абалкин («Библиотечные фонды и статистика», вып. 10). А. В. Мамонтов начал разрабатывать тему краеведения в рамках научно-технических библиотек.

Э. К.-Ф. Ваттер в следующем году (1973, вып. 3) выступил с общетеоретической статьёй «Библиотека как большая система обслуживания», которая стала провозвестницей системного подхода в библиотековедении. В том же году с принципиальными статьями выступают О. П. Коршунов («Терминология библиографической науки и пути её совершенствования», вып. 9), С. А. Луппов («О подготовке стандартов, входящих в систему информационно-библиографической документации», вып. 7), А. Я. Черняк («О понятии “тип технической книги”», вып. 4).

Свежо прозвучала информация о библиотечных школах и исследованиях в области библиотековедения США (Г. Ланкур, вып. 1).

Фондоведческую проблематику усиленно разрабатывает Н. А. Рохусаар. Ленинградские специалисты – Л. В. Зильберминц, Г. В. Гедримович, В. А. Минкина, О. М. Зусьман, С. Л. Лохвицкая, А. И. Манкевич, Г. Г. Фирсов – писали о постановке справочно-информационного обслуживания.

По-прежнему уделялось внимание и первоначальной теме – методической работе. Здесь на первое место выдвинулись сотрудники ГПНТБ – Е. В. Клеппер и Е. К. Чайковская. В стенах ГПНТБ СССР и, соответственно, на страницах сборника появилась целая плеяда молодых разработчиков проблем автоматизации: Е. А. Ковчуго, Л. М. Поль, А. И. Кондратьев, В. И. Тарасов, Б. Н. Сизов, А. С. Арзуханов, В. В. Комов, А. В. Стаклис и другие.

Яркими именами отмечена и разработка проблемы подготовки библиотечных кадров: с «НТБ» активно

сотрудничают Д. Ю. Теплов, Н. А. Ласкеев, Т. И. Скрипкина. Начинают регулярно публиковаться материалы о защите диссертаций по нашей специальности. Застрельщиком выступил Д. И. Блюменау (вып. 7).

В качестве рецензентов выступают тоже известные специалисты: М. Л. Колчинский, Г. К. Быстрова, А. Я. Кушуль, Е. А. Ошанина, И. И. Решетинский, О. И. Талалакина. Эти имена вызывают у современников тех лет много эмоций, воскрешают царившую среди коллег творческую и товарищескую атмосферу.

С 1974 г. в «НТБ» начала публиковаться М. Я. Дворкина, признанный ныне библиотеквед, председатель докторского диссертационного совета при Российской государственной библиотеке. В то время она работала в ЦНИИТЭИ Всесоюзного объединения Союзсельхозтехника и подготовила статью о системе картотек в этом институте – «Обзор как вид научно-технической литературы и источник информации» (вып. 8). Тогда же появилась первая статья И. К. Джерелиевской (сегодня она доктор педагогических наук).

Среди многих достойных публикаций выделю статью Д. Е. Шехурина. «Научно-технический прогресс как определяющий фактор формирования программ и целей развития информационно-библиотечной деятельности» (1974, вып. 9). Здесь он впервые употребил прочно укрепившееся впоследствии словосочетание «информационно-библиотечный». Т. Н. Колтыпина статьёй «Статистические методы в информатике, библиографии и библиотековедении» (вып. 2) продемонстрировала редкое даже и по нынешним временам стремление объединять, а не размежевывать эти дисциплины.

Е. В. Иениш продолжила традицию поддержки материально-технического ресурсоведения, опубликовав рецензию на пособие о библиотечных зданиях (1974, вып. 1).

С того же года начала публиковать хроникальную информацию Н. П. Павлова – подлинная душа нынешнего журнала «Научные и технические библиотеки», а официально – заместитель главного редактора и заведующая редакцией.

В 1975 г. «НТБ» отметил первый юбилей – 15-летие. С. В. Петрова и Н. Г. Гордон опубликовали сохранивший актуальность аналитический обзор «Распространение достижений библиотечного строительства и проблемы сборника “Научные и технические библиотеки СССР”» (№ 1). Здесь обобщён потенциал «НТБ» и продемонстрирована его самобытность на фоне других библиотечных, библиографических и информационных изданий.

Среди публикаций того года выделяется статья И. В. Хариной и Е. В. Клеппер, посвященная основным задачам методической деятельности специальных, научных и технических библиотек (№ 2).

В. П. Леонов, нынешний директор БАН и давний член редколлегии журнала, выступил с новаторской статьёй «Реферат: характер, функции, назначение» (№ 4). (Впоследствии В. П. Леонов опубликует с десяток необычайно оригинальных монографий, блещущих искрами самобытного таланта.)

В. В. Власов в рецензии «Информатика и библиотековедение» на сборник статей ленинградских авторов «Социальные проблемы информатики» скептически отнёсся к инициированной главным образом А. В. Соколовым идее социальной информатики, усмотрев в ней чрезмерную широту предмета. Впрочем, и собственно информатику он посчитал дисциплиной размытой (считающей своим предметом всё без разбору – что математическую логику, что репрографию), представил её антагонистом библиотековедения. Жизнь, однако, доказала методологическую ценность взглядов А. В. Соколова, востребованных и в настоящее время.

Д. Е. Шехурин развил тему воспитательной функции научно-технической библиотеки (№ 1 и № 8); в научном отношении его взгляды поучительны и сегодня.

Примечательны публикации 1977 г. О. И. Воверене (ныне доктор педагогических наук; Литва) статьёй «Об оценке эффективности информационной деятельности научно-технических библиотек» открыла в библиотековедении новое направление. Вскоре к его разработке подключился Н. С. Карташов (№ 6), и это направление стало занимать на страницах «НТБ» видное место. И. Г. Моргенштерн обосновал «Основные термины информационной работы библиотек» (№ 2). Появилась подробная информация о совещании директоров академических библиотек (М. В. Варфоломеева; № 6), что означало признание «НТБ» библиотечно-академической средой.

«НТБ» поместил большую подборку материалов о подготовке кадров, а опубликовав статью С. А. Белодедовой «Нужен профессиональный кодекс библиотекаря», заявил о новой проблеме. Решаться эта проблема начала только через 15 лет, но характерно, что инициатором и в этом случае выступил сборник «Научные и технические библиотеки СССР».

1978 г. ознаменовался появлением новых авторов, в их числе Л. М. Инькова, С. А. Дубаускас, И. Я. Госин, С. А. Езова, М. С. Слободяник, А. Г. Раев, М. П. Гастфер. Со статьи Т. Ф. Каратыгиной «Что такое специальная библиотека» (№ 2) началась продолжительная научная дискуссия по этому фундаментальному вопросу. Она позволила существенно продвинуть решение и других общелиброведческих вопросов, в чём состоит её непреходящее методологическое значение.

«НТБ» начал отмечать памятные даты (60-летие советской технической книги) и юбилеи (О. С. Чубарьяна, И. М. Фрумина, А. В. Кременецкой); пришлось помещать и некрологи (А. И. Манкевича).

1979 г. – пик дискуссии о типологии и классификации библиотек: в течение года опубликованы взгляды девяти авторов. Новый импульс дискуссии придала статья Л. З. Амлинского «Классификация библиотек как объектов механизации и автоматизации» (№ 10).

О. И. Воверене статьёй «Метод статистического анализа библиографических ссылок в библиотековедении» (№ 4) открыла библиометрическое направление и продолжает в нём работать по настоящее время.

По-прежнему одна из наиболее результативных рубрик – фондоведческая. Наиболее ценными были публикации: Л. И. Гозиной («Оптимизация формирования фонда периодики научной библиотеки на основе изучения читательского спроса», № 9), С. Е. Клещука («Основные тенденции формирования фондов научно-технических библиотек американских фирм», № 9), И. М. Хариной и М. В. Сланской («Опыт создания единого тематического плана комплектования фондов ГПНТБ СССР и отраслевых ЦНТБ», № 1).

В том году введена новая рубрика «Повышение квалификации библиотечных работников».

Публикации 1980 г. примечательны несколькими теоретическими статьями. Г. К. Пузиков (вскоре он сменил фамилию на Кузьмин) опубликовал статью «О методологии современного библиотековедения» (№ 10). Остановлюсь на ней подробнее. Автор взялся найти специфически библиотечные или библиотековедческие методы и потерпел на этом поприще фиаско: как добросовестный исследователь он вынужден был признать, что все объявлявшиеся специфически библиотековедческими методы таковыми не являются, а собственных ему предложить не удаётся.

Чтобы выйти из этой обескураживающей ситуации (его методологическая установка: есть собственные методы – есть наука, нет собственных методов – нет и науки; однако, по-моему убеждению, этот постулат отнюдь не аксиома – он сам нуждается в доказательстве), он декларировал: «<...> специфический метод библиотековедения – это метод комплексного применения методов различных наук» (с. 6). Отсюда сделан вывод о «<...> конституционализации библиотековедения как особой науки, как полидисциплинарного комплекса в системе наук» (там же).

Почему библиотековедение развивается наособицу, автор предпочёл обойти молчанием. Тем же путём идут представители и многих других наук, и им тоже не остаётся ничего другого, кроме как сделать оригинальный, на их взгляд, вывод об особом статусе той или иной дисциплины – будь то книговедение, культурология, кибернетика или почвоведение.

На самом деле вклад Г. К. Пузикова в науку состоит в том, что на примере библиотековедения он ещё раз подтвердил: представление о наличии у той или иной науки собственного метода – не более чем распространённое заблуждение, или научный миф.

Ещё одна важная теоретическая публикация того года – статья «Проблемы формирования единой теории библиотечно-библиографических информационно-поисковых языков», представленная ленинградскими авторами – А. В. Соколовым, Р. Ф. Грининой, Л. В. Трапезниковой (№ 10). В дискуссии о специальном библиотековедении приняли участие ещё шесть авторов.

Из публикаций 1981 года следует отметить статьи об исчислении качества библиотечных процессов. Е. В. Мартынова поставила вопрос о теоретических предпосылках изучения качества библиотечного фонда

(№ 8).

А. Г. Раев, Б. Н. Сизов, Я. Л. Шрайберг, В. Т. Сбитнев в публикациях на протяжении года обсуждали критерии качества обслуживания читателей. На серьёзном математическом уровне рассматривал проблему количественных исследований В. М. Мотылёв (№ 8).

А. Я. Черняк начал острую дискуссию о предмете библиотековедения: его статья (№ 2) вызвала заинтересованные отклики (С. А. Басова, В. Т. Клапиюка, автора этих строк и других). Вся дискуссия до сих пор представляет теоретический интерес. А в продолжившейся дискуссии о специальном библиотековедении глубиной и аргументированностью отличалась статья А. В. Соколова «Общее и специальное в современном библиотековедении» (№ 3).

В 1982 г. продолжились основные дискуссии прежних лет. Во втором и третьем номерах появились рецензии А. В. Соколова, В. И. Терёшина на вузовский учебник «Библиотечные фонды».

Из публикаций 1983 г. на первое место я бы поставил работы наукометрического плана: М. Л. Чернышовой и Т. В. Шарковой «Оценка эффективности использования в научных исследованиях диссертаций на основе учёта библиографических ссылок» (№ 6) и А. И. Бруханской «Анализ документального потока в области библиотековедения и библиографоведения» (№ 6). Они послужили достойным продолжением направления, начатого О. Воверене.

Л. З. Амлинский опубликовал статью «Библиотековедческие проблемы композиционно-планировочного решения зданий крупных библиотек» (№ 1), которая предвещала выход его капитальной монографии, ставшей ещё одним вкладом в библиотечное материально-техническое ресурсоведение.

Статьи по вопросам библиотечной стандартизации публиковали Е. Г. Астапович (№ 8) и Э. К. Беспалова (№ 4). В. И. Терёшин выступил с новаторскими идеями в статье «О понятии “комплектование библиотечного фонда”» (№ 11).

Большую активность проявили сотрудники ГПНТБ. В. А. Скородумов представил результаты математического моделирования библиотечных систем (№ 2), А. И. Батенко, Д. Я. Соловьёва, С. А. Гордон подняли вопрос о создании и использовании фондов на микроносителях (№ 8), В. В. Комов и А. Г. Раев вышли с предложениями реорганизовать фонды основного хранения в целях повышения оперативности библиотечного обслуживания (№ 6).

Идея приближать активно спрашиваемые документы к месту выдачи, а малоиспользуемые отодвигать всё дальше по мере падения на них спроса пришла с Запада (из Великобритании), и хотя её умозрительность была очевидной (для меня, по меньшей мере), удостовериться в этом на отрицательном результате тоже представляло интерес – хотя бы для того, чтобы уберечь других библиотекарей от нерационального подхода. Я предложил В. В. Комову провести вместо натурального эксперимента мысленный, используя при этом метод итерации. Так было скорее, неизмеримо дешевле и без последствий для практической работы библиотеки.

После довольно кропотливого сбора и обработки материала В. В. Комов пришёл к выводу, что затраты на реализацию этой идеи многократно повысят себестоимость библиотечных процессов при весьма скудном (помните, всего около восьми процентов) повышении оперативности обслуживания. Типичный случай, когда отрицательный результат имеет большое практическое значение.

По сей день сохраняет значимость статья превосходного редактора журнала «Библиотекарь» Л. Н. Первоушиной «О стилистике библиотечных изданий» (№ 8). Она привела множество примеров из библиотечных публикаций, свидетельствующих о слабом владении русским языком как авторами, так и редакторами. Например, фраза «Работа по переводу книг происходит в домашних условиях» – типичный канцеляризм. Только при отсутствии чувства языка можно сказать: «На современном этапе важно преодолеть период внедрения...». Преодолеть можно трудности, препятствие, перевал, но не период. На мой взгляд, было бы полезно сегодня перепечатать эту статью как пособие для авторов и редакторов.

1984-й и последующие годы характеризуются публикационной активностью многих авторов прежних лет, которые и составили авторское ядро, и придали «НТБ» цвет и вес. Чтобы не затягивать свой обзор, ограничусь перечислением публиковавшихся в те годы авторов, и сразу будет видно, что «НТБ» был

голосом самых известных библиотекведов конца советской эпохи в истории нашей страны и её библиотекведения: Э. К. Беспалова, А. Н. Ванеев, В. С. Крейденко, В. М. Мотылёв, А. В. Соколов, В. И. Терёшин, В. В. Терно, А. С. Чачко (она опубликовала более десятка статей по организации, планированию, нормированию и управленческой деятельности библиотек), Г. С. Эльбурих.

Чтобы не нарушать архитектуру своего обзора совсем уж радикально, прокомментирую статью А. Я. Черняка «Исследования в области библиотечного дела и библиографии» (1984, № 8). Статья противоречива, в ней есть, как говорится, и зёрна, и плевелы. Последние усматриваются в критике социальной информатики А. В. Соколова; в отказе (в полемике с тем же А. В. Соколовым, а также А. Н. Ванеевым и другими авторами) видеть родственные функции у библиографии и библиотечного дела, в правомерности рассматривать библиотечную и библиографическую деятельность в русле системной методологии. История, как известно, оставила последнее слово за авторами, критикуемыми А. Я. Черняком, а он оказался на стороне тех, кто воздвигает барьер между родственными науками.

Глубинный вопрос «Сущность и функции библиотеки» (1987, № 1) осветил А. В. Соколов. В полемике с Ж. С. Яцкунасом он отстаивал идею полифункциональной сущности библиотеки. Яцкунас же стоял, по-моему, на более взвешенной монофункциональной точке зрения, полагая, что сущностная функция библиотеки во все времена и в любом обществе одна: обеспечить общественное пользование документом. В настоящий момент А. В. Соколов, по моим наблюдениям, этот методологический подход признал.

В глухую пору апофеоза идеологического диктата В. Г. Ухов в статье со скучным названием «Опыт массовой работы ГПНТБ СО АН СССР» (1985, № 9) обосновал правомерность, возможность и результативность проведения библиотекой рекламной деятельности. Об этом, к сожалению, не помнят или не знают авторы статей, монографий и диссертаций на столь модную нынче тему.

Самой сильной стороной «НТБ» оставалась разработка фондоведческих проблем. Существенно продвинулось развитие теории управления библиотечным фондом в статьях Н. П. Васильченко (1987, № 5; 1988, № 9), В. В. Комова (1986, № 10), А. В. Маркиной (1986, № 3). Авторы сошлись на том, что управление пронизывает собой все процессы функционирования библиотечного фонда. Наиболее отчётливо выразил эту мысль Н. П. Васильченко (Харьков). Дружными совместными усилиями фондоведы существенно продвинули свою дисциплину со времён Ю. В. Григорьева (1973), заметно подкорректировав его позицию.

Е. Т. Селиверстова обосновала полноту и соответствие фонда читательским запросам как его качественные категории (1987, № 9). П. И. Егоров и Е. А. Свиридова поделились опытом составления сводного профиля комплектования фондов Библиотеки Академии наук СССР (1988, № 10). Тему профилирования фондов применительно к белорусским библиотекам осветил Р. С. Мотульский (1987, № 12). Г. Г. Меркулов продолжал развивать тему неопубликованных документов как объекта комплектования (1986, № 5, 1987, № 5), её поддержала и А. С. Вассерман (1988, № 3).

Конец 1980-х гг. оказался, как известно, драматичным для истории нашей страны, что отразилось (но не сказать, что коренным образом) и на содержании сборника «Научные и технические библиотеки СССР».

После первого замешательства от настоящего горбачёвского призыва начать перестраивать только что построенный и уже здорово развитой социализм, причём начать перестройку с самих себя (1986), в нашей области уже в 1989 г. нашлись инициаторы нового веяния. В духе перемен они и правда сначала быстро «перекрасились» сами – по известному со времён Тютчева принципу, вернее, его первой части: «И я сжёг всё, чему поклонялся», но проигнорировав продолжение – «поклонился всему, что сжигал», взялись переоценивать исключительно в худшую сторону наше библиотечное прошлое и настоящее.

В сборнике «Научные и технические библиотеки СССР» (последнее слово названия доживало отведённые ему историей годы), в роли такого перестройщика выступил И. Л. Бендерский – новый автор. Его статья «Библиотечное дело и вопросы его истории» (1988, № 10) содержала вполне интеллигентный тезис: «Считаю безнравственным использовать гласность для упрека людям, работавшим в этой сфере вчера по законам и меркам своего времени <...> Коллективное бичевание порока сегодня, как и коллективное молчание вчера, – это явления одного порядка, оборотная сторона одной медали». Затем И. Л. Бендерский столь же честно говорит: «...факт начала критического осмысления <...> вызван к жизни в большей степени призывом сверху, чем стараниями снизу, что само по себе отнюдь не показатель нашего духовного здоровья» (с. 14). Однако содержание статьи противоречило этой установке.

Из всей библиотечной периодики «НТБ», пожалуй, наиболее сдержанно проводил перестроечную кампанию, придерживаясь прежней линии: быть подальше от идеологической конъюнктуры, поближе к насущным нуждам библиотечной практики и теории.

Каким журнал был в перестроечные, постперестроечные годы, в каком свете предстаёт сегодня – тема особой статьи и особого анализа. Но факты даже сверхидеологизированной поры нашей жизни свидетельствуют: главное мерило ценности публикаций в нашем издании–юбиларе – их настоящий, непоказной профессионализм. Тем журнал и дорог его читателям и друзьям – библиотекарям.