

*Зарницы завтрашнего дня.*  
(Журнал-юбиляр в моей жизни)

*Перелистай его страницы,  
Смиренно голову склоня,  
И осенят тебя зарницы -  
Зарницы завтрашнего дня.*

**Ключевые слова:** профессиональные библиотечно-библиографические периодические издания, журнал «Научные и технические библиотеки», юбилей, публикации Соколова А. В., библиотечные инновации, информационно-коммуникационные технологии, библиотечное законодательство, библиотечное образование.

Сегодня выбор профессиональной библиотечно-библиографической периодики весьма широк и разнообразен. Каждый журнал обладает собственным имиджем, по-своему интересен и по-своему важен для библиотечной науки и практики.

На фоне затянувшегося кризиса российского библиотечного дела необычайный расцвет профессиональной журналистики выглядит парадоксально, и его можно интерпретировать двояко: либо как лихорадочный румянец на лице чахоточного больного, либо как символ несокрушимой жизнеспособности библиотечного социального института. Я, разумеется, присоединяюсь к оптимистической версии и готов приветствовать все библиотечные журналы, особенно, журналы-юбиляры, отмечающие круглые даты своей биографии.

В этом году журналу «Научные и технические библиотеки» исполнилось 50 лет. Хорошо было бы провести контент-анализ тематики и её актуальности, определить динамику подписки, читательской аудитории, авторского состава и прочих качественных и количественных параметров журнала-юбиляра, но подобная библиометрия мне не по силам. Поэтому ограничусь личным опытом сотрудничества с журналом «Научные и технические библиотеки» (он же – «Технические библиотеки СССР», «Научные и технические библиотеки СССР»).

Первая моя публикация появилась на его страницах в 1966 г. (в то время он назывался сборник «Технические библиотеки СССР»). С тех пор, по моим подсчетам, моя фамилия фигурировала в его авторских указателях 67 раз.

Разумеется, я всегда был прилежным читателем, а часто и подписчиком любимого журнала. Полувековой опыт общения убедил меня в том, что на всех этапах своего развития – с 60-х годов прошлого века и до нынешнего юбилейного года – сборнику (журналу) была свойственна одна характерная черта – *устремленность в будущее.*

В отличие от солидно-консервативных или актуально-оперативных изданий, «НТБ» неизменно привлекали «зарницы завтрашнего дня». Конечно, журнал не забывал о славном историческом прошлом, не пренебрегал злободневными заботами, но все-таки особое внимание уделял, пусть даже спорным и рискованным, попыткам заглянуть в будущее, как теперь говорят, поискам «путей инновационного развития». Проиллюстрирую этот вывод на собственном опыте.

Будучи молодым аспирантом, в начале 1966 г. я принес в редакцию довольно большую и амбициозную статью «Типы информационных запросов специалистов и механизация поиска информации». В то время структура информационных потребностей еще не была ясна, поэтому тезис о том, что специалистам требуются, во-первых, текущее информирование по широкотематическим запросам ознакомительного характера (т.е. ИРИ), во-вторых, справочное обслуживание по узкотематическим запросам производственного характера, мог показаться умозрительным. Но еще более спорным, как я теперь понимаю, выглядел тезис о том, что механизацию информационного поиска нужно ориентировать на узкотематические производственные запросы, которые затруднительно удовлетворять традиционными библиографическими средствами. И уж совсем вызывающе звучал вывод: «механизация информационного

поиска – средство борьбы с потерями информации и информационным шумом». Тем не менее, попросив увеличить количество примеров и иллюстраций, редакция рискнула опубликовать мою статью (1966. – № 2. – С. 16–21).

Я и сегодня считаю, что главным дефектом Интернета является низкая семантическая сила, что приводит при поиске по запросам к колоссальному информационному шуму (который пользователь ощущает) и громадным потерям информации (о которых он не догадывается). Приятно отметить, что семантическая сеть Интернет (Интернет 2.0), над которой работает Тим Бернерс-Ли, нацелена на повышение полноты и точности информационного поиска.

Чувствуя прогрессивную устремленность периодического издания ГПНТБ СССР, я предложил статьи «Тезаурус по библиотечному делу и научной информации» (1967), «Экспериментальные исследования ИПС» (1970), «Краткий исторический очерк по теории ИПС» (1971), которые были охотно приняты и опубликованы.

Эти статьи я рассматривал как вклад молодой кафедры информатики Ленинградского государственного института культуры в развитие библиотековедения и библиографической науки. По-видимому, именно так расценивала эти публикации и редколлегия журнала. Поэтому страницы «НТБ» были предоставлены для развернутого обоснования концепции *социальной информатики*, которая инициативно разработана нашей кафедрой.

К сожалению, руководство ВИНТИ – признанного лидера информатики в те годы – негативно отнеслось к нашей инициативе «наукотворчества». Тем не менее до сих пор новые разработчики социальной информатики ссылаются на статью: Соколов А. В., Манкевич А. И., Колтыпина Т. Н. Взаимосвязи информатики и библиотечно-библиографических дисциплин // Науч. и техн. б-ки СССР. – 1974. – № 4. – С. 28–37, а идея обобщающей теории (метатеории) информационно-коммуникационного цикла наук получила признание многих специалистов.

Поскольку инновационная ориентация всегда присутствовала в «НТБ», я адресовывал этому журналу разработки, в которых просматривались «зарницы завтрашнего дня»: в 1976 г. опубликована методологическая статья «Социально-экономические и научно-технические факторы, определяющие развитие информационного обслуживания» (в соавторстве с Е. Н. Буринской); в 1980 г. – постановочная статья «Проблемы формирования единой теории библиотечно-библиографических информационно-поисковых языков» (в соавторстве с Р. Ф. Грининой и Л. В. Трапезниковой); в 2001 г. – заявочная статья «Знакомьтесь: метатеория социальной коммуникации»; в 2003 г. – конкретно-социологическая статья «Доживем до воскресения (Перспективы библиотечной профессии в XXI веке)».

Я привык делиться с внимательными и критически мыслящими читателями «НТБ» как абстрактно-теоретическими раздумьями — «Общее и специальное в современном библиотековедении» (1981), «Социальные функции библиотечной и библиографической деятельности» (1984), «Философия и библиотековедение: приглашение к размышлению» (1996), так и соображениями на злобу дня — «В ожидании перестройки» (1989), «Библиотеки и рыночная экономика» (1991), «Сколько и каких библиотекарей нужно России?» (1991), «Уроки библиотечного демократического движения в России» (2006).

В 2004 г. в связи с полемикой вокруг Кодекса библиотечной этики я позволил себе обратиться к коллегам с некомплиментарной статьей «К вопросу о библиотечном кретинизме» и, как оказалось, многие читатели поняли меня правильно.

Журнал «Научные и технические библиотеки» уделяет большое внимание библиотечным инновациям, передовому опыту, внедрению информационно-коммуникационных технологий, библиотечному законодательству. Ежегодные международные конференции «Крым» служат богатейшим источником актуальных, квалифицированно и компетентно подготовленных материалов. Даже на этом фоне выделяются традиционные ежегодные доклады конференции «Крым», которые Я. Л. Шрайберг посвящает тенденциям развития информационных ресурсов и электронных библиотек в меняющемся мире науки, культуры, образования и бизнеса. Очень хорошо, что можно прочитать эти материалы на страницах «НТБ».

Особенно приятно, что руководство ГПНТБ России и редакция журнала-юбилея чужды утилитарному практицизму и связывают будущее библиотечного социального института не только с информатизацией библиотек, но и с модернизацией библиотечной школы. Их не меньше, чем меня тревожит состояние библиотечного образования. В начале 1990-х гг., на излете перестройки, опубликованы две мои статьи «Печали, грехи и надежды библиотечной школы» (1990) и «Библейский Иов и библиотечный факультет» (1991). Деградации постсоветской школы я посвятил статьи «Эволюция библиотечной школы» (2008) и «Аннигиляция библиотечной школы» (2009). Должен признаться, что мечтаю опубликовать на страницах «НТБ» статью «Ренессанс библиотечной школы», но пока нет для этого оснований.

Кризисное состояние библиотечного образования и отсутствие добротных учебных пособий давно привели меня к мысли использовать трибуну «НТБ» в профессионально-педагогических целях. Еще в 1994 г. опубликован цикл моих лекций, посвященных теории социальной коммуникации – новому тогда предмету высшей школы. В 2010 г. я предложил два взаимосвязанных научно-педагогических проекта: первый – Природа и сущность информации; второй – Информационное общество и библиотеки. Оба проекта имеют ключевое значение для профессионального мировоззрения современных работников библиотек. Нельзя заниматься библиотечно-информационной деятельностью и осваивать информационно-коммуникационные технологии, не зная, что такое, в сущности, информация. Глупо видеть в информационном обществе «зарницы завтрашнего дня», не определив заранее место и миссию библиотек в этом гипотетическом обществе.

Содержание первого проекта опубликовано в № 8, 10, 11, 12 за 2010 г. и № 2 2011 г. в виде «информатических опусов» (от названия науки «информатика»). В 2011 г. публикуются «опусы» второго проекта.

Завершая свое юбилейное *признание в любви*, хочу вернуться к амплуа прилежного читателя и поблагодарить единственный в своем роде журнал за радость общения с произведениями А. Я. Черняка, Т. Ф. Каратыгиной, Ю. Н. Столярова, Э. Р. Сукиасяна, В. П. Леонова и многих-многих других умных, компетентных коллег.

Желаю неутомимым подвижникам – редакторам «НТБ» доброго здоровья и встреч с интересными авторами.