

# КОНФЕРЕНЦИЯ «КРЫМ–2010» ГЛАЗАМИ УЧАСТНИКОВ

УДК 02(063)

Е. Н. Гусева

РГБ

## Международная конференция «Крым–2010»: заметки очевидца

Каждый год в июне в городе Судак (Автономная Республика Крым, Украина) проводится известный всему библиотечному миру профессиональный форум – *конференция «Крым»*.

Рабочая программа Семнадцатой международной конференции «Крым–2010» – *«Библиотечные и информационные ресурсы в современном мире науки, культуры, образования и бизнеса»* традиционно началась ежегодным докладом *«Первое десятилетие информационного века: влияние информационно-электронной среды на роль и позицию библиотек в развивающемся обществе»*, основной темой которого (кстати, он был десятым, т.е. юбилейным) стали анализ развития библиотечной сферы, эволюция тенденций и направлений библиотечно-информационной инфраструктуры современного общества.

Среди актуальных проблем библиотечной практики и библиотечной науки докладчик – генеральный директор ГПНТБ России, профессор Я. Л. Шрайберг – обозначил:

- роль ИКТ в создании и развитии информационного общества;
- новые тенденции и проблемы сетевых коммуникаций и их влияние на деятельность библиотек;
- использование и развитие электронных библиотек как одного из магистральных направлений деятельности библиотечно-информационной сферы;
- создание «дружественного интерфейса» библиотечного законодательства;
- расширение и проблемы открытого доступа.

Может быть, я не скажу ничего нового, но пленарные доклады конференции «Крым», ежегодно подводя итоги развития сферы, формулируют направления и задачи, стоящие перед библиотечной отраслью, и эти тенденции можно считать научно обоснованными, так как они отражают уровень развития и достижения и библиотечной науки, и библиотечной практики.

Традиционно в первый день работы конференции проводит своё заседание *секция 5 «Библиотечноеведение, библиографоведение и книговедение»*. Ю. Н. Столяров, её неизменный председатель, в докладе *«Постоянная и переменная составляющие понятия документ»* постарался определить современное состояние библиотечной терминологии и ее основных терминов. По его мнению, проблема библиотечной терминологии может быть охарактеризована следующим образом: 1) дела неважные, 2) имеет место постоянное некритическое заимствование, 3) множество терминов – калька с английского, что ведет к усложнению понимания.

По мнению Ю. Н. Столярова, «... много лукавого ...», что фиксируется в ГОСТах системы СИБИД, а значит становится обязательным к использованию. По моему мнению, вывод неправомерен, так как согласно ФЗ «О техническом регулировании» применение ГОСТа носит необязательный характер, т.е. ГОСТ рекомендует, а не обязывает.

*Документ*, считает докладчик, – это базовое понятие в библиотековедении; на нём строится вся библиотечная и библиографическая терминология. В свою очередь замечу, что этот вопрос так же дискуссионен; многие библиотековеды придерживаются других подходов. Сегодня понятие *документ* (с 1970-х гг., после дискуссии) размывается, его смысл искажается, а современные библиотековеды избегают давать четкое определение документа в библиотечном деле и берут его из других сфер. «Узаконенных» определений, т.е. зафиксированных в неких официальных документах, много. Например, базовым, наиболее общепринятым, документоведческим является следующее: документ – материальный носитель с зафиксированной на нем информацией ... и реквизитами, позволяющими его идентифицировать... Но без

определения, что такое «реквизит» (которого в приведенном определении нет), пользоваться этим определением нельзя.

В ФЗ «Об информации ...» указано, что термин *документ* означает (т.е. равнозначен) термин *документная информация*, и опять-таки не определено, что такое *документная*. Отмечу, что у меня вызывает вопрос, насколько оправданно применять определения из нормативных актов (ФЗ) и ГОСТов для того чтобы исследовать и определить понятие *документ* в научных целях.

Как основное, имманентное (а у документа – две составляющие: постоянная и переменная) можно и нужно, по мнению Ю. Н. Столярова, использовать определение ИСО 5127 «Информация и документация»: документ – «записанная информация или материальный объект, которые могут быть использованы как единицы в документационном процессе» (цит. по тексту доклада; подтверждено автором доклада. – Режим доступа: <http://www.gpntb.ru/win/inter-events/crimes2010/disk/8.pdf>).

Основной вопрос, возникший у меня: насколько применим этот стандарт ИСО в библиотечном деле? И другие вопросы: Что есть «документационный процесс»? Каков может быть «документационный процесс» в цифровой среде? Чем этот процесс отличается от бытования «записанной информации» (тоже из определения) или «материального объекта» в «традиционной» среде?

Для библиотечного документа (это – переменная часть понятия *документ*) было предложено следующее определение: документ библиотечного фонда – записанная информация или материальный объект (книга?), соответствующий профилю данного фонда. Иными словами, некий документ для одной библиотеки будет являться документом, а для другой (другого типа, профиля комплектования) – не будет. Такое определение вызывает вопрос: как можно отграничить этот документ от других объектов, входящих, например, в электронную библиотеку?

(Некоторые положения этого доклада прозвучали и в ходе интеллектуально-дискуссионной дуэли «К барьеру», состоявшейся между Ю. Н. Столяровым и А. И. Земсковым 8 июня 2010 г. О ней будет сказано ниже.)

Т. Я. Кузнецова (АПРИКТ, Москва) посвятила свой доклад «*Библиотека в информационном обществе: онтологические основания социокультурного моделирования*» вопросам складывающегося многообразия коммуникативных практик, субъектной роли библиотеки в информатизации и информационно-когнитивной функции библиотек, которая является для неё онтологической, базовой. Т. Я. Кузнецова считает, что деятельность библиотек по продвижению чтения – парадигмальная ориентация библиотечной деятельности для формирования гуманистической составляющей будущего человека.

В докладе «*Разработка понятия «миссия библиотеки» в российском и зарубежном библиотековедении*» Т. Ф. Лиховид (МГУКИ) коснулась отличий в работах, посвященных проблеме миссии библиотеки в России и за рубежом. Докладчик сообщила, что основным в разработке этой проблемы является то, что миссия библиотеки понимается либо на высоком, институциональном, либо на операциональном, управленческом уровнях. Эти уровни не всегда совмещаются. Из этого и надо исходить, приступая к разработке данной проблемы или занимаясь подготовкой соответствующих документов.

«*Формирование информационной культуры пользователей и сотрудников библиотек*» – тема выступления В. Г. Дригайло (Национальная библиотека Украины им. В. И. Вернадского, Киев), в котором он подчеркнул, что библиотекам принадлежит очень важная роль в вопросе формирования информационной культуры, но начинать надо с самих библиотекарей. Методы и цели формирования информационной культуры у пользователей и сотрудников библиотек достаточно сильно различаются.

Представитель Дорожного ЦНТИ (Красноярский филиал ОАО «РЖД») О. Б. Ушакова в докладе «*Возможные пути оптимизации взаимодействия «библиотека–читатель» в научно-технических библиотеках ОАО «РЖД» на современном этапе*» рассказала о наработках железнодорожных библиотек для улучшения обслуживания и повышения качества предоставляемой пользователям информации. Докладчик убедительно обосновала тезис о том, что сегодня библиографическая информация приняла промежуточный характер, а конечному пользователю нужны «полные» тексты.

В докладе «*Библиотечный социальный институт как категория библиотековедения*» С. А. Басов (РНБ),

базируясь на институциональном подходе, развил следующую мысль: для целей библиотковедения представляется обоснованным говорить о библиотечном социальном институте, что имеет свое собственное наполнение, а не является частным случаем понятия *социальный институт*. Использование этого понятия поможет создать более применимую схему библиотечного дела, обозначит основные направления библиотковедческих исследований. (Статья С. А. Басова, подготовленная на основе представленного доклада, опубликована далее в этом номере. – *Ред.*)

«Вклад видного ученого, педагога, библиографа Е. К. Бетгера в развитие и изучение библиографии Средней Азии» – доклад У. А. Тешабаевой (НБ им. Алишера Навои Республики Узбекистан, Ташкент). Автор доклада приоткрыла еще одну страничку деятельности этого исследователя, который достаточно известен как библиотковед, на что указал руководитель секции Ю. Н. Столяров, но библиографическая деятельность Е. К. Бетгера известна несколько меньше. (Доклад У. А. Тешабаевой опубликован в № 1 2011 г. – *Ред.*)

Серьезное обсуждение вызвал доклад Е. Н. Гусевой (РГБ) «О традициях и инновациях в библиотечной деятельности: теоретические подходы» (доклад, прозвучавший на заседании секции, значительно расширен по сравнению с текстом, опубликованным в материалах конференции и на сайте ГПНТБ России), в котором предложено изучать феномен инновационного развития библиотек, опираясь на две теории, разработанные российскими философами: взяв за основу теорию социальных эстафет (куматоидную теорию) М. А. Розова и исследования механизма преемственности в культуре (В. Б. Власовой, В. Г. Федотовой, Э. Маркаряна), исследовать современную библиотеку как социальную эстафету. Основа этих двух подходов – тезис о том, что воспроизведение социальных явлений базируется на способности индивида и социума действовать по неким образцам; это – глубинный и фундаментальный механизм существования культуры, на который опираются все остальные социокультурные программы.

Понимание библиотечной деятельности именно как социальной эстафеты этой деятельности способно адекватно охарактеризовать специфику и уникальность библиотеки как явления культуры, социального явления, учреждения (организации). Разработка этого теоретического направления позволяет уловить специфику взаимоотношений таких категорий и явлений, как «традиция» и «инновация» применительно к такому социальному явлению, как библиотечная деятельность, и такому культурному явлению, как библиотека; по-иному взглянуть на деятельность библиотеки в современных условиях и на требования, предъявляемые к ней социумом.

Бурную дискуссию и множество вопросов вызвало совместное выступление В. В. Загуменной (Национальная академия руководящих кадров культуры и искусств, Киев) и С. И. Барабаш (НТБ им. Г. И. Денисенко Киевского политехнического института) «Адвокатская деятельность библиотек как новое направление библиотковедения». Авторы проанализировали деятельность библиотек Украины по представительству и защите прав и интересов как собственных, так и своих пользователей. Вопросы участников заседания секции вызвало то, что понятие *advocacy* трактуется как существенно отличающееся от понятий *лоббирование*, *представительство интересов*. Докладчики подчеркивали, что такие общественные компании (термин *адвокаси* означает общественную компанию, активную деятельность по защите и представлению интересов граждан в органах власти. – *Е. Г.*; подтверждено авторами доклада) имеют кроме практической направленности и целей (изменение законодательства, представительство в органах власти и пр.) также и теоретическую значимость и могут быть признаны новым направлением библиотковедческих явлений. Такой подход вызвал резкое неприятие участников и бурную дискуссию, которая была прекращена руководителем секции по причине лимита времени, отведенного на заседание.

Г. В. Ядрома (Крымский филиал Института археологии НАН Украины, Симферополь) несколько отошла от темы своего доклада «Отражение общих принципов библиографии в результатах практической информационно-библиографической деятельности в Крыму» и сосредоточилась в своем выступлении на вопросах неправомерного и несанкционированного представления библиографической информации, подготавливаемой библиотеками на «непрофильных» сайтах (текст доклада – на сайте ГПНТБ России и в материалах конференции на диске).

*Резюме:* Всё заседание секции прошло крайне оживленно; задано много вопросов каждому выступавшему. Среди присутствовавших (более 50 человек) было достаточно много представителей библиотек разных уровней, что может свидетельствовать о том, что вопросы теории библиотечного дела интересуют не только библиотковедов, сотрудников научных учреждений и преподавателей вузов, но и практиков. (Обзор работы секции, подготовленный Ю. Н. Столяровым, опубликован в № 1 2011 г. – *Ред.*)

*Секция 3 «Электронные библиотеки»* была организована при поддержке РГБ. Председателями заседания, на котором присутствовали более 150 человек, выступили генеральный директор РГБ А. И. Вислый, директор по информатизации РГБ И. А. Груздев и заместитель генерального директора по библиотечной работе и автоматизации РНБ О. Н. Кулиш.

Открывая заседание, А. И. Вислый охарактеризовал основные проблемы национальных библиотек, среди которых: место библиотек в объективном процессе современного книгораспространения – посередине между издательствами и агрегаторами; исполнение миссии национальных библиотек – хранить вечно – в современных условиях нарастающего объема информации; а также дилемма «изменение законодательства под специфику библиотечной деятельности или изменение деятельности библиотек под требования закона». (По мнению А. И. Вислого, с которым солидарны и другие руководители крупных библиотек, такое изменение почти нереально.)

Среди возможных тенденций развития национальных библиотек генеральный директор РГБ обозначил следующие: во-первых, оцифровка всей классики с гарантией качества оцифровки со стороны библиотек; во-вторых, в какой-то момент агрегаторы перекупят всю современную литературу и библиотеки (практически все) будут вынуждены покупать подписку на доступ к этим изданиям; в-третьих, будет (точнее, уже создано) АНО «Национальный электронный ресурс», которое будет работать с авторами произведений, в том числе заключать договоры о создании (или предоставлении) цифровых копий в пользу трех национальных библиотек (это же АНО будет регистрировать авторские права на произведения); в-четвертых, библиотеки будут покупать электронные копии книг (у издательств, агрегаторов), но только тогда, когда наступит исчерпание авторских прав.

Резюмируя свое выступление, А. И. Вислый подчеркнул, что необходимо искать решение, устраивающее всех, – библиотеки, издательства, агрегаторов – и пригласил к выступлению представителей этих организаций.

Представители компаний-агрегаторов, электронных библиотек высказали свое мнение о складывающейся ситуации. Например, представитель системы «КнигаФонд» (Москва) полагает, что сегодня в России еще нет устоявшегося рынка агрегаторов, но это не означает, что его не будет в недалеком будущем. По его мнению, для библиотек наступила новая эра деятельности, а функция хранения изданий, информации перейдет к архивам.

Представитель компании «Литрес» (Москва), обосновывая необходимость подвижек в распространении электронных вариантов книг, считает, что инновационная экономика не работает без знаний, которые могут предоставить только книги, вовремя прочитанные, однако если весь доступ к книгам будет бесплатным, то книгоиздательская экономика рухнет, а потому нужен компромисс. По его мнению, будущее «цифрового контента» – за подпиской, но сегодня существуют две основные проблемы: первая – пока нет контента для «закачки» агрегаторам, вторая – требуется «переверстка» книги для удобства ее чтения в Сети.

*Резюме:* представленные соображения вызвали живейший отклик аудитории, и проведенное мероприятие, его тематику и форму можно считать очень успешными.

В то же время проходило совместное мероприятие РБА, РНБ и ГПНТБ России – *семинар «Открытый доступ и открытые архивы информации»*. На семинаре присутствовали более 60 человек; вели его генеральный директор ГПНТБ России Я. Л. Шрайберг и заместитель генерального директора по международной деятельности РНБ И. Л. Линден.

Все выступавшие на заседании делились наработками в области предоставления открытого доступа (ОД), рассказывали о результатах работы и проблемах, возникающих при организации открытых архивов и доступа к ним.

Наиболее интересным было выступление представителя Национальной библиотеки Швеции (Стокгольм) Матса Линдквиста (*Mats Lindquist*). В докладе «*Развитие открытого доступа и новая информация из Швеции*» он рассказал о консорциуме, в который поступает около 10 млн научных статей в год (примерно 7 тыс. журналов), и который действует по программе Open Access. Докладчик озвучил мысль, которая затем присутствовала в выступлениях почти всех участников семинара: R&D (НИР), осуществленные за бюджетные средства, должны выставляться в ОД без какой-либо оплаты.

Эту мысль поддержали И. Л. Кучма (программа «Открытый доступ», Рим) и Т. А. Ярошенко (Киево-Могилянская академия, Киев). Они также озвучили тезис о том, что ОД – это бесплатный доступ через открытый Интернет. И такой доступ, как это ни парадоксально, можно считать формой возврата инвестиций в науку. (Замечу, что мне данный тезис представляется спорным.)

В этих и последующих выступлениях приводились примеры архивов и программ ОД, действующих в разных странах (России, Украине, Дании), как правило, на базе научных и образовательных учреждений (университетов). Была высказана мысль и о создании репозитария диссертаций открытого доступа.

*Резюме.* Этот семинар переключался по проблематике с заседанием секции «Электронные библиотеки» и для большинства участников (из России) носил «ознакомительный» характер из-за известных законодательных ограничений. Но вопросы открытого доступа (*Open Access*) и добросовестного использования (*Fair Use*) очень актуальны для библиотек, а потому знакомство с зарубежным опытом необходимо.

Вечером того же дня впервые на Крымском форуме состоялось интереснейшее мероприятие, которое носило одновременно и научный и развлекательный характер, – *интеллектуально-дискуссионная дуэль «К барьеру»* (по схеме одноименной телепередачи).

Дуэлянтами выступили А. И. Земсков (ГПНТБ России) и Ю. Н. Столяров. Рефери – Я. Л. Шрайберг.

Каждому дуэлянту было предоставлено по два секунданта: А. И. Земскову – В. К. Степанов (МГУКИ) и Г. А. Евстигнеева (ГПНТБ России), Ю. Н. Столярову – Т. Ф. Лиховид (МГУКИ) и И. А. Шевченко (Институт последипломного образования Национальной академии руководящих кадров культуры и искусств, Киев).

На дуэли также присутствовали независимые эксперты, в роли которых выступили Э. Р. Сукиасян (РГБ), В. А. Цветкова (ВИНИТИ), Ю. Н. Дрешер (Республиканский медицинский библиотечно-информационный центр, Казань) и В. В. Загуменная (Национальная академия руководящих кадров культуры и искусств, Киев).

Причиной дуэли стало желание определиться в вопросах, что же такое электронный документ, электронная информация, библиотечное и/или информационное обслуживание, кто такой читатель, пользователь, клиент.

Каждый из дуэлянтов ответил на три вопроса от рефери; затем они обменялись тремя вопросами, после чего по одному вопросу задал каждый из секундантов.

Дуэлянты обосновывали свое понимание поставленных вопросов; в их ответах речь шла и о документе – базисе библиотеки (Ю. Н. Столяров), и о четырех уровнях информационного «куба» библиотеки (А. И. Земсков), и о том, насколько применим термин *клиент* для посетителя библиотеки. В своих вопросах секунданты просили дуэлянтов уточнить: «Сколько граней у куба?» (Т. Ф. Лиховид), «Применима ли двухконтурная схема библиотек для электронной библиотеки М. Машкова?» (В. К. Степанов) и многое другое.

Переходы от серьезнейших теоретических проблем к ораторским пассажам неоднократно вызывали хохот зала, рефери несколько раз грозился вызвать то батюшку, то скорую помощь, а мнения, высказанные независимыми экспертами, зал одобрял овацией.

Победителя этого поединка выбирали зрители при помощи специально созданной из них же счетной комиссии. После подсчета чуть более 120 бюллетеней оказалось, что победителем с перевесом примерно в 10 голосов стал А. И. Земсков.

*Резюме.* Несмотря на несколько несерьезную форму, вопросы были подняты очень важные, они обсуждались зрителями и после окончания мероприятия. Такую форму обсуждения сложных, серьезных вопросов можно признать удачной находкой организаторов конференции. (Репортаж об этом мероприятии опубликован в № 11 2010 г. – *Ред.*)

9 июня начала работу секция 10 «Публичный доступ к правовой и деловой информации. Проблемы авторского права, защиты интеллектуальной и имущественной собственности библиотек», в рамках которой прошли несколько специальных мероприятий, в том числе 6-й дискуссионный стол «Защита авторского права и интеллектуальной собственности в практике работы зарубежных и отечественных

библиотек», дискуссионная группа по проблеме *«Нужна ли оцифровка отечественных книг? Правовой и общекультурный аспект»* и специальная презентация *«Инновационные методы тестирования профессиональных знаний иностранных языков»*.

Заседание прошло под председательством Я. Л. Шрайберга и В. Р. Фирсова (РНБ); присутствовали более 100 человек.

Начиная обсуждение, заместитель Председателя Государственной Думы С. С. Журова сообщила, что внесение законопроектов об изменениях в авторском праве пока не планируется, и представила свое видение проблем авторского права.

Мишель Вудс (*Michelle Woods*), представитель Офиса США по авторскому праву (Библиотека Конгресса США, Вашингтон), в специальном докладе *«Проект соглашения «Google Books»: последствия для оцифровки работ, защищенных авторским правом»* подробно рассказала об этапах работы с компанией Google, которая сегодня является крупнейшим и практически безнаказанным «оцифровщиком» книг, о различных вариантах модельного соглашения, с которым эта компания обращается к авторам и издателям.

Доклад вызвал живейшее обсуждение и массу вопросов, из ответов на которые стало понятно, что проблемы авторского права и оцифровки книг – актуальны, но пока не решены не только в России, но и в США.

А. И. Вислый рассказал о позиции национальных библиотек в вопросе оцифровки и о инициативе РГБ в вопросе авторского права. Говоря о взаимоотношениях с Google, он сообщил, что у РГБ договора с компанией нет, модельное соглашение (пока) не подписано. Одна из причин: по этому договору-соглашению компании предоставляются все имущественные права на электронные копии, что библиотеку, конечно же, не устраивает. Библиотеке остается только воспроизведение в своих стенах и к тому же все взаимоотношения (по этому же договору) подпадают под юрисдикцию США.

Выступивший затем директор Российского авторского общества «Копирус» В. В. Терлецкий (Москва) подробно рассказал о новом совместном проекте – открытом в РГБ Отделе авторских прав и депонирования произведений, о целях и основных направлениях его деятельности. По мнению В. В. Терлецкого, это только первый шаг в деле управления авторскими правами и защиты прав библиотек.

В. Р. Фирсов в своем выступлении коснулся вопросов, как в соответствии с нынешним законодательством соотносятся права авторов и права пользователей и что должны предпринять библиотеки, чтобы ничьи права, в том числе и их собственные, не были ущемлены.

Основная мысль выступления С. А. Басова (уже в рамках «круглого стола», в который плавно перетекло заседание секции) – главный постулат Части 4 Гражданского кодекса РФ: все, что может делать пользователь, возможно только с разрешения автора (правообладателя). При этом, по мнению докладчика, когда речь идет об использовании результатов научных исследований, вполне допустимо применять принципы патентного права, зафиксированные в той же Части 4 ГК РФ. Такой подход вызвал весьма бурное обсуждение.

В рамках дискуссионной группы по проблеме *«Нужна ли оцифровка отечественных книг? Правовой и общекультурный аспект»* В. К. Степанов в выступлении *«Вправе или не вправе: российские библиотеки, оцифровка и авторское право»* представил свое видение проблемы (текст выступления опубликован на сайте ГПНТБ России и в материалах конференции на диске). Указав на несомненные достоинства оцифровки, он отметил непоследовательность предпринимаемых на законодательном уровне действий по информатизации, возможные теневые стороны предоставления национальным библиотекам права оцифровывать находящиеся в их стенах произведения (что с известными оговорками предоставлено в последних изменениях ФЗ-78 «О библиотечном деле». – *Е. Г.*; подтверждено автором доклада) – нелегитимное заимствование (кража) оцифрованной информации и предоставление её за плату в Сети, как это часто происходит с диссертациями; экономическую необоснованность оцифровки книг, на изготовление и предоставление которых библиотекам уже были отпущены деньги. К тому же тотальная оцифровка силами библиотек приведет к дублированию оцифрованной информации.

Предложив несколько вариантов решения проблемы (в том числе законодательных), В. К. Степанов признал, что вопросов здесь пока гораздо больше, чем ответов.

В своем выступлении «*Оцифровка и культура*» М. Д. Афанасьев коснулся возможных социокультурных последствий тотальной информатизации общества и высказал мнение о том, как электронная культура меняет общество и к каким последствиям это может привести.

*Резюме.* Это мероприятие (и количество его участников) показало значение вопросов авторского права в цифровой среде для библиотечно-информационной сферы. Без преувеличения заседание именно этой секции и сопутствующие ей мероприятия можно признать центральными на конференции «Крым–2010».

Вечером того же дня в рамках работы секции 6 «*Библиотечные кадры, профессия и образование*» прошла панельная дискуссия «*Нужны ли лидеры библиотекам?*»; вели её Е. В. Линдеман (ГПНТБ России), Л. А. Казаченкова (Информационный центр сотрудничества «Литера», Москва), О. К. Громова (издательский дом «Первое сентября», Москва).

Дискуссия состояла из трех панелей: первая – «Директорская», в которой участвовали руководители (т.е. «официальные лидеры») библиотек; вторая – «Лидерская», в которой участвовали те, кто сам себя так позиционирует (т.е. «неформальные лидеры»), и третья – «Сторонняя» – для тех, кто не являются сотрудниками библиотек, но каким-то образом с ними связаны.

Каждому участнику предлагалось ответить на максимальное количество вопросов из восьми предложенных. (Перечень вопросов – в Программе конференции, в том числе и на сайте ГПНТБ России).

В ранге панелистов побывали заместители директоров и директора городских и вузовских библиотек (Сургут, Минск, Томск, Москва); руководители структурных подразделений библиотек (Москва, Свердловск), редакторы и издатели, представители информационных департаментов образования (Москва). Каждое выступление обсуждалось аудиторией (более 50 человек), и только лимит времени заставил участников разойтись.

*Резюме.* Предложенный формат обсуждения проблем кадров и руководства библиотеками представляется очень удачным. Единственным недостатком был жесткий лимит времени.

10 июня в рамках Крымского форума работала однодневная *школа-семинар РГБ «Электронная библиотека диссертаций РГБ, Антиплагиат»*; ведущая – Н. В. Авдеева.

С вступительным словом к собравшимся (более 70 человек) обратился генеральный директор РГБ А. И. Вислый. Он рассказал о перспективах и подходах к развитию Электронной библиотеки диссертаций (ЭДБ), основное из которых – понимание, что сегодня видеть документ и не иметь его электронную копию становится смешным. Технические сложности для копирования фрагментов документов у библиотеки не существует, есть только соответствующая статья Гражданского кодекса РФ (ст. 1274 Части 4). Но это не означает невозможность копирования – нужно только получить разрешение автора. РГБ для этого предприняла следующие действия: в 2009 г. 1 тыс. наиболее спрашиваемых авторов (из всего объема диссертаций) направлено письмо с предложением заключить договор. Получено 120 откликов, т.е. 12% авторов подписали договор; они сразу получают деньги по «формуле»: печатная страница = электронная страница.

Для развития ЭДБ необходимо также разобраться с юридическими основаниями для пользователей Интернета – пользоваться ЭДБ не только в библиотеке (т.е. в виртуальном ЧЗ). Ограничение тут следующее: пользователь должен подписать документ о том, что он будет обращаться к этим ресурсам только в научных и учебных целях (в соответствии с ГК РФ). Сейчас зарегистрированы 168 тыс. пользователей ЭДБ, поэтому нужна электронная подпись, что обеспечит удобство и быстроту обслуживания, ... но (опять-таки) только в стенах библиотеки. Чтобы получить электронную подпись, нужно согласовать некоторые документы, иметь соответствующее программное обеспечение, специального сотрудника (администратора виртуального ЧЗ), которому за это будут платить, поскольку электронная подпись бесплатна.

Н. В. Авдеева представила некоторую статистику деятельности ЭДБ; сообщила, что первый виртуальный читальный зал (ВЧЗ) открыт в Российской академии физической культуры в 2004 г., в 2010 г. их более 400. Подавляющее большинство ВЧЗ открыто в вузах – 68%. Количество полных текстов в ЭДБ на сегодня – 566 тыс.; соотношение авторефератов и диссертаций – 50/50.

Среди новшеств ЭДБ интересно то, что с 2007 г. добавилась информация по медицине и фармации; теперь

есть возможность расширенного поиска с разделением на тексты авторефератов и диссертаций, по коду специальности и отрасли науки. Реализована возможность поиска по «открытым» диссертациям. («Открытая» диссертация – работа, переданная самим автором. – Е. Г.; уточнено автором доклада.).

Следующий блок выступлений – сообщения «агентов» РГБ по предоставлению доступа к ЭБД РГБ на территории стран СНГ, Европы и США. Все выступавшие подробно рассказали о специфике своей деятельности и высказали собственное мнение по направлениям дальнейшего развития ЭДБ и системы ВЧЗ.

Затем последовала презентация с элементами обучения новой услуги РГБ – проверки текстов на предмет заимствования с использованием системы «Антиплагиат».

*Резюме.* По общему мнению, представление РГБ своего инновационного продукта – ЭБД – было несомненной удачей и для конференции, и для РГБ.

*Проблемный семинар и «Круглый стол» «Управление библиотечными ассоциациями и библиотечная инноватика»* имели целью показать основные достижения и проблемы деятельности профессиональных библиотечных сообществ; это явилось логичным продолжением цикла специальных мероприятий, посвященных 15-летию Российской библиотечной ассоциации.

Вел заседание Б. И. Маршак, заместитель генерального директора по науке и стратегическому развитию ГПНТБ России, исполнительный директор Международной ассоциации ЭБНИТ. Вначале к собравшимся (более 50 человек) обратился Я. Л. Шрайберг, президент Международной ассоциации ЭБНИТ, вице-президент РБА. Он сказал, что подобное мероприятие – представление деятельности библиотечных ассоциаций – в свое время было первым, проведенным ИФЛА в рамках Крымского форума, и сейчас существует настоятельная необходимость переосмыслить понятие *библиотечная ассоциация*, увязав цели и направления деятельности таких ассоциаций с реалиями сегодняшнего дня. Также необходима «перезагрузка» понятия *сотрудничество библиотечных ассоциаций* с учетом политической, экономической и культурной конъюнктуры, тенденций развития постоянно глобализирующегося информационного общества. Это нужно для того, чтобы найти пути реального, а не декларативного сотрудничества библиотечных ассоциаций, в том числе и для того, чтобы инновационное развитие библиотек приобрело реальные черты и стало фактором модернизации как самих библиотек, так и всего общества.

Заметив, что у ИФЛА много наработок по проблемам библиотечных ассоциаций, Я. Л. Шрайберг сообщил, что на конференции «Крым–2011» планируется при поддержке ИФЛА провести как минимум два мероприятия, посвященных этой теме: семинар по проблемам авторского права и «круглый стол» по основным проблемам деятельности профессиональных общественных организаций библиотечной отрасли.

Весь семинар был разделен на две части: первая – «представительская», вторая – «проблемная». В первой представители различных профессиональных сообществ СНГ показывали и рассказывали о тех проектах, которые, будучи оригинальными и особенно интересными, оказали наибольшее влияние на деятельность тех сообществ, в рамках которых данная ассоциация действует. Во второй части заседания представлены три проблемных доклада, по-разному охарактеризовавших и деятельность ассоциаций, и проблемы отрасли.

Е. В. Тихонова (ответственный секретарь РБА, начальник Управления информационного обслуживания РНБ), выступая от Российской библиотечной ассоциации, кратко охарактеризовала сегодняшнее состояние крупнейшей и главной профессиональной общественной организации библиотекарей России (547 членов из 77 регионов страны; 15 секций по видам библиотек и 17 секций по направлениям деятельности) и рассказала о наиболее интересных, «инициативных» проектах РБА за прошедшие 15 лет. К таким проектам она отнесла проект по внедрению российского коммуникативного формата RUSMARC и Национальную программу сохранения библиотечных фондов РФ.

RUSMARC разработан по заказу Министерства культуры РФ в рамках программы LIBNET под эгидой РБА; утвержден приказом министра культуры РФ в качестве обязательного формата при обмене библиографическими записями среди библиотек сети Министерства культуры и официально включен Постоянным комитетом по формату UNIMARC в список национальных адаптаций этого формата.

Говоря о втором проекте, Е. В. Тихонова уточнила, что проблема сохранения библиотечных фондов – это глобальная, мировая проблема, от решения которой зависит сохранение памяти нации, доступность



обществу новой информации, идей, знаний, и поэтому её решают все цивилизованные страны и мировое сообщество в целом. РБА понимает свою задачу в решении этой проблемы исходя из того, что сохранение библиотечных фондов Российской Федерации в интересах настоящих и будущих поколений – важная составляющая духовного и материального богатства, культурного и информационного потенциала нации.

Представители Украинской библиотечной ассоциации рассказали о специфике организации её деятельности (например, членство в УБА, в отличие от РБА, – индивидуальное) и основных направлениях сегодняшней работы (к ней УБА относит, например, адвокационную деятельность украинских библиотек), исследованиях по изучению библиотечных ассоциаций в мире (о результатах этой работы рассказано в проблемном докладе).

В последние годы УБА широко представлена на Крымском форуме; обычно она проводит ряд специальных мероприятий. На конференции «Крым–2010» для специальной программы УБА выбрана тема «15 лет лидерства в библиотечно-информационной сфере», где было подробно показаны основные направления ее деятельности. Поэтому на проблемном семинаре «презентация» носила обзорный характер.

К большому сожалению, на конференции и этом семинаре не было представителей Библиотечной ассоциации Республики Казахстан (хотя они и заявлены в программе).

В отдельный блок этой части проблемного семинара можно выделить выступления представителей «технологических» библиотечных ассоциаций, т. е. ассоциаций, членство в которых необходимо их участникам для решения не просто общих вопросов, а конкретных задач технологического развития и технической модернизации.

Краткую, но емкую характеристику пятнадцатилетней деятельности Международной ассоциации пользователей и разработчиков электронных библиотек и новых информационных технологий (Ассоциация ЭБНИТ) представил Б. И. Маршак. Примечательно, что это выступление было накануне Ежегодной отчетно-выборной конференции Ассоциации ЭБНИТ, (она по традиции проходит в рамках Крымского форума), поэтому его можно считать некоей «репетицией» отчетного доклада.

Напомнив историю создания Ассоциации ЭБНИТ (деятельность Ассоциации освещена на её сайте: <http://www.elnit.org/>) и обозначив основную цель ее деятельности (создание, распространение Системы автоматизации библиотек ИРБИС и поддержка её пользователей), Б. И. Маршак назвал одним из основных проектов Ассоциации участие и поддержку конференции «Крым», серию выездных образовательных семинаров, проводимых совместно с ГПНТБ России. Среди проектов Ассоциации ЭБНИТ, которые можно назвать инновационными, особое внимание было уделено проекту по сопровождению сводного каталога учебных книг, разрабатываемому совместно с Русской школьной библиотечной ассоциацией.

Следующий представитель «технологических» профессиональных сообществ – И. В. Соловьева (исполнительный директор Ассоциации по осуществлению сотрудничества с международными, государственными и другими организациями Информационного консорциума библиотек Казахстана) рассказала о деятельности по распространению системы ИРБИС в Казахстане и сопредельных странах СНГ и о тех новых формах сотрудничества и взаимодействия, которые они внедряют для решения этой задачи.

Завершил семинар блок выступлений (проблемных докладов) в рамках «круглого стола».

С. А. Басов (РНБ) назвал свое выступление *«А какие, собственно, профессиональные сообщества существуют и можно ли их считать институтами гражданского общества?»* Представленная типология социально-ориентированных профессиональных негосударственных некоммерческих сообществ (куда входят и библиотечные ассоциации) – это один из итогов руководимой им исследовательской программы по изучению становления в нашей стране институтов гражданского общества в библиотечной сфере.

Основными типами профессиональных ассоциаций С. А. Басов считает социально-профессиональные объединения, куда входят и РБА, и библиотечные ассоциации Украины и Казахстана; функционально-технологические объединения, к которым с уверенностью можно отнести и Ассоциацию ЭБНИТ, Информационный консорциум библиотек Казахстана; инициативные объединения, которые имеют социально-профессиональную направленность, но не ставят перед собой задачи объединения библиотек и библиотекарей и представления их интересов (подробно об этом см. статьи С. А. Басова в «НТБ» – 2010, № 5,

6).

По мнению докладчика, такая типология позволяет составить достаточно полное представление о типологической структуре библиотечного негосударственного сектора, сложившегося в нашей стране. Это тем более важно, так как сегодня крайне желательно, чтобы институты гражданского общества в библиотечном деле постепенно увеличивали свою социальную активность и позиционировали себя – как на федеральном, так и региональном уровне – в качестве субъектов библиотечной политики.

В. С. Пашкова, вице-президент Украинской библиотечной ассоциации, директор Центра информационных ресурсов Посольства США в Украине (Киев), выступила с докладом «Результаты исследования эволюции библиотечных ассоциаций мира», в котором дана характеристика основных направлений их деятельности (которые, в принципе, одинаковы у всех подобных объединений) и наиболее болезненных проблем.

Е. Н. Гусева (РГБ) выступила с проблемным докладом, название которого и было частью названия всего мероприятия: «Библиотечная инноватика: состояние и перспективы». Целью доклада стала попытка разобраться в вопросах: что такое инновации в библиотечной сфере и можно ли говорить о библиотечной инноватике? Говоря о библиотечных инновациях, Е. Н. Гусева призвала не забывать, что это – «современный кубик Рубика», т.е. многогранная проблема, куда входят проблема построения инновационной системы в России, ее экономической и социокультурной составляющих; проблема государственного и законодательного регулирования инновационной деятельности; поиск инновационных решений для проблем отрасли; маркетинг инновационных продуктов и услуг библиотек; техническое и социальное прогнозирование результатов и последствий внедрения инноваций; методы минимизации возможных рисков; подготовка тех, кто будет готовить и внедрять инновации, а также адаптация к инновациям тех, кто будет с ними работать и их «потреблять».

Используя стихотворные произведения А. Макаревича, В. Высоцкого, А. Кушнера и цитируя Экклезиаст, Акио Мориту, Льюиса Кэрролла и Рейтинговое агентство «Эксперт», докладчик нарисовала весьма «пеструю» и неоднозначную картину инновационного развития страны и ее библиотек, рассказала об основных сложностях и победах, указала возможные решения проблем модернизации библиотечной деятельности. По ее мнению, основой инновационного развития библиотек признаны информационно-коммуникационные технологии и их программно-аппаратное обеспечение, результатом – качественное улучшение предоставляемых библиотекой продуктов и услуг. Библиотечной инновацией может быть признан внедренный образец деятельности, продуктов, услуг, имеющий качественной характеристикой абсолютную или относительную новизну, выходящий за пределы усвоенных традиций, выводящий профессиональную деятельность на принципиально улучшенный или качественно новый уровень.

В настоящее время уже произошел переход от понимания инновации в библиотеке как какого-то одного, пусть и оригинального и новационного решения (проекта), к пониманию, что это – деятельность, постоянный процесс, направленный на результат; что это не только и не столько цель, а скорее – инструмент, фактор, условие поддержания устойчивости библиотеки как социокультурного явления, и как организации в имеющейся социальной среде. А потому можно и нужно говорить о библиотечной инноватике.

Проблемный доклад по библиотечной инноватике вызвал оживление всех присутствовавших, вопросы и дискуссию, на что он, собственно, и был направлен.

*Резюме.* По итогам этого – одного из множества интересных и оригинальных интерактивных мероприятий Международной конференции «Крым–2010» – можно сделать вывод, что вопросы управления отраслью, пути ее дальнейшего развития остаются одними из самых насущных и дискуссионных.

Последний день конференции был посвящен подведению первых итогов её работы и торжественному закрытию очередного Крымского форума.

Международная конференция «Крым–2010» была насыщена интересными и оригинальными мероприятиями (в том числе совместными заседаниями, которые проводили и секции, и отдельные организации, «круглыми столами», панельными дискуссиями, проблемными семинарами), что свидетельствует об остроте и важности проблем, поднимаемых на этом форуме.

