

Е. Н. Гусева

Российская государственная библиотека

18-я Международная конференция «Крым»: заметки очевидца – 2011

Ключевые слова: Международная конференция «Крым–2011», обзор, информационный век, библиотеки, информационно-коммуникационные технологии, сотрудничество, дискуссионные панели, дискуссионные площадки, секции, проблемные семинары, «круглые столы», деловые игры, пресс-конференция, интеллектуально-дискуссионная дуэль.

Ставшая уже традиционной не только для России и стран СНГ, но и для всего библиотечного мира, ежегодная Международная конференция «Крым» прошла с 4 по 12 июня 2011 г. в городе Судак (Автономная Республика Крым, Украина), еще раз подтвердив свой статус крупнейшего мирового профессионального форума для специалистов и руководителей библиотек, издательств и книготорговых организаций, информационных центров, музеев и архивов, учреждений науки, культуры и образования, компьютерных и интернет-компаний, бизнеса и права.

Конференция проводится под эгидой Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений (ИФЛА), которая является основным координирующим центром мирового библиотечно-информационного сообщества. Бессменный организатор Крымского форума – ГПНТБ России.

Тема Восемнадцатой конференции «Крым» «Библиотеки в новом десятилетии информационного века: совершенствуя технологии и развивая сотрудничество». И надо признать, что в 2011 г. эта тема была сквозной практически для всех мероприятий (а их было более 100).

Главной отличительной чертой конференции «Крым–2011» стало изменение формата проведения заседаний, а также максимально широкое (по возможности) применение интерактивных форм коммуникации. (Все наиболее важные и интересные мероприятия конференции доступны для просмотра на специальной странице сайта ГПНТБ России [1]). Цель этого нововведения – поднять научный уровень конференции, направить ее деятельность в сторону обсуждения самых острых и наболевших проблем отрасли, максимально уйдя от устоявшейся практики зачитывания на заседаниях секций докладов, к тому же опубликованных заранее (заметим, что и сборник материалов Конференции тоже был предоставлен всем участникам и доступен всем желающим на том же сайте [2]). Поэтому конференция 2011 года изобиловала огромным количеством дискуссионных панелей и площадок, «круглых столов», проблемных семинаров. «Апофеозом» всех обсуждений стала интеллектуально-дискуссионная дуэль «Есть ли у библиотек будущее в цифровую эпоху?» (речь о ней пойдет ниже).

При таком обилии мероприятий и встреч их, конечно, нереально посетить все, поэтому расскажу о тех, где удалось побывать и выступить, в том числе и в роли ведущего.

Российская государственная библиотека, сотрудником которой я являюсь, приняла участие в конференции «Крым–2011» в статусе «Спонсор конференции» и «Спонсор мероприятий профессиональной программы конференции», а специалисты РГБ были ведущими (председателями) нескольких мероприятий и заседаний.

На торжественном открытии конференции прозвучало много поздравлений и приветствий, среди которых – приветствия Президентов России и Украины – Д. Медведева и В. Януковича, а также Председателя Правительства Российской Федерации В. Путина и Председателя Государственной Думы Б. Грызлова.

Темы, которые предполагались как основные проблемно-тематические направления работы секций, семинаров, «круглых столов» и презентаций на конференции [3], отражали всё проблемное поле современной библиотечно-информационной и книгоиздательской деятельности, а ощущение, что отрасль находится на некоей «критической» точке было общим, и это настроение постоянно звучало в выступлениях и обсуждениях.

Ежегодный доклад председателя Организационного комитета конференции «Крым–2011» генерального директора ГПНТБ России Я. Л. Шрайберга «Электронная информация, библиотеки и общество: что нам

ждать от нового десятилетия информационного века?» [4] был посвящен анализу тенденций развития цифровых технологий и сетевых коммуникаций, а также тому, как библиотеки выглядят в глазах обывателей (непользователей библиотек). В докладе приведено много фактов и статистики, каждое утверждение подкреплялось «примером» из фильмов, юмористических телепередач и рассказов современных писателей, афоризмами и цитатами. Доклад читался в новом формате – с iPad'a (в его представлении слушателям участвовала целая команда).

В печатном виде доклад представляет брошюру (более 80 страниц), которую получили все участники сразу после окончания пленарного заседания. Из пресс-релиза: «... Этот доклад – своеобразное подведение и обобщение итогов профессионального библиотечно-информационного года, прошедшего с момента предыдущей Крымской конференции, – был впервые прочитан 10 лет назад (т.е. на конференции «Крым–2001») и по праву признан постоянными участниками форума его ключевым моментом» [5].

Открытая пресс-конференция, прошедшая после пленарного заседания, собрала более 100 слушателей. В пресс-конференции участвовали: С. С. Журова (заместитель Председателя Государственной Думы Федерального Собрания РФ), А. В. Логинов (постоянный представитель Правительства РФ в Государственной Думе, заместитель председателя Общественного совета в поддержку деятельности библиотек, РФ), Я. Л. Шрайберг, Е. Г. Эмирова (начальник Управления учреждений культуры, информации и связей с общественностью Министерства культуры и искусств Автономной Республики Крым, Украина).

Из выступления А. В. Логинова: «... библиотеки – интеллектуальная инфраструктура модернизационного механизма ...»; «проблемы, которые «мешают» – 94-ФЗ, 83-ФЗ, 4-я часть ГК в части авторского права, так как доступно только библиографическое описание в ЭК, но не сам текст»; «... библиотеки – звено в цепи регенерации культуры»; «Книгоиздание: из 120 тыс. книг, только половина – научные издания, тиражи которых – 300–1000 экземпляров, а общедоступных библиотек – больше 36 тыс. Вопрос – в какое количество библиотек попадет научное издание? Выделяются трансферы (до 350 млн р. в год), но – как идея – нужно до 1 млрд р. в год ...»; «... сегодня угроза нависла над создателем контента – автором, поэтому нужна «защита» читателя как будущего писателя...»; «... в библиотеку идут за атмосферой ...»; «... каков вариант «вытащить» библиотеки? Сделать так, чтобы в библиотеках страны был доступ к аутентичным, легитимным, правомерно введенным в оборот цифровым копиям...».

Другие вопросы касались проведенного (с 1 июня 2011 г.) повышения оплаты труда, будущего детских библиотек, развития книгоиздательского рынка и многого другого.

Практически без перерыва пресс-конференция перешла в Центральную пленарную дискуссионную площадку конференции: «Роль библиотек в развитии образования, инноваций и межкультурной кооперации», на которой А. В. Логинов продолжил рассуждения о принципах модернизации российской библиотечной системы. Основой его выступления стала характеристика проекта «Стратегия модернизации библиотечного дела России», который был презентован как проект партии «Единая Россия». Из выступления: «... разработка «Стратегии модернизации библиотечного дела России» обусловлена тем, что технологические инновации привели современное общество в состояние, при котором создание, хранение, доступ и распространение знаний и других культурных ценностей претерпевают кардинальные и бесповоротные изменения <...> нарастающая динамика общемировых и локальных, технологических, экономических, социальных и культурных изменений ставит перед библиотеками вопросы, от решения которых зависит их дальнейшее существование <...> современные библиотеки, отвечающие потребностям российского общества, ставшего на путь модернизации, должны стать действенным инструментом социального развития, подлинной информационной инфраструктурой разворачивающихся перемен ...» [6].

А. В. Логинов полагает, что Интернет в ближайшее время не будет служить альтернативой библиотеке; в Давиле Президент России предложил снять контроль с авторских прав в Интернете (по большей части, это касается аудиовизуального контента), и «прорыв» заключается в следующем: должна быть создана система регистрации прав авторов и надо позволить автору на этапе «до издательства» декларировать использование его работы: а) для научных, образовательных целей, б) для «коммерческих» целей. Автор, по выражению Е. Чуковской (Министерство культуры России), амбивалентен в вопросе своих прав, т.е. стремится к большей доступности, известности, своего произведения, но и хочет, чтобы оно приносило ему экономическую выгоду – и эту двойственность следует учитывать.

Мнение: слушали с вниманием, но особого одобрения выступавшему не высказывали. Видимо, готовность

думать о наболевших вопросах в таком ключе еще не сформировалась. Либо сказывается наше традиционное недоверие к выступлениям чиновников высокого ранга.

На секции 5 «Библиотекведение, библиографведение и книговедение» присутствовали около 40 человек, по большей части – представители крупных библиотек и вузов; почти все – с учебной степенью. Председатели секции: Н. Н. Кушнарченко (проректор по научной работе Харьковской государственной академии культуры) и Ю. Н. Столяров (главный научный сотрудник Научного центра исследований истории книжной культуры НПО «Издательство “Наука”» РАН, профессор кафедры управления информационно-библиотечной деятельностью МГУКИ).

Заслушано 13 докладов; большинство из них опубликовано в материалах конференции [7].

Ю. Н. Столяров в докладе «[Документ как частный случай информации](#)» изложил свое видение – общетеоретическое представление – о сущности научного понятия документ. Он считает, что документ правомерно рассматривать как частный случай информации, средство выражения смыслов в форме коммуникабельных знаков, фиксируемых на материальной основе. Углублённые представления о феномене информации позволяют расширить представления и о феномене документа, выявить отсутствие противоречия между этими представлениями. Новизна предлагаемого подхода состоит в том, что документ рассматривается как частный случай информации, до этого наличие информации считалось одним из рядовых признаков документа, и в ряде определений даже ставилось на второе место: первым считалось наличие материального носителя.

Выступление Н. Н. Кушнарченко [8] было посвящено феномену влияния научных школ и их лидеров на развитие науки, в частности библиографведения. В числе лидеров названы: Абрамов, Столяров, Шамурин, Коршунов, Соколов, Сляднева, Чашкова, Сукиасян, Терёшин. Отмечено, что «научная школа» может быть и формальной и неформальной, а само это понятие требует уточнения формулировки. Касаясь сегодняшнего дня, докладчик заметила, что в библиотечной науке (во всех трех ее направлениях) мало лидеров, а потому мало и научных школ.

Мнение: на мой взгляд, это, к сожалению, больше напоминало панегирик...

Т. Ф. Лиховид (МГУКИ) в докладе «Библиографведение: этапы формирования» [9] изложила некую историю библиографведения, четко обозначив направления развития библиографической науки – вузовское и библиотечное и этапы создания библиографведения: 1) эмпирический, XVIII– первая половина XX в.; 2) теоретический, вторая половина XX в.; 3) эмпирический + ИТ, XXI в.

Автор дала характеристику обоих направлений: долгое время библиографведение, по выражению А. В. Соколова, развивалось экстенсивно. В рамках «вузовского библиографведения» было выдвинуто множество концепций; не все из них вошли в учебники, но всем им были свойственны логичность и большая объяснительная сила. Сегодня библиографическая практика развивается лучше, чем преподавание. Основная проблема – очень мало молодых ученых. По мнению Т. Ф. Лиховид, сейчас библиографведение опять находится на этапе превалирования и активного развития «библиотечного» направления и в состоянии смены парадигмы – цели, миссия, формы, методы библиографии меняются.

Мнение: весьма интересно с точки зрения понимания дальнейших перспектив развития библиографведения, что докладчиком охарактеризовано (но не «открытым текстом») как не самое «светлое».

Доклад Т. В. Захарчук (СПбГУКИ) «[Идентификация научных школ в библиографведении](#)» перекликался с выступлениями Н. Н. Кушнарченко и Т. Ф. Лиховид. В нем рассмотрены особенности формирования научных школ в библиографведении, которые, по мнению автора, связаны с гуманитарным характером науки и спецификой ее формирования как научной дисциплины. Одной из целей изучения этого вопроса заявлена необходимость использовать преимущества самоорганизации ученых в форме научных школ для лучшей реализации современных библиографических исследований.

Проблема идентификации научных школ состоит и в том, что признаки их были в свое время «списаны» с технических и естественных наук. Т. В. Захарчук предложила некоторые подходы к решению методических и теоретических проблем идентификации научных школ в библиографведении, в том числе создание неких

досье, и обозначила результаты, которые могут быть получены: во-первых, предоставление информации о результатах деятельности научной школы; во-вторых, слежение за развитием исследований субъекта научного творчества как во времени, так и в пространстве; в-третьих, оценка результатов научной деятельности со стороны социума; в-четвертых, лоббирование науки в обществе; в-пятых, создание некоего «архива» науки, что важно для историков и социологов науки.

Мнение: весьма умозрительный доклад, совершенно не отражающий реалии современной научной жизни (в том числе повсеместное использование для научной деятельности и научной коммуникации сетевых информационных технологий). Тем не менее аудитория начала с удовольствием характеризовать себя как членов той или иной научной школы.

Ф. М. Рузиева (Национальная библиотека Республики Узбекистан им. Алишера Навои, Ташкент) представила доклад «Из истории создания библиографических источников на территории Средней Азии в эпоху правления династии Темуридов: на примере библиографических изысканий Алишера Навои». Это был подробный рассказ об очень интересных исследованиях наследия Навои. Слушатели получили много новых сведений, характеризующих и наследие поэта, и исторический период с точки зрения наличия библиографических источников, их особенностей.

Мнение: очень полезно для историков библиографии и библиотечного дела.

Основная идея доклада «[Философия библиотечных инноваций](#)», представленного автором этого обзора, – обозначить цели, задачи и возможности изучения проблемы библиотечных инноваций в «философском ключе», так как в условиях усиливающейся информатизации общества обретает особую значимость тема инновационного развития всего, в том числе и библиотек. Автор доклада утверждает, что реализованные (внедрённые, давшие результат) новшества, т.е. инновации, позволяют библиотекам улучшать – причем, не косметически, а принципиально, качественно – свою деятельность.

Сегодня перед библиотеками стоят не только проблемы, затрагивающие их местоположение в обществе, но и стратегические, а точнее, мировоззренческие вопросы, среди которых: есть ли альтернатива книге и библиотеке; какая библиотека нужна цифровому обществу; какое общество нужно библиотеке; для кого она работает, и многие другие.

Автор доклада выдвинула гипотезу: теоретико-философский взгляд на исследование инноваций сможет помочь специалистам библиотечной сферы осмыслить те сложности, которые возникнут при выборе пути модернизации своей деятельности, и предложила изучать (в соответствии с методами философских исследований) и «работать» с инновациями, четко отграничивая, в каком аспекте они рассматриваются – онтологическом, гносеологическом или аксиологическом.

Онтология библиотечных инноваций включает: общие основы бытия нового в библиотечной деятельности; принципы его развития и «перерождения» в инновацию; закономерности развития инновации, ее «жизненного цикла». «Стратегические» примеры онтологического подхода составляют программы инновационного развития библиотеки, «дорожные карты» внедрения каких-либо новшеств в библиотечную деятельность, «эскизы» будущих результатов деятельности, формы их представления. «Управленческие» примеры позволяют ответить на вопросы: сколько времени инновация остается инновацией, а новшество воспринимается как нечто новое; каков реальный срок внедрения; сколько времени должно пройти до того момента, когда инновация начинает давать ощутимый результат. «Концептуальные» примеры позволяют достаточно точно отграничить инновацию от творчества и понять, что «инновационность» – изменяемая характеристика, нуждающаяся в постоянном подтверждении.

Гносеология библиотечных инноваций изучает условия и пределы достоверности знания об инновациях, в том числе процесс установления структуры, компонентов, атрибутивных характеристик и свойств библиотечной инновации. Знание атрибутивных характеристик инноваций позволит «примерить» их к конкретным явлениям библиотечной жизни; достаточно точно определять, является ли нововведение инновацией; обосновать, что внедрённое новшество (инновация) – это именно библиотечная инновация.

Примеры гносеологического подхода: по мнению автора, атрибутивные характеристики инновации – это новизна, изменение и результат, а то, что нововведение переводит в разряд инновации, – это цель. Но степень выраженности параметров этой формулы может быть различной, а потому этот вопрос –

определения инновации – ждет своего разрешения.

Другой пример гносеологического подхода: критерий отграничения собственно библиотечных инноваций от возможных подобных: «... инновацией в библиотеке может считаться только то, что направлено на содействие выполнению библиотекой своих социальных функций» [10].

Аксиология библиотечных инноваций необходима для ответа на вопросы: какова цена той или иной инновации; как определить ценность внедряемого нововведения; какова эффективность (в том числе социальная) библиотечных инноваций. Этот подход полезен в том числе и потому, что установление параметров финансирования библиотек в зависимости от эффективности деятельности потребует (кроме всего прочего) изменения размеров и структуры бюджетных расходов, а потому аксиология позволит в какой-то мере спрогнозировать последствия внедрения новшеств, что может повлиять на принятие управленческих решений на всех уровнях руководства как отдельной библиотекой, так и всей отраслью.

Таким образом, философия библиотечных инноваций позволит получить следующие результаты: теоретические – развитие инновационной теории с учётом социально-культурных, экономических, политических, технологических, организационных и административных трудностей осуществления инновационной деятельности в библиотеке; практические –

1) создание методической базы проведения исследований инновационной практики, 2) создание технологии внедрения инноваций в библиотечную деятельность с целью повышения ее социальной эффективности.

О. В. Шлыкова (МГУКИ) в сообщении «Информационные технологии в библиотеках на примере трех субъектов Российской Федерации: итоги исследования 2010 года» рассказала о результатах проведенного исследования.

А. Ю. Кузнецов (Национальная библиотека Украины им. В. И. Вернадского, Киев) в докладе «[Инфометрические исследования докладов конференций “Крым”](#)» представил практическое применение программы частотного анализа полных текстов конференций, словарей для определения новых знаний и тенденций развития библиотечного дела. По мнению автора (что сопровождалось примерами), анализируя частотные словари, можно выявлять направления научной деятельности и появление новых знаний. Например, статьи, частотные словари которых совпадают с общим частотным словарем конференции, «водянистые» и не очень интересны. Использование программы «Частотный словарь» позволяет экономить время, фильтруя из больших массивов статьи, заслуживающие внимания.

Мнение: на мой взгляд, предложенный подход весьма интересен и должен применяться как один из инструментов для анализа научных мероприятий и, возможно, периодических изданий. Однако доклад вызвал неожиданно резкое неприятие у некоторой части аудитории. Не согласились с выводами автора о том, что по частоте употребления слов можно судить об актуальности и «качестве» представленных докладов.

В. В. Зверевич (Британская высшая Школа дизайна, Москва) в докладе «[Пространство современной библиотеки: понятие, организация, развитие](#)» дал определение библиотечного пространства и проанализировал историю изучения в России проблематики библиотечного пространства за последнее десятилетие. Он подверг критике термин виртуальное пространство применительно к библиотечной деятельности и предложил использовать термины внешнее пространство или удаленное пространство.

Пространство библиотеки, по мнению автора, – это совокупность имеющихся в ее распоряжении площадей (объемов), где хранятся документы на твердых носителях и осуществляется операционно-технологическая и коммуникационная деятельность библиотеки, а также неосязаемые физически места, где происходит обращение электронных ресурсов, в том числе память библиотечного компьютера и телекоммуникационные каналы связи (как проводные, так и беспроводные).

В. В. Зверевич обосновал следующее положение: чтобы быть востребованными, библиотекам необходимо приспосабливаться к меняющимся условиям и предлагать своим читателям (пользователям) те формы обслуживания и/или коммуникации, которые им необходимы в данный момент. Но в любом обществе библиотека – это социальный институт, несущий людям знания и культуру. Поэтому внимание к своему пространству позволит библиотекам и сохраниться, и развиваться.

Мнение: доклад очень интересен именно с теоретической точки зрения, так как было предложено воспринимать проектирование библиотечного здания/пространства не только как практическую задачу, т.е. понимать, что это влияет и на сохранение, и на развитие библиотеки как социального института.

О. А. Середа (ГПНТБ России) в докладе «Межбиблиотечный абонемент в цифровую эпоху» рассказала о специфике МБА и ЭДД в современных условиях (законодательные ограничения, развитие телекоммуникаций) на примере соответствующего отдела ГПНТБ России; привела некоторые статистические данные, характеризующие и сам процесс (сроки, стоимость доставки) и потребителей (корпоративные и индивидуальные клиенты).

Сообщение Г. В. Ядровой (Симферопольский кооперативный торгово-экономический колледж Крымпотребсоюза) «Библиотечные выпуски научного журнала «Культура народов Причерноморья» содержало характеристику выпусков журнала за 10 лет.

В докладе Т. Е. Пантелеевой (ГПНТБ России) «Фонд редких изданий ГПНТБ России как модель организации фондов редкой книги научных и научно-технических библиотек» подробно охарактеризован фонд редкой книги, освещены история его создания и планы дальнейшего развития.

Заключительное выступление аспирантки МГУКИ А. А. Коньковой (ГПНТБ России) «Анализ материалов Международной конференции «Крым» 1994–2009 гг. по направлениям библиотековедения, библиографоведения, книговедения» было очень интересным и представляло собой характеристику работы и самой конференции, и соответствующей секции на основе статистических данных. Например, за 10 лет на секции прочитано 111 докладов по 20 основным темам; наибольшее число докладов – по общетеоретическим вопросам (всех трех специальностей), по теоретическим вопросам внедрения новых технологий и, что особенно интересно, по МБА. Приведены также данные о количестве участников по странам, учреждениям и др.

Автор сделала вывод: на конференции «Крым» в том числе на секции «Библиотековедение, библиографоведение и книговедение», обсуждаются теоретические и практические вопросы библиотечной отрасли; в докладах и выступлениях рассматриваются результаты научных исследований, поэтому можно с уверенностью сказать, что конференция «Крым» отражает развитие современного библиотековедения.

А. А. Конькова предложила две схемы появления и внедрения инновации, которые отражают научно-инновационную деятельность конференции «Крым»:

1. Идея → представление идеи (апробация) → внедрение идеи;
2. Идея → опыт, накопленный в результате разработки идеи, → представление идеи → внедрение опыта.

Доклад вызвал большой интерес и был рекомендован председателем секции к публикации.

Резюме по работе секции: вся секция была поделена на две неравные по времени части: первая, большая – теоретическая и в основном библиографоведческая; вторая, меньшая – практикоориентированные доклады, отражающие результаты научных исследований. К сожалению, это «смяло» многие доклады, и потому их обсуждение провести не удалось, хотя они были очень интересны и вызвали вопросы.

Работа секции 3 «Электронные библиотеки» в 2011 г. была организована при поддержке Российской государственной библиотеки. На заседаниях секции постоянно присутствовали не менее 70 человек. (Запись выступлений представлена на сайте Ассоциации электронных библиотек [11].)

Организатор – Н. В. Авдеева (заведующая отделом поддержки доступа к электронным ресурсам РГБ) награждена специальным дипломом конференции «Крым» – «Лучший организатор мероприятия».

Оба заявленных доклада специального проблемного семинара «Новые возможности информационного обслуживания в трансформирующейся цифровой среде» вызвали большой интерес: на заседании присутствовали более 60 человек.

Мартин Кессельман (Martin Kesselman; Библиотека Университета Ратгерс, США) представил доклад (примерно на 1,5 часа) «[Новые возможности информационного обслуживания в трансформирующейся](#)

цифровой среде: меняющийся информационный ландшафт», в котором рассмотрел изменения в поведении пользователей при поиске информации, в частности: переход от поиска к исследованию, потребность в информации как компоненте рабочего процесса, сотрудничество в социальных сетях, необходимость этнографического изучения пользователей и их информационных потребностей.

Докладчик подчеркнул необходимость принятия библиотекарями новых стратегий, в их числе: введение библиотекарей в реальные и виртуальные исследовательские коллективы; повышенные потребности в обучении информационной грамотности; сотрудничество библиотекарей из различных организаций; меняющаяся природа научных коммуникаций – репозитарное обслуживание, курирование данных и др.; конкуренция библиотекам со стороны других информационных провайдеров.

Основным аспектом происходящего докладчик счел сдвиг в сторону мобильных средств: «Библиотека может быть с вами всегда, а потому вопрос – не «что такое справочное обслуживание», а что такое «библиотека»? <...> Поэтому основной вопрос состоит не в том, как библиотека предоставляет информацию, а как она взаимодействует с людьми...». Некоторые тезисы выступления: «Возможно, библиотеки действительно оторвались от своих пользователей ... вся информация доступна онлайн ...»; «... лозунг дня – «Мы на краю пропасти» (We are on the edge), ... если не сможем изменить то, как мы предоставляем свои услуги ...»; «... в цифровой библиотеке библиотекари не необходимы ...»; «... мы должны сказать пользователю о том, что мы можем для них сделать, иначе они о нас забудут ...».

М. Кессельман затронул и тему обучения библиотекарей посредством e-learning и возможностей Web 2.0 для продвижения услуг библиотеки.

Мнение: доклад вызвал интерес аудитории и массу уточняющих вопросов; по-видимому, он отражал взгляд американских специалистов на эту проблему. В общем смысле доклад явно перекликался со многими другими выступлениями на конференции, а также с «дуэлью» (см. ниже).

Мартин Кессельман получил диплом «Лучший докладчик конференции».

Жан-Филипп Аккар (Jean-Phillipe Accart; Бернский университет, Швейцария) в своем выступлении (примерно 1 час) охарактеризовал некоторые способы предоставления информационно-справочных услуг, в том числе: «спроси библиотекаря», мобильный веб, общение с библиотекарем посредством sms, присутствие библиотек в виртуальном пространстве, библиотеки без кафедры справочного обслуживания, библиотеки без книг, а также привел примеры других организационных структур информационного обслуживания пользователей.

Основная идея выступления заключалась в утверждении: «... пользователи не хотят искать информацию; информация должна быть интегрирована в их рабочий процесс».

Мнение: этот доклад также вызвал интерес аудитории и много уточняющих вопросов.

После перерыва прошла неформальная дискуссия «Информационное обслуживание: призыв к действию», которую провели М. Кессельман, Ж.-Ф. Аккар и Е. В. Линдемман (ГПНТБ России). Форматом дискуссии был выбран «мозговой штурм» (brain storming) для нахождения и выдвижения форм и позиций справочного обслуживания на основе идей, прозвучавших в докладах.

Резюме: мероприятие было полезным – присутствовавшие смогли обосновать и уточнить позиции по справочному обслуживанию. Забавно, что для генерации идей было предложено использовать методику ТРИЗ (Теория решения изобретательских задач, разработанная в СССР в 1960–1970-х гг. Г. Альтшулером и его учениками). Идея применять эту методику, на мой взгляд, абсолютно правильная и потенциально продуктивная.

«Круглый стол» «Библиотечная теория, практика и информационная этика: взаимозависимость» был посвящен памяти Лестера Пошью, заместителя председателя международного оргкомитета конференции «Крым». В качестве вступительных слов, к заседанию коллеги поделились воспоминаниями о Л. Пошью. Затем были представлены два доклада.

Денис Очолла (Dennis Ocholla; профессор, зав. отделением библиотековедения и информатики университета Зулуленда, Квадлангезва, ЮАР) в докладе «Существует ли африканская информационная этика?» в течение

почти полутора часов подробно рассказывал об Африке, населяющих её народностях, их религиозных и этических особенностях.

Уоллес Колер (Wallace Koehler; профессор, директор библиотеки Университета штата Джорджия, США) в докладе «Библиотечная теория и практика и информационная этика: взаимозависимость» рассуждал об этической компоненте библиотечной деятельности и ее развитии в цифровой среде.

Резюме: из всего мероприятия так и не стало понятно, что такое «информационная этика», а тем более, как она взаимосвязана с теорией и практикой.

На секции 14 «Информационное и инновационное обеспечение процессов образования, научных исследований и управления» присутствовали около 50 человек. Удалось прослушать доклад заместителя генерального директора ГПНТБ России Е. В. Линдемана «Актуальные проблемы информационной поддержки инновационного развития науки: современная научно-техническая библиотека как «скорая информационная помощь»», где было наглядно показано, как влияет государственное финансирование отдельных направлений научных исследований на востребованность книг и материалов по соответствующей тематике в научно-технической библиотеке.

Докладчик четко обозначила свою позицию: научно-техническая библиотека должна позиционировать себя как поставщик, помощник в поиске и предоставлении информации, необходимой для научной деятельности (конкретного ученого или организации), полностью и всецело отвечающий за качество, полноту, скорость получения искомого.

Мнение: очень полезный и обоснованный доклад, обозначающий место библиотек в инновационной экономике.

«Круглый стол» «Платные услуги: на что толкает библиотеки России № 83-ФЗ» собрал более 60 человек. Ведущие: Е. В. Линдеман (ГПНТБ России), Е. Н. Бейлина (издательский дом «Университетская книга», Москва), Л. А. Казаченкова (издательский центр «ЛИТЕРА-Пресс», Москва). Обсуждение началось с выступления Я. Л. Шрайберга, который высказал свою позицию по вопросу платных услуг: брать деньги за что-либо в библиотеке аморально, платные услуги в библиотеке недопустимы.

Е. Н. Бейлина и Е. В. Линдеман в своих выступлениях сосредоточились на вопросах: какие платные услуги помогут библиотекам существовать в условиях реализации ФЗ № 83; какие услуги востребованы пользователем и готовы ли библиотеки их предложить. Во всех последующих выступлениях предложены различные варианты «новых» для библиотек платных услуг.

Резюме: несмотря на бурное обсуждение, каких-либо конкретных решений выработано не было. Общее мнение библиотек можно сформулировать примерно так: продолжать предоставлять те платные услуги, которые уже предоставляются, и подождать, когда список разрешенных платных услуг будет «спущен сверху».

На дискуссионной целевой площадке «Будущее профессии каталогизатора: есть ли оно? Обосновано ли утверждение тех, кто говорит: есть?» присутствовали около 70 человек. Вела дискуссию Н. Н. Каспарова (РГБ). Вначале она кратко охарактеризовала мнения по этому вопросу.

В дискуссии приняли участие: Б. Р. Логинов (ЛИБНЕТ, Москва), Н. Н. Кушнаренко (Харьковская государственная академия культуры), В. К. Степанов (МГУКИ), Э. Р. Сукиасян (РГБ), Л. Тактакишвили (НБ Грузии), Л. Е. Очолла (Университет Зулуленда, Квадлангезва, ЮАР) и другие. Дискуссия была очень оживленной, и в итоге участники пришли к выводам:

1. Будущее у профессии есть, но профессия каталогизатора неминуемо изменится, точнее, она уже меняется.
2. В ближайшем будущем каталогизаторов-идентификаторов не будет.
3. Профессия станет элитарной – каталогизаторов много быть не должно.
4. Силами вузов подготовить каталогизаторов невозможно, необходим специальный учебно-методический и научный центр по их подготовке.

Резюме: мероприятие было весьма успешными и вызвало большой резонанс; интерес к нему оказался неожиданно высоким.

На специальном заседании «10-летие Всероссийской школы библиотечной инноватики» присутствовало около 30 человек. Были заслушаны сообщения Т. Я. Кузнецовой (АПРИКТ) «Всероссийская школа библиотечной инноватики как новая модель профессионального развития кадров», Н. О. Андросовой (Управление культуры Белгородской области) «Формирование культурного пространства региона: Белгородский вариант и его инновационные компоненты», Н. П. Рожковой (БГУНБ, Белгород) «Всероссийская школа библиотечной инноватики – ретрансляционная модель профессиональных достижений», Н. В. Сороколетовой (БГУНБ, Белгород) «Инновационная практика автоматизации библиотек Белгородской области как предмет образовательной программы Школы». Во всех выступлениях дана всесторонняя характеристика этого образовательного проекта.

Резюме: «Школу инноватики» можно считать состоявшейся инновацией в повышении квалификации сотрудников библиотек, у которой уже появились продолжатели и своя преподавательская база (куда, в том числе, входит и РГБ).

Проблемный семинар «Библиотечная инноватика и менеджмент» в таком формате впервые прошёл на конференции и собрал более 100 человек. Неожиданно для организаторов и ведущих – Е. Н. Гусевой (РГБ) и В. В. Брежневой (СПбГУКИ) – мест в помещении не хватило, люди стояли.

В начале семинара Е. Н. Гусева в докладе «Причины и цели разработки концепции библиотечной инноватики» отступила от опубликованного текста и, используя монолог из спектакля Петера Вайса «О том, как господин Мокинпонт от своих злосчастий избавился», указала и на сферы применения инноваций, и на их причины и цели. (Такая форма доклада напоминала выступление представителей рэп-культуры.)

Е. В. Линдеман, прибегнув к схеме структуры ДНК как показателя места библиотеки в социуме, обозначила место и роль библиотек в обществе с инновационными преобразованиями. По ее мнению, именно современные библиотеки обеспечивают распространение знаний и предоставление актуальной научной информации, будучи при этом саморазвивающимся элементом общества, изменяющимся в соответствии с уровнем научно-технического прогресса.

Н. В. Абросимова (Ярославская ОУНБ им. Н. А. Некрасова) привела конкретные примеры инноваций в библиотечном обслуживании пользователей своей библиотеки и отметила, какие именно услуги пользуются наибольшим спросом (ЭДД и составление библиографических списков); ответила на вопросы, есть ли различие в предоставлении услуг через сайт библиотеки для зарегистрированных и незарегистрированных пользователей (оказалось, что нет; для пользования услугами сайта Ярославской ОУНБ читательский билет не нужен), кто или что является для библиотеки «генератором идей» (выяснилось, что не руководитель или сотрудник или какой-либо отдел, а климат и взаимоотношения в коллективе), является ли ликвидация абонемента в областной библиотеке инновацией (ответ – категорическое «нет», хотя каждой библиотеке следует найти индивидуальное решение).

О. Б. Ушакова (Техническая библиотека Красноярской железной дороги – филиала ОАО «РЖД») представила свой взгляд на то, как инновационная стратегия может не только уберечь библиотеку от закрытия, но и найти пути ее развития. Этот доклад, иллюстрирующий простую мысль, – залог выживания предприятий в современном мире – непрерывная адаптация к изменяющимся условиям, заставил присутствовавших задуматься над вопросом: «Какова цель всех наших инноваций?» И потому на вопрос к докладчику, «Так вас закрывают или нет?», уверенно прозвучал отрицательный ответ, и добавлено, что если техническая, ведомственная библиотека будет постоянно отслеживать изменения, внедрять новшества, ориентируясь не на своё понимание ситуации, а на требования своих пользователей, то будущее такой библиотеки если не безоблачно, то вполне перспективно.

М. В. Коптяева (Свердловская ОУНБ им. В. Г. Белинского, Екатеринбург), опираясь на опыт единственной в России областной библиотеки, сертифицированной по международному стандарту Системы менеджмента качества (ИСО 9000 СМК), изложила соображения о том, для чего нужны внутренние аудиты в системе менеджмента библиотеки. Оказывается, подобный аудит – это инструмент получения достоверных данных для анализа и непрерывного совершенствования организации. Также внутренний аудит можно и нужно рассматривать как фактор эффективного развития библиотеки. Вообще, система менеджмента качества как

показатель нормативного уровня качества предоставляемых библиотекой услуг может рассматриваться как управленческая база инновационного развития, хотя бы потому, что если мы точно знаем, что для нас (библиотеки) норма, то можем и определить, что для нас новшество. Остается только отслеживать эту норму качества, чему и должны способствовать внутренние аудиты.

Этот доклад вызвал большой интерес, поскольку, как известно, вопросы качества и эффективности библиотечной деятельности сейчас приобретают всё большую остроту.

В докладе соведущей семинара В. В. Брежневой был поднят вопрос «Зачем в библиотеке инновации? Какова их цель?» По мнению выступавшей, с которой согласились все присутствовавшие, усиление внимания к вопросам инновационного развития библиотек в конечном итоге приведет к повышению конкурентоспособности отечественной промышленности. В. В. Брежнева убедительно доказала это, воспользовавшись текстом проекта Минэкономразвития «Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года».

М. П. Захаренко (Российская государственная библиотека для молодежи, Москва), рассказывая о разработке общественного нормативного акта по обслуживанию молодежи для публичных библиотек России, позиционировала его как один из инструментов, который может способствовать развитию и юношеских библиотек страны, и отрасли в целом.

Е. А. Данилина (РГБ), завершая семинар, дала весьма подробную характеристику инновационной деятельности в системе библиотечно-информационного обслуживания РГБ. Приводя примеры инноваций, она рассказала, какие новшества привнесены в библиотечно-информационное обслуживание, а какие находятся в стадии разработки.

По окончании семинара его участники выбрали двух самых лучших и интересных докладчиков – ими стали М. В. Коптяева и Н. В. Абросимова; сопредседатели наградили их книгами издательства «Профессия».

Резюме: Все сообщения вызвали живой интерес, и участники настоятельно рекомендовали постоянно проводить подобные семинары на конференциях «Крым» и «Либком».

Одним из центральных событий всей конференции «Крым–2011», по мнению и участников, и организаторов, стала интеллектуально-дискуссионная дуэль «К барьеру» «Есть ли у библиотек будущее в цифровую эпоху?» Проведённая во второй раз, в этом году она собрала около 350 человек. Причину дуэли ее организаторы определили как желание найти ответы на вопросы: цифровое будущее библиотек: миф или реальность; противостоит ли цифра букве; библиотека в цифровой среде: эра расцвета или шаг в небытие; какие, кому и нужны ли вообще библиотеки в цифровую эпоху.

На дуэли свое понимание проблем библиотек отстаивали Е. Ю. Гениева (доктор пед. наук, генеральный директор ВГБИЛ имени М. И. Рудомино) и В. К. Степанов (канд. пед. наук, профессор кафедры электронных библиотек, информационных технологий и систем МГУКИ). Секунданты Е. Ю. Гениевой: Е. Л. Крепкова (ВГБИЛ), М. Д. Афанасьев (ГПИБ); секунданты В. К. Степанова: Е. Н. Гусева (РГБ), А. С. Карауш (МИБС Томска). Рефери и ведущий – Я. Л. Шрайберг.

Оценку всему происходящему давали независимые эксперты: Б. Р. Логинов (ЛИБНЕТ), Э. Р. Сукиасян (РГБ), В. С. Пашкова (Украинская библиотечная ассоциация) и жюри: С. С. Журова (Государственная Дума РФ), В. Г. Дригайло (НТБ им. Г. И. Денисенко Национального технического университета Украины «Киевский политехнический институт»), Ю. Н. Дрешер (РМБИЦ, Казань), Е. Л. Кудрина (КемГУКИ), Ю. В. Соколова (Академия МУБиНТ, Ярославль).

В схеме дуэли были предусмотрены: представление своей позиции каждым дуэлянтам и их ответы: на три вопроса рефери, на три вопроса оппонента, на один вопрос от каждого секунданта противника, на три вопроса от членов жюри и из зала.

Эксперты выносили заключение об обоснованности суждений, а члены жюри давали оценку каждой высказанной позиции и сообщали, за кого они будут голосовать. По итогам голосования зала – с перевесом в 8 голосов – победил В. К. Степанов.

Позиция «команды» В. К. Степанова была очень проста (и не нова): в современных условиях тотальной

информатизации «поле», на котором могут «играть» библиотеки в своей привычной форме, всё больше сужается. (Этакая «шагреновая кожа» получается.) Изобретение компьютера и глобальных сетей привело к построению информационной инфраструктуры, параллельной традиционной. Человечество в свое время создало библиотеки для обеспечения сбора, хранения, обработки и выдачи информации (прежде всего документально зафиксированной). Поскольку информация носила дискретный характер и была рассеяна в пространстве, каждое учреждение или территория нуждались в «своей» библиотеке для удовлетворения специфических информационных потребностей...

Сейчас произошла, по выражению В. К. Степанова, дематериализация информационной деятельности, и библиотеки получили конкурентов, которые справляются с их «традиционными» обязанностями – хранить и предоставлять информацию – быстрее, лучше, комфортнее для пользователя. В Сети сформировался массив знаний, потребляемых в повседневной жизни большинством населения планеты. Утрачена монополия на информационное обслуживание.

В этой системе библиотеки не в состоянии предоставлять услуги на уровне требований и возможностей эпохи и поэтому вытесняются на периферию информационной деятельности. Библиотеки вынуждены искать свое место в информационном мире, а потому будут вынуждены измениться... Или они исчезнут как явление. (Все эти заявления сопровождались цифрами и фактами, которые можно найти в Сети.)

При этом в выступлениях и ответах на достаточно серьезные и каверзные вопросы В. К. Степанов делал упор на прагматическую сторону вопроса: «... как библиотекам жить в этих условиях, какие услуги предлагать, как себя позиционировать: как культурно-досуговый центр? как место доступа (бесплатного или не очень) к полезной информации и документам? как место хранения бумажных книг?» Уточнение этих позиций требует совершенно разного финансирования и ставит перед библиотеками совершенно разные управленческие и бюрократические задачи.

Е. Ю. Гениева сосредоточилась на культурно-цивилизационной составляющей библиотеки – социального явления. Но тоже признала, что библиотека должна измениться. В ее философско-культурологическом послыше аудитории прозвучала мысль, что библиотека – это пространство, порождающее смыслы, – смыслоoteca.

Мнение: мне как сотруднику вполне реальной библиотеки сложно себе это представить, особенно если вспомнить специфику нашей отраслевой отчетности и механизмы бюджетирования деятельности библиотек. И, кстати, вспоминается один из законов Мерфи, гласящий: «Чтобы ты ни сказал, всегда найдется тот, кто поймет тебя не так, как ты хотел»... Как тут быть со смыслами?

Вопросы секундантов В. К. Степанова: А. С. Карауш: «Какой Вы видите свою библиотеку через пять лет?» Ответ: «Как культурный, интеллектуальный центр, площадка для общения, проведения мероприятий...». (Комментарий [12]: «А к вам точно люди будут приходить?») Е. Н. Гусева: «Если современный сотрудник библиотеки должен уметь организовывать и проводить различные культурные мероприятия, составлять и представлять выставки, модерировать общение посетителей, то поможет ли такому сотруднику знание общего библиотековедения, библиографического описания, принципов каталогизации, истории библиотечного дела, и чем именно, кроме общей эрудиции?» Ответ: «Ну как же! Очень нужны! Вот, например, мой уважаемый оппонент часто выступает на различных мероприятиях в роли актёра ... этому надо учить ...». (Комментарий: «Ну что же, мне остается только пожалеть, что меня не учили актерскому мастерству ... на библиотечном факультете!»)

Вопросы секундантов Е. Ю. Гениевой: М. Д. Афанасьев [13]: «Вы говорите о «цифровизации» всего и вся. А как тогда поступить с накопленными книжными богатствами?» Ответ: «В макулатуру. Хранить в одном месте, остальное – выкинуть».

Мнения сторонних наблюдателей об этой дуэли можно прочитать в Интернете [14–19], но хотя бы одно уместно процитировать: «... очень продуктивный формат, пробуждающий мысль, как среди участников процесса, так и в зрительном зале. Возможно, это удачная форма стимулирования библиотечной научной мысли» [14].

Замечу как непосредственный участник, что мы, т.е. сторонники В. К. Степанова, конечно, приверженцы ИТ, но отнюдь не могильщики библиотек! Мы уверены в их необходимости и их будущем. Наша цель на

этой дуэли – обозначить проблему, заставить о ней задуматься, искать выход ... И, замечу, мысль о том, что библиотеки находятся на некоей точке выбора-невозврата на этой конференции звучала постоянно. А то, что мы победили, было очень неожиданно.

Резюме: событие было признано одним из самых значимых на конференции (по признанию и организаторов, и участников конференции). Обсуждения идут до сих пор (в Facebook, блогах). Приходят письма с просьбой дать комментарий и прислать презентацию выступления.

В продолжение этой дуэли состоялись два мероприятия, которые имели более «серьезную» интонацию. Первое – специальная дискуссионная панель «Нужны ли библиотеки в цифровую эпоху? Эпилог после интеллектуально-дискуссионной дуэли “К барьеру”»; ведущие – В. К. Степанов и Е. Н. Гусева. На этой дискуссии (следующее утро после дуэли) присутствовали более 100 человек (не все желающие поместились в аудитории, некоторые слушали из коридора, поэтому точно подсчитать число участников было невозможно).

В. К. Степанов изменил название установочного доклада (названного в программе «провокационным») на «Условия выживания библиотеки в цифровой среде», в котором представил свои соображения, каким образом библиотека может быть востребована во времена постоянного наращивания каналов предоставления информации.

Основная идея: первое и непереносимое условие выживания – осознание глобальности происходящих в информационной сфере изменений, несущих библиотекам прямую угрозу. Информационная деятельность в информационном обществе ведёт к тому, что измениться (или исчезнуть) предстоит всем участникам системы информационных коммуникаций: авторам, читателям, издателям, книготорговцам, библиотекарям.

В цифровой среде коммуникация может осуществляться напрямую на уровне автор–читатель. Необходимые ранее «посреднические организации» в виде издательств, книжных магазинов и библиотек становятся излишними. Отсюда следует, что библиотека должна предоставлять новые виды услуг (искать иные экономические ниши), которые будут отвечать требованиям времени и пользоваться спросом у обслуживаемой аудитории. Направления эволюции массовых библиотек: 1) информационная деятельность: сохранение статуса информационного учреждения (попытка принять роль звена в национальной системе легального распространения интеллектуального контента); 2) досуговая деятельность: переориентация на виды деятельности, связанные с обеспечением досуга обслуживаемой аудитории: клубы, кружки, студии, лектории, дискуссионные, выставочные и концертные площадки.

Сегодня массовые (публичные) библиотеки все чаще используются не по своему прямому назначению, переориентируются на проведение массовых мероприятий самого различного характера. Сотрудники библиотек часто выступают в роли «кадрового резерва» управлений культуры при проведении различных мероприятий. Федеральный закон № 83 подталкивает библиотеки к ориентации на досуговые услуги, которые могут принести финансовую прибыль.

Если говорить об информационной функции библиотек, то надо понимать, что в скором времени подавляющее большинство произведений, находящихся в общественном достоянии, станет доступно через Сеть. Задача библиотек – обеспечение бесплатного доступа к современным изданиям, большинство из которых представлено в цифровой форме.

Предложено несколько направлений развития библиотек и сделан вывод: библиотека всё менее будет ассоциироваться с физическим местом – зданием, наполненным книгами. Это будет скорее функциональное понятие, связанное с выполнением определенных задач. Основная задача библиотеки – сделать доступным любое знание на Земле для каждого, кому это знание требуется. Предоставить всю информацию в одном месте – там, где находится читатель.

Е. Н. Гусева выступила с сообщением «Библиотеки в документах, или Что хочет мировой стандарт от нашего зверосовхоза?», где провела сравнительный анализ того, как представляют миссию, роль и функции библиотек сами библиотекари в своих документах и как библиотеки представлены в стратегических государственных документах.

Для сравнительного анализа были использованы следующие документы: Руководство ИФЛА по работе

публичных библиотек / ИФЛА, РБА. – 2-е полн. пересм. изд. – С.-Петербург : РНБ, 2011; Федеральный закон «О библиотечном деле» № 84-ФЗ (в ред. Федерального закона от 03.06.2009 № 119-ФЗ); Концепция развития библиотечного дела в Российской Федерации до 2015 года / Проект. – Режим доступа: <http://www.booksite.ru/forum/document/document8.htm>. 29.05.2011; Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года / утв. распоряжением Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1662-р.; Стратегия модернизации библиотечного дела Российской Федерации. Проект // Материалы Рабочей группы. – Москва, 2011; Инновационная Россия–2020 (Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года) / Проект Минэкономразвития России, 2010); Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации / утв. Президентом Российской Федерации В. Путиным 7 февраля 2008 г., № Пр-212.

Сравнение этих документов очень наглядно показало, что представление библиотечного сообщества о месте и роли библиотек в современном обществе несколько отличается от представления руководством страны.

Оба доклада вызвали большой интерес аудитории и были предоставлены для копирования.

В дискуссии приняли участие: О. Б. Ушакова (КрЦНТИ, Красноярск), Ю. А. Гриханов (ЦУНБ им. Н. А. Некрасова, Москва), Т. Ю. Голубенко (НБ Югры, Салехард), В. В. Ильина (Библиотека «Дом Лосева», Москва), Н. В. Жукова (ЦБС, Сургут), М. В. Гончаров (ГПНТБ России). Каждый высказал свое отношение к проблеме и путям развития библиотек. К сожалению, жесткий лимит времени не позволил дискуссии развиваться. Участники высказали пожелание продолжить подобное обсуждение на других площадках (например на конференции «Либком»).

Резюме: тема вызывает огромный интерес у профессионалов. После дискуссии обсуждение продолжилось и практически перешло в формат пресс-конференции (от 30 до 50 человек), где В. К. Степанову и мне пришлось отвечать на множество вопросов – от стратегии развития библиотек до конкретных форм услуг. Думаю, эта тема и формат обсуждения получают свое развитие.

Вторым мероприятием в продолжение дуэли можно назвать доклад Е. Ю. Гениевой «[Библиотека как институт модернизации](#)», в котором представлено видение будущего библиотеки. Соглашаясь со своим оппонентом в том, что современная библиотека неизбежно изменяется, Е. Ю. Гениева позиционировала ее как место культурного творчества и общения. Из доклада: «В самом деле, каков завтрашний день библиотек? Несомненно одно, в ближайшее время библиотека утратит свой традиционный облик и существенно видоизменит свои функции. В самом недалеком будущем книги на традиционных носителях будут заменены электронными аналогами, и бумажная книга как носитель информации исчезнет или превратится в раритет наподобие глиняных табличек, ныне хранящихся лишь в музеях». <...>

«Оцифровав старую часть своих фондов и предложив «новинки» в виде подписных баз данных, такие библиотеки еще активнее будут «выпихивать» читателей из своих стен, тем самым оставляя свои залы пустыми и превращая свои мертвые бумажные хранилища в дорогостоящую для содержания и уже никому не нужную роскошь. Рано или поздно об этой нерациональной «трате средств» вспомнит государство и упразднит эти хранилища, а заодно и сами такие библиотеки за ненадобностью. Конечно, все это произойдет не завтра, но мировой вектор развития направлен в эту сторону». <...>

«У библиотек есть будущее, если они – площадки для постановки и возможного разрешения гуманитарных проблем. Это не академическая задача, а задача из сферы социальных практик, которыми наше общество пока еще владеет недостаточно ...»

«Библиотеки испокон веков понимали, что книга – это только повод для их существования, в определенные эпохи очень мощный, но все-таки повод. И, понимая это, развивали вокруг книги какую-то другую деятельность: они творили вокруг книги живую среду ее обитания, смыслопорождающую среду, чреватую развитием множества ростков будущего <...> модернизация библиотеки в современных условиях – это не воспроизведение застывшей библиотечной матрицы, и не погоня за техническим прогрессом, а животворный, культуротворный процесс, имеющий под собой глубокую традицию и глубокий гуманистический потенциал» [20].

К сожалению, из-за насыщенности программы посетить многие другие, интересные и полезные мероприятия не удалось.

Новыми и успешно реализованными формами проведения мероприятий участники и организаторы конференции сочли вебинар «Современная информационная среда библиотек, работающих с детьми», впервые прошедший на конференции; специальное заседание (в рамках секции 14 «Информационное инновационное обеспечение процессов образования, научных исследований и управления») «Кому с ЭБС жить хорошо?»; специальную программу ГПНТБ России «50-летию полета первого космонавта Ю. А. Гагарина посвящается»; уже упомянутую дискуссионную панель; наиболее значимые мероприятия доступны для просмотра на сайте ГПНТБ России.

Отдельного внимания заслуживал Форум ИФЛА на Крымской конференции, в работе которого приняла участие президент ИФЛА Эллен Тайс (Ellen Tise; Гаага, Нидерланды).

Из новых тем, представленных на конференции, обращают на себя внимание дискуссионная группа «Блоги библиотек и библиотечарей: современное состояние и перспективы развития», деловая игра по организации внутреннего пространства библиотеки, дискуссионный «круглый стол» «Школьный библиотечарь: фигура национального масштаба?»

По мнению многих участников конференции, с которыми мне удалось пообщаться, Международная конференция «Крым–2011» была насыщена таким количеством интересных, полезных и оригинальных мероприятий, что невозможность охватить всю палитру событий стала единственным недостатком этого форума.

Список источников и примечания

1. <http://www.gpntb.ru/win/inter-events/crimea2011/index3.php>
2. <http://www.gpntb.ru/win/inter-events/crimea2011/disk>
3. Согласно пресс-релизу Конференции – см. <http://www.gpntb.ru/win/inter-events/crimea2011/presrel2.php>
4. Фотоотчёт – см. <http://blog.shikate.ru/1357/ezhegodnyj-doklad-shrajberga/>
5. <http://www.gpntb.ru/win/inter-events/crimea2011/presrel2.php>
6. Видеозапись этих заседаний (пресс-конференции и Центральной пленарной дискуссионной площадки) см. – <http://www.gpntb.ru/win/inter-events/crimea2011/video4.php>
7. См. <http://www.gpntb.ru/win/inter-events/crimea2011/disk/>
8. В Программе конференции не заявлен; в Трудах конференции не представлен.
9. Готовится к публикации.
10. Данный критерий предложен Т. В. Майстрович (Майстрович Т. В. Компьютерные технологии в библиотеках как инновация // Инновации в библиотеках : сб. ст. / Рос. гос. б-ка ; сост. М. Я. Дворкина, Е. Н. Гусева. – Москва : Пашков дом, 2010. – С. 45).
11. <http://www.aselibrary.ru/conference/conference43/conference432385>
12. Согласно регламенту, секундант может задать только один вопрос и откомментировать его.
13. Цитируется не дословно, близко по смыслу.
14. Блог «Библиотечные штучки» – <http://blog.shikate.ru/1428/intellektualno-diskussionnaya-duel-k-bareru/>
15. <http://www.rb.ru/blog/1474/>
16. <http://vmo.rgub.ru/news/>
17. <http://rusu-library.blogspot.com/>

18. Блог «Инновации в библиотеке» – <http://blog.c-bit.ru/?p=86#comments>
19. <http://www.liveinternet.ru/users/3122356/post172646913/page1.html#BCom588088351>
20. Текст доклада см. – <http://www.gpntb.ru/win/inter-events/crimea2011/disk/genieva.pdf>
21. <http://www.gpntb.ru/win/inter-events/crimea2011/index3.php>