

«Документальная информация» в государственной Номенклатуре специальностей научных работников *Статья третья. Оптимистические предложения*

Рассмотрены варианты отнесения научной специальности «Библиотековедение, библиографоведение и книговедение», а также смежных с нею дисциплин в класс социологических наук либо в класс культурологии.

Ключевые слова: научные специальности, научные кадры, аттестация, история, библиотековедение, библиографоведение, книговедение, социальные коммуникации, культурология, информационные науки.

В двух предыдущих статьях [1, 2] освещено, как после долгих «странствий» по Номенклатуре специальностей научных работников «Библиотековедение, библиографоведение и книговедение» оказалось в классе «Искусствоведение и культурология». Однако учёную степень доктора или кандидата искусствоведения или культурологии по этой специальности, а также по всем смежным специальностям той же группы не присуждают. Эта и родственные специальности имеют шифр, начинающийся с 05, что соответствует *техническим наукам*, но права присуждать учёную степень доктора или кандидата этих наук ни одному специализированному совету, рассматривающему диссертации по специальности «Библиотековедение, библиографоведение и книговедение», не предоставлено. Какие существуют выходы из этой противоестественной ситуации?

Варианты решения вопроса

Наиболее обстоятельно варианты решения этого вопроса обсуждались в 2006 г. на «круглом столе», организованном Челябинской государственной академией культуры и искусств. Его стенограмма издана отдельной книгой [3], подробная информация доведена до научной общественности через центральные специальные журналы [4], однако учёные остались глухи к призывам сконцентрировать усилия в поиске истины, и с тех пор проблема практически находится в состоянии «анабиоза».

На «круглом столе» правомерность нахождения наших дисциплин в классе технических, педагогических, филологических наук не защищали и даже не обсуждали – настолько очевидно, что им здесь не место. Обсуждали возможность отнести нашу специальность либо к социологическим наукам, либо к культурологии.

Доводы в пользу социологии сводятся к следующему. Объективно и библиотековедение, и книговедение, и библиографоведение базируются на двух существенных компонентах: на документе и коммуникациях. Блок документо-коммуникационных дисциплин органично вписывается в более широкую область – документальных коммуникаций, а они, в свою очередь, в ещё более широкую – область социальных коммуникаций (Г. Н. Швецова-Водка предлагает именовать её ноокоммуникологией [5]). Социальная же коммуникативистика естественно вписывается в *социологические науки*.

Эта точка зрения применительно к библиотековедению обнародована в 2003 г. [6]. Применительно к другим дисциплинам ещё раньше её обосновывали в своих трудах Г. Лейдингер (Германия, 1928), Р. С. Гиляревский (середина XX в.), О. С. Чубарьян (1960-е гг.), Р. Клуц (ФРГ, 1970-е гг.), А. В. Соколов, О. П. Коршунов (начиная с 1970-х гг.) [7]. Исходя из того, что книга имеет социальную сущность, М. П. Ельников предложил создать научную дисциплину под названием «Социология книги» [8].

Если принять эту точку зрения, то отрасль «Социально-экономические и общественные науки», группу 22.00.00 «Социологические науки» можно усилить подгруппой специальностей «Социальные коммуникации» (табл. 1):

Возможное место специальности «Библиотековедение, библиографоведение и книговедение» в классе социологических дисциплин

| Шифр | Отрасль науки, группа специальностей, специальность | Отрасли науки, по которым присуждается учёная степень |
|-----------------|---|--|
| | СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И ОБЩЕСТВЕННЫЕ НАУКИ | |
| 19.00.00 | Психологические науки (включает 9 специальностей) | |
| 08.00.00 | Экономические науки (включает 6 специальностей) | |
| 13.00.00 | Педагогические науки (включает 6 специальностей) | |
| 22.00.00 | Социологические науки (включает 6 специальностей) | |
| 22.00.01 | Теория, история и методология социологии | Социологические |
| 22.00.03 | Экономическая социология и демография | Социологические |
| 22.00.04 | Социальная структура, социальные институты и процессы | Социологические |
| 22.00.05 | Политическая социология | Социологические |
| 22.00.06 | Социология культуры | Социологические |
| 22.00.08 | Социология управления | Социологические |
| 22.01.00 | <i>Социальные коммуникации</i> | |
| 22.01.02 | Документалистика, документоведение, архивоведение | Социологические |
| 22.01.03 | Библиотековедение, библиографоведение и книговедение | Социологические |
| 22.01.05 | Информационные системы и процессы | Социологические Технические |
| 12.00.00 | Юридические науки (включает 11 специальностей) | |
| 23.00.00 | Политология (включает 5 специальностей) | |

В «Социальные коммуникации» предлагают включить и такие документо-коммуникационные дисциплины, как ноокоммуникативистика, социальная информация, массовые коммуникации, журналистика, научные коммуникации, музееведение. Есть и такое предложение: оставить возможность защищаться на соискание учёной степени доктора или кандидата не только социологических, но и педагогических, исторических и филологических наук. Заметим: по этому пути с 2006 г. пошла Украина.

В Номенклатуре научных специальностей ВАК Украины существует класс 27 Социальные коммуникации, а в нём следующие подклассы:

27. 00.01 Теория и история социальных коммуникаций (присуждается учёная степень доктора или кандидата социальных коммуникаций и исторических наук)

27. 00.02 Документоведение, архивоведение

27.00.03 Книговедение, библиотековедение, библиографоведение

27.00.04 Теория и история журналистики

27.00.05 Теория и история издательского дела и редактирования

27.00.06 Прикладные социально-коммуникационные технологии

27.00.07 Социальная информатика.

На 1 янв. 2011 г. по специальности 27.00.03 на соискание учёной степени доктора или кандидата социальных коммуникаций защищено 6 докторских и 68 кандидатских диссертаций, в том числе в Харьковской государственной академии культуры – 2 докторские и 11 кандидатских диссертаций [9]. Так что такой подход уже продемонстрировал свою востребованность и пять лет применяется на практике.

Однако важно видеть и организационные последствия применения этих разумных предложений. В правомерности такого подхода придётся убеждать представителей других дисциплин, что чревато нерациональным затягиванием процесса.

Из прагматических соображений желательно оставить учёным одну возможность – любую тему защищать на соискание учёной степени доктора или кандидата только социологических наук, поскольку экспертные советы ВАК делятся по признаку наук, а не по признаку специальностей. Следовательно, если, например, в совет по педагогическим наукам по-прежнему попадёт библиотекведческая диссертация, скажем о работе библиотек с детьми, опять возникнет вопрос о её научной значимости не для библиотековедения, а для педагогики. В случае же безальтернативности рассмотрения диссертаций в экспертном совете по социологии будут представители группы специальностей 22.01.00, у которых не вызовет сомнения соответствие наших диссертаций паспорту этой группы.

Другой подход состоит в том, чтобы диссертации рассматривались в русле культурологии. Наиболее аргументированно эту идею отстаивает Е. И. Полтавская (см. напр.: [10]). Приведу ее аргументы и прокомментирую их.

Все социокультурные институты специализируются на создании, сохранении и использовании документов, т.е. обеспечивают своим пользователям коммуникацию посредством документов. Однако, следуя этой логической схеме, к социологии, кроме перечисленных дисциплин, надо отнести также банковское дело и другие финансовые институты, например биржу: деньги – это тоже документы, с помощью которых осуществляется документальная (терминология – Е. И. Полтавской) коммуникация, а она – часть социальной коммуникации. Но в этом случае социология поглотит не только социокультурные институты, но и экономические. В социологии, по мнению Е. И. Полтавской, целесообразнее изучать социальные институты *вообще*, а их виды должны стать предметом исследования соответствующих профильных дисциплин.

Поэтому за основу предлагается взять классификацию понятия *социокультурный институт документально-коммуникационной сферы*, общая схема которого – организация (учреждение) документально-коммуникационной сферы культуры – пользователь. Эту подгруппу предложено именовать «Документальная коммуникология».

Другую подгруппу составят документалистика и документоведение (общее название – «Документология»), поскольку их объект изучения – «документ», т.е. исключительно документный продукт производства различного происхождения. Учёные степени в каждой из подгрупп могут присуждаться в зависимости от содержания диссертации (табл. 2; нумерация разделов примерна).

Таблица 2

Место специальности
«Библиотековедение, библиографоведение и книговедение»
в классе культурологических дисциплин
(предложение Е. И. Полтавской)

Гуманитарные науки

| Шифр | Отрасль науки, группа специальностей, специальность | Отрасли науки, по которым присуждается |
|------|---|--|
|------|---|--|

| | | учёная степень |
|----------|--|--|
| 24.00.00 | Культурология | |
| 24.01.00 | Теория и история культуры | Философские Исторические Искусствоведение Культурология |
| 24.01.03 | Консервация и реставрация историко-культурных объектов | Искусствоведение Исторические Технические Культурология |
| 24.02.00 | Документология | |
| 24.02.01 | Документалистика, документоведение | Исторические Культурология Филологические Юридические |
| 24.03.00 | Документальная коммуникология | |
| 24.03.01 | Архивоведение, библиотековедение, музееведение | Исторические Искусствоведение Культурология Филологические Педагогические Технические |
| 24.03.02 | Библиографоведение | Исторические Педагогические Филологические Культурология |
| 24.03.03 | Книговедение | Исторические Искусствоведение Культурология Филологические Педагогические |

Е. И. Полтавская особо рассматривает место специальности «Информационные системы и процессы». По ГОСТу 7.0–99 «... "информационная система" предназначена для хранения, обработки, поиска, распространения, передачи и предоставления информации» [11. С. 106]. Результатом деятельности информационных систем в первую очередь названы документы [Там же. С. 105]. Казалось бы, эту дисциплину также можно отнести к культурологии вместе с документологией и документивной коммуникацией (они могут образовать самостоятельную подгруппу).

Однако не каждый документ и не каждая документивная коммуникация (например тот же банк или биржа) должны изучаться в культурной (или социальной) коммуникации, а разнообразный спектр ответов на вопросы «что такое информация», «как соотносятся документ и информация», «позволительно ли считать информатику наукой, родственной, например, библиотековедению или музееведению», пока не даёт оснований поставить «Информационные системы и процессы» в один ряд с «Документологией» и «Документальной коммуникологией». Специальность «Информационные системы и процессы» целесообразно перенести в класс технических наук, в группу специальностей 05.13.00 «Информатика, вычислительная техника и управление».

С 1980-х гг. сохраняет актуальность предложение объединить наши дисциплины под эгидой информатики. В 1990 г. И. Е. Баренбаум выдвинул на роль метатеории для социальной информатики, книговедения, библиотековедения, библиографоведения, а также лингвистики и грамматологии – т.е. для всех дисциплин, изучающих виды, способы и средства передачи, хранения, фиксации информации – общую теорию информационно-коммуникационных наук [12]. В наши дни эту идею поддерживает М. Я. Дворкина [13]. Она предлагает ввести новую отрасль – информационные науки, состоящую из трёх групп специальностей:

1. Информационные науки общетеоретического плана:

- 1.1. Теория информации
- 1.2. Теория информационных систем и процессов
- 1.3. Кибернетика

2. Социальная информатика:

- 2.1. Документально-информационные науки
 - 2.1.1. Библиотековедение. Библиографоведение. Архивоведение. Музееведение
 - 2.1.2. Документоведение и книговедение
- 2.2. Коммуникативистика
- 2.3. Теория программирования
- 2.4. Информационные системы и процессы в различных сферах социальной деятельности.

3. Теория биологической информации.

Если бы эта довольно стройная структура была принята за основу, она нуждалась бы в отдельных уточнениях. Например, подраздел 2.1 представляет собой наименование специальности, и её дальнейшее дробление (если исходить из логики Номенклатуры специальностей) невозможно. Дисциплины в 2.1.1 должны перечисляться через запятую, а не через точку – точка предполагает автономность каждой из дисциплин. И так далее. Беда, однако, в том, что при всей привлекательности эта структура – отработанный материал уже 30 лет тому назад. Против неё категорически возразили официально признанные, т.е. «технические», информатики. Изнутри знающий ситуацию Р. С. Гиляревский констатирует, что и сегодня «технические» информатики остаются на прежних позициях [14.С. 30]. А без их поддержки вновь поднимать и обсуждать это предложение заведомо бесперспективно. К тому же сам Р. С. Гиляревский науку об информации рассматривает не как самодовлеющую, а как часть цикла общественных и гуманитарных наук [14].

По всей видимости, могут быть и другие предложения. Важно их своевременно высказать и обсудить. Ведь после того, как библиотековеды, библиографоведы и книговеды найдут общий язык, предстоит убедить в нашей правоте представителей смежных специальностей. А у них есть свои мнения. Так, у документоведов (например в лице руководителя отдела документоведения Всероссийского научно-исследовательского института документоведения и архивного дела А. Н. Соковой) нет и тени сомнения в том, что документоведение относится к историческим наукам [15]. Стоит ли говорить, что и архивоведы придерживаются такой же точки зрения относительно архивоведения.

Если нам всё же удастся убедить наших коллег-смежников в необходимости изменить привычную точку зрения, на следующем этапе необходимо найти поддержку у представителей соответствующего класса наук. На них свалятся новые экстраординарные проблемы, которые неизвестно зачем им предстоит решать и затем нести ответственность за это.

Лишь после удачного альянса с представителями смежных специальностей есть смысл передать консолидированное предложение на суд ВАК и Минобрнауки, за которыми остаётся последнее слово в решении этой запутанной проблемы. Как видим, работы впереди ещё очень много, но потребность её активизировать ощущается всё острее. Как известно, под лежащий камень вода не течёт. За решение проблемы для начала должны дружно взяться книговеды, библиотековеды и библиографоведы, приглашая к участию в дискуссии представителей смежных дисциплин.

Список источников

1. Столяров Ю. Н. «Документальная информация» в государственной Номенклатуре специальностей научных работников. Статья первая. Введение в проблему / Ю. Н. Столяров // Науч. и техн. б-ки. – 2011. – №

11 – С. 5–13.

2. **Столяров Ю. Н.** «Документальная информация» в государственной Номенклатуре специальностей научных работников. Статья вторая. Обострение ситуации / Ю. Н. Столяров // Там же. – 2012. – № 1. – С. 121–130.
3. **Место** наук документально-коммуникационного цикла в Классификаторе научных специальностей : Стеногр. и тез. докл. круглого стола 30.10.2006, ЧГАКИ / Челябинская гос. акад. культуры и искусств. – Челябинск, 2006. – 76 с.
4. **Берестова Т. Ф.** Статус наук документально-коммуникационного цикла в общей системе знаний: материалы “круглого стола” / Т. Ф. Берестова // Библиотекосведение. – 2007. – № 1. – С. 29–31.
5. **Швецова Г. Н.** Документ в свете ноокоммунологии / Г. Н. Швецова. – Москва, 2010. – 381 с.
6. **Столяров Ю. Н.** Место библиотековедения в системе наук наконец-то установлено / Ю. Н. Столяров // Науч. и техн. б-ки. – 2003. – № 3. – С. 37–40.
7. **Столяров Ю. Н.** Библиотекосведение, библиографосведение и книговедение как единая научная специальность : полный курс лекций для аспирантов и соискателей по типовой программе кандидатского минимума / Ю. Н. Столяров. – Орёл, 2007.
8. **Ельников М. П.** Социология книги как научная дисциплина (Методологический аспект) / М. П. Ельников // Книга. Исследования и материалы. – Москва : Книжная палата, 1990. – Сб. 61. – С. 5–30.
9. **Кушнарченко Н. Н.** Этап начальной институционализации научных исследований в отрасли социальных коммуникаций: опыт Украины / Н. Н. Кушнарченко, А. А. Соляник // Науч. и техн. б-ки. – 2011. – № 6. – С. 49–55.
10. **Полтавская Е. И.** Об обосновании места библиотековедения в Номенклатуре специальностей научных работников / Е. И. Полтавская // Вестник ЧГАКИ. – 2009. – № 1. – С. 6–14.
11. **Фокеев В. А.** Библиографическая наука и практика: терминологический словарь / В. А. Фокеев. – С.-Петербург, 2008.
12. **Баренбаум И. Е.** Информационно-коммуникативные науки в свете эволюции средств информации и коммуникации / Баренбаум И. Е. // Книга. Исследования и материалы. – Москва : Книжная палата, 2000. – Сб. 61. – С. 31–47.
13. **Дворкина М. Я.** Специальность «Библиотекосведение» в Номенклатуре специальностей научных работников / М. Я. Дворкина // Румянцевские чтения–2011: Материалы междунар. науч. конф. (19–21 апр. 2011 г.) / Рос. гос. б-ка. – Москва : Пашков дом, 2011. – С. 122–130.
14. **Гиляревский Р. С.** Понятие информации в информатике / Р. С. Гиляревский // Информатика как наука об информации. Информационный, документальный, технологический, экономический, социальный и организационный аспекты / под ред. Р. С. Гиляревского. – Москва : Фаир-пресс, 2006. – С. 5–42.
15. **Сокова А. Н.** Принцип историзма в документоведении // Сокова А. Н. Документоведение: теория и практика : избр. тр. / А. Н. Сокова. – Москва, 2009. – С. 66–74; **Она же.** Документоведение как научная дисциплина: объект, предмет, основные задачи // Там же. – С. 162–188.