

В. В. Шилов

Фондоведы: три портрета

Освещён основной научный вклад трёх выдающихся фондоведов – сотрудников Государственной публичной библиотеки им. М. Е. Салтыкова-Щедрина (ныне – Российская национальная библиотека): А. П. Селигерского, В. Н. Акимовой, Д. В. Евсеева.

Ключевые слова: библиотечное фондоведение, фондоведы, Государственная публичная библиотека им. М. Е. Салтыкова–Щедрина, А. П. Селигерский, В. Н. Акимова, Д. В. Евсеев, библиотечные фонды, комплектование, библиотечно-информационная ситуация, тематико-типологическое планирование, математическое моделирование.

Александр Павлович Селигерский

Эффективные исследования в какой-либо узкой области библиотечного дела невозможно вести без учёта общих закономерностей развития библиотечного дела в целом, глубокого знания его социальных и экономических основ. Именно этому была посвящена деятельность А. П. Селигерского – «библиотековеда, специализировавшегося в области библиотечного фондоведения», как сказано в «Библиотечной энциклопедии» (2007).

По инициативе А. П. Селигерского и при его непосредственном участии впервые в мировой библиотечной практике было создано специальное структурное подразделение, занимающееся проблемами формирования и использования библиотечных фондов. Обусловила это событие объективная ситуация, сложившаяся в советских библиотеках к середине 1960-х гг.

После окончания Великой Отечественной войны библиотечная сеть нашей страны была быстро восстановлена. Библиотечные фонды были сформированы практически заново и по количественным показателям выглядели относительно благополучно. Но их состав зачастую определялся в условиях книжного дефицита. Параллельно росли показатели потребностей в фондах, скачкообразно увеличилось число пользователей библиотек. В результате политических событий в 1950–1960-е гг. структура информационных потребностей населения существенно изменилась. Значительно расширился издательский репертуар. Однако издательская политика подчинялась идеологическим установкам и была нацелена на более чем широкое распространение общественно-политической литературы. Издания же, пользовавшиеся наиболее высоким спросом, преднамеренно выпускались заниженными тиражами и в массовые библиотеки практически не попадали. Методы комплектования фондов носили административный характер; роль библиотекарей, которые обладали информацией о потребностях обслуживаемого населения, сводилась к нулю. Росла неудовлетворённость читателей. Наиболее явно эти противоречия проявлялись в сети массовых библиотек, особенно сельских.

Проблемы не остались незамеченными властью. Для изучения возможных путей их решения Министерство культуры РСФСР в 1967 г. создало специальный научный коллектив – проблемную комиссию «Состояние и перспективы развития книжных фондов массовых библиотек РСФСР». Головным учреждением была назначена Государственная публичная библиотека им. М. Е. Салтыкова-Щедрина (ГПБ), и основными исполнителями министерского задания оказались сотрудники именно этой библиотеки. Большинство из них в то время были научными сотрудниками одного из научно-исследовательских отделов библиотеки – НИО библиотековедения (заведующая – И. К. Кирпичёва). Руководителем комиссии директор библиотеки назначил Евгению Стефановну Боханевич, оставив за ней пост заведующего отделом комплектования.

Обязанности руководителя комиссии Е. С. Боханевич исполняла недолго. За несколько месяцев работы она успела создать методику сбора статистических, социометрических и фактографических материалов по работе массовых библиотек и разослать её по регионам РСФСР. В комиссию пришло много материалов, необходимых для исследовательской работы. Требовалось организовать оперативную обработку этих материалов. Совмещать две сложные и важные должности – руководитель комиссии и заведующий отделом – оказалось невозможно. Поэтому Е. С. Боханевич оставила работу в комиссии, её новым руководителем

был назначен А. П. Селигерский, покинувший «хлебную» должность заведующего сектором фондов ГПБ (ранее Александр Павлович защитил кандидатскую диссертацию по учёту библиотечных фондов).

В дальнейшем, чтобы организационно укрепить комиссию, был создан сектор комплектования массовых библиотек (СКМБ), который возглавил А. П. Селигерский. В ходе исследовательской работы ему удалось организовать сплочённый коллектив единомышленников, в котором царил творческая атмосфера. Александр Павлович сумел зарядить всех глубокой верой в то, что результаты исследования будут использованы для совершенствования библиотечного дела в стране. (Именно тогда зародилось поколение «шестидесятников».) А. П. Селигерский выступил как выдающийся организатор научного исследования.

Приведу наиболее важные результаты работы комиссии «Состояние и перспективы развития книжных фондов массовых библиотек РСФСР».

Создано полное описание библиотечных фондов массовых библиотек РСФСР 1960-х гг. как системного объекта. Раскрыт хронологический и отраслевой состав фондов всех типов библиотек того периода: районных городских и сельских. Состав фондов по целевому назначению раскрыт в связи со структурой читательских контингентов. Измерены тенденции количественного роста фондов и т.д. Полученная «фотография» дала возможность (с помощью количественных показателей) дать объективную оценку степени соответствия фондов запросам читателей.

Произведены расчёты оптимальных по объёму и составу библиотечных фондов.

Создана основа для совершенствования библиотечной сети – организации централизованных библиотечных систем.

Намечены пути создания нормативной базы формирования фондов (нормативы текущего комплектования, выбытия, книгообеспеченности жителей, финансирования комплектования).

Положительный эффект дала полная публикация всех материалов исследования в специальных статистических сборниках: в течение 1967–1972 гг. издано 10 выпусков под общим названием «Комплектование и использование книжных фондов массовых библиотек РСФСР». Библиотечная наука получила возможность сравнивать полученные данные с результатами других исследований.

Особо отмечу феномен обратной связи, проявившийся в организации исследований. Предоставление материалов, необходимых исследователям, для библиотек-участниц (фактически – объектов исследования) – достаточно трудоёмкая задача. Её выполнение, разумеется, в той или иной мере – служебная обязанность. Но непосредственный интерес библиотек-участниц состоит в получении научно выверенной информации о положении библиотеки в ряду других, возможности сравнить условия своей деятельности с аналогичными параметрами родственных библиотек.

Публикация материалов исследования и распространение их по всем библиотекам на долгие годы обеспечили взаимопонимание и доверие между участниками исследований, проводимых в последующие годы ГПБ им. М. Е. Салтыкова-Щедрина по фондоведческим проблемам. Гарантия «обратной связи» с библиотеками-участницами стала расцениваться как необходимое условие организации исследований.

Основной труд А. П. Селигерского – это монография «Книжные фонды массовых библиотек: состав, комплектование и использование в государственных библиотеках РСФСР» [1]. Издание содержит материалы, опубликованные в 10 выпусках комиссии (изданы под научной редакцией А. П. Селигерского). Выделить в них конкретный вклад Александра Павловича не представляется возможным. Материалы – это единое целое, полноценный коллективный труд.

А. П. Селигерский поставил вопрос о необходимости учитывать экономические факторы при комплектовании, измерении эффективности комплектования. Оценка затрат библиотеки должна сопровождать все управленческие решения по формированию фондов: отбор изданий, определение экзemplярности, структурирование фонда и т.д. При выборе решений по формированию фонда учёный предложил использовать определённые сочетания уровней нескольких показателей использования фонда. Эти рекомендации были использованы некоторыми авторами в «настоельных книгах» комплектаторов и т.п. [2].

А. П. Селигерский впоследствии перешёл на другую работу – в более «солидное» учреждение – Государственную библиотеку СССР им. В. И. Ленина. Мотивы перехода были сугубо личные.

После ухода Александра Павловича созданный им сектор расширил свой профиль, в орбиту его исследований вошли не только массовые библиотеки, но и крупные универсальные научные, региональные библиотечные центры. Подразделение стало именоваться сектором библиотечного фондведения. В дальнейшем сектор был преобразован в самостоятельное структурное подразделение – научно-исследовательский отдел библиотечного фондведения.

Полагаю, что А. П. Селигерский – фронтовик, имевший боевые ранения, выдающийся исследователь-организатор – заслужил, чтобы его портрет украшал (хотя бы) стены подразделения, в создание которого он вложил свой талант учёного-библиотековеда.

Валентина Никитична Акимова

Судьба В. Н. Акимовой самым удивительным образом и подтверждает и опровергает распространённое представление о последовательности этапов превращения библиотекаря в библиотековеда.

Начало (1966) и завершение её публичной деятельности (1983) ознаменовались созданием методических пособий, предназначенных для библиотекарей, обслуживающих специалистов сельского хозяйства [3]. Выбор тематики пособий в советское время был обусловлен принципами государственного руководства деятельностью библиотек, из которых вытекала обязанность библиотек участвовать во всех политических и хозяйственных кампаниях. Выпускались пособия по участию библиотек в антирелигиозной пропаганде, борьбе с алкоголизмом... Поощрялась специализация методистов, как правило, отраслевая: одни отвечали за работу с естественно-научной литературой, другие – за фонды литературы по технике, третьи – за фонды художественной литературы.

Создателей методических руководств того времени отличали немалый практический опыт, высокая профессиональная эрудиция и умение доходчиво изложить материал. С превеликой дотошностью отражались малейшие нюансы деятельности массовых библиотек разного уровня, работающих в разных условиях, с разными категориями читателей. Пособия, в подготовке которых принимала участие В. Н. Акимова, не выделялись из круга подобных произведений.

Ситуация начала меняться с того момента, когда государство потребовало от библиотек не просто откликаться на злобу дня, но и соответствовать информационным потребностям читателей. Перед библиотечной наукой была поставлена задача дать властным органам руководства библиотечным делом рекомендации по решению назревших в библиотечном деле проблем. В 1960-е гг. были организованы фундаментальные исследования «Библиотека и научная информация», «Советский читатель», «Состояние и перспективы развития книжных фондов массовых библиотек». В. Н. Акимова, в ту пору сотрудница научно-методического отдела ГПБ, вошла в исследовательскую группу по проблемам фондов массовых библиотек. (Впоследствии она стала работать в специально образованном секторе комплектования массовых библиотек.)

Творческая группа получила возможность анализировать огромный массив полученной от библиотек многоаспектной информации о состоянии фондов. Опыт работы исследователей с литературой определённого отраслевого содержания доказал необходимость применять в обработке материалов метод «тематико-типологического планирования». Массив информации был разбит на отдельные разделы по отраслевому содержанию, в каждой отрасли анализировались типичные категории издательской продукции, пригодные для массовых библиотек, устанавливалась связь с уровнем удовлетворённости соответствующей категории читателей. Инициатором метода была В. Н. Акимова [4].

Метод родился, безусловно, с дальним прицелом – на обязательное для каждой библиотеки использование тематико-типологического планирования непосредственно в практике текущего комплектования фондов [5]. В кандидатской диссертации Валентина Никитична пошла ещё дальше: доказала, что профиль всего фонда как руководство для его формирования в целом (а не только для текущего комплектования) определяется именно тематико-типологическим составом, оптимальным в данных условиях [6].

В. Н. Акимова стала творцом научной методологии исследования библиотечного фонда. Сегодня смело

можно сказать: это путь «от частного к общему» – дедуктивный метод. Им руководствовался каждый член группы по проблеме фондов массовых библиотек (руководил исследованием А. П. Селигерский). Сотрудник, за которым был закреплен тот или иной отраслевой отдел, должен был рассчитать оптимальную величину однотипных показателей: K – число типов изданий, рекомендуемых для библиотеки по данной теме; N – число необходимых изданий данного типа по каждой теме; f – среднее число экземпляров изданий каждого типа по данной теме.

Так определялся необходимый объём отраслевого отдела в фонде. Оставалось сложить полученные отраслевые объёмы, чтобы получить величину объёма всего фонда. Исследователи именовали полученный результат «оптимальным». В действительности «оптимизация» состояла в глубоком анализе имеющихся материалов, их экспертной оценке, коллективном (с участием всех членов творческой группы) принятии решений.

Подведение итогов любого исследования – это, как правило, осмысление проделанной работы, переход на более высокий уровень обобщения. На рубеже 1960–1970 гг. в отечественном библиотековедении стало модным использовать математические методы. Суммирование частных результатов в математике обычно обозначается символом \sum , воспользовалась им и В. Н. Акимова. Если число тем (=отраслевых отделов) принять за величину T , то математическая модель фонда F просто отражает последовательность действий при его формировании. Сначала – это сумма произведений числа изданий заданного типа и данной тематики на их среднюю экзemplярность:

$$T_j = \sum_{i=1}^{i=k_1} N_{ij} f_{ij}.$$

Затем – объём фонда F как сумма сумм T_j :

$$F = \sum_{j=1}^{j=n} T_j.$$

Оба выражения В. Н. Акимова объединила, используя знак суммирования \sum дважды в одном выражении, но в этом нет необходимости. Значимость математической модели, предложенной Валентиной Никитичной, в том, что в ней нашли отражение, хотя и чисто механически, важнейшие параметры, влияющие на объём фонда [7]. Требовалось установить зависимости между ними.

С позиций сегодняшнего дня наиболее важной в научном наследии В. Н. Акимовой является попытка найти математическую модель зависимости оптимальной книгообеспеченности читателей массовых библиотек от количества пользователей библиотеки.

К тому времени библиотековеды пришли к выводу: большой по размеру фонд обеспечивает и большее разнообразие выбора книг для читателей. В. Н. Акимова предложила использовать принцип ступенчатого увеличения фонда. После того как число читателей превысит некую критическую величину, фонд должен быть увеличен в соответствии с гипотетическим коэффициентом, значение которого может зависеть от ряда факторов. В результате увеличение количества читателей будет сказываться на увеличении объёма фонда значительно медленнее. Перефразируем задачу о книгообеспеченности, поставленную В. Н. Акимовой, прибегнув к помощи А. П. Селигерского: «Выход <...> следует искать в определении шкалы коэффициентов, применение которых позволит при меньшем числе читателей повышать, а при большем – понижать оптимальный норматив книгообеспеченности <...>. В настоящее время (1974 г. – В. Ш.) ведутся поиски расчёта шкалы коэффициентов» [1. С. 154–155].

Обсуждение норматива книгообеспеченности на этом не закончилось, но это уже другая история.

Книгообеспеченность населения библиотечными фондами включена президентским указом в перечень показателей, по которым оценивается общее состояние дел в регионе [8]. Фонд «Институт экономики и социальной политики» разработал норматив книгообеспеченности как среднюю величину для всей сети сельских библиотек [9]. Но утверждать, что задача разработки норматива книгообеспеченности жителей фондами массовой библиотеки решена полностью, не берёмся. Но начальный толчок нормализации книгообеспеченности дала именно В. Н. Акимова.

Дарианн Васильевич Евсеев

Профессиональная деятельность Д. В. Евсеева началась в отделе фондов Библиотеки Академии наук СССР – он занимался фондами изданий, подлежащих групповой обработке. Молодой сотрудник изобрел остроумное приспособление для хранения так называемого мелкого материала, на что получил авторское свидетельство.

Некоторое время Д. В. Евсеев заведовал Научной библиотекой Института биологии водохранилищ (его директором тогда был Иван Дмитриевич Папанин).

Научная деятельность Д. В. Евсеева началась в 1976 г., когда он стал работать в отделе комплектования ГПБ им. М. Е. Салтыкова-Щедрина. В тот момент в ГПБ разворачивались полномасштабные научные исследования, и Дарианн Васильевич (по рекомендации заведующей отделом комплектования Е. С. Боханевич) переходит в научно-исследовательский отдел библиотековедения, становится членом проблемной комиссии «Состояние и перспективы развития книжных фондов массовых библиотек РСФСР» и сотрудником сектора комплектования массовых библиотек (им руководил А. П. Селигерский). В 1979–1991 гг. Д. В. Евсеев возглавлял этот сектор. По его инициативе расширяется научный профиль подразделения, который переименовывают в сектор формирования и использования библиотечных фондов, а затем он превращается в специализированное подразделение по проблемам библиотечного фондирования.

Исследовательская работа в проблемной комиссии была построена по отраслевому признаку. Д. В. Евсееву поручили фонды технической литературы. Он скрупулезно исследовал их состояние в массовых библиотеках, анализировал состав пользователей этих фондов и мнения библиотековедов о их назначении. Д. В. Евсеев доказал, что «несмотря на развитие сети научно-технических библиотек, массовая библиотека на современном [середина 1970-х гг.] этапе и в ближайшие десять-пятнадцать лет сохранит и упрочит свою производственную функцию и в зависимости от сложившейся ситуации в регионах будет удовлетворять профессиональные запросы рабочих и специалистов производства» [10. С. 30].

Основное научное достижение Д. В. Евсеева, как сейчас представляется, – создание нового фундаментального понятия – *библиотечно-информационная ситуация* (БИС): «это конкретная в условиях данного места и времени совокупность отношений между информационно-библиотечными ресурсами, потребителями информации (читателями) и другими социально-экономическими компонентами». Деятельность массовой библиотеки по формированию собственных фондов полностью подчиняется библиотечно-информационной ситуации в зоне её работы и в стране в целом и расценивается как «рабочее», «инструментальное» понятие. Д. В. Евсеев выявил признаки «благоприятной» и «неблагоприятной» ситуации [10. С. 56–62]. (В дальнейшем некоторые библиотековеды попытались заменить термин БИС и соответствующее понятие на другое – *социокультурная ситуация*.)

В 1980-е гг. Д. В. Евсеев проявил способности учёного-организатора, акцентируя внимание исполнителей на наиболее актуальных вопросах библиотечного фондирования. Об этом свидетельствуют названия систематически подготавливаемых им сборников трудов: 1980 г. – Теория и практика формирования книжного ядра библиотечного фонда; 1981 г. – Проблемы профилирования централизованных библиотечных систем; 1982 г. – Информативность библиотечного фонда: тематико-типологический аспект; 1983 г. – Тематико-типологическое моделирование фондов ЦБС; 1984 г. – Книжный поток и потребности массовых библиотек в литературе; 1985 г. – Научные основы управления формированием библиотечных фондов; 1986 г. – Теория вторичного отбора литературы и проблема обновления библиотечных фондов; 1987 г. – 27-й съезд КПСС и актуальные вопросы формирования библиотечных фондов; 1989 г. – Методические рекомендации ГПБ «Формирование и использование книжных фондов ЦБС» – пособие суммировало результаты научных исследований, проведённых в прошедшие годы.

Д. В. Евсеев организовал фондведческие исследования, принимая во внимание ситуацию, сложившуюся в отечественном библиотековедении: постоянное несоответствие между читательскими потребностями и библиотечными возможностями их удовлетворения. Он нашёл весьма удачное определение для феномена повторяемости ряда проблем, которые систематически возникают в библиотековедении по мере развития общества, – это «вечные проблемы» [11]. Сегодня мы имеем полное право утверждать, что «библиотечное фондирование неисчерпаемо».

Д. В. Евсеев выделил наиболее общие особенности объекта фондирования – совокупного библиотечного фонда страны – и дал им характеристику. Именно с этими особенностями связаны проблемы управления

формированием библиотечных фондов: большие масштабы управляемой системы, её сложность и децентрализация, архаичность форм и методов управления, слабая структуризованность. Последнее выражается в неопределённости при принятии управленческих решений, невозможности зачастую формализовать информацию в количественных показателях [12].

Основной вклад Д. В. Евсеева в теорию библиотечного фондирования состоит в том, что он указал на главный предмет библиотечного фондирования – выявление и изучение закономерностей формирования фондов, что и обеспечит подлинно научный характер управления фондами, эффективное решение частных вопросов (создание нормативов, структура фондов, квалификация кадров и др.) [12. С. 8, 9]

Я очень благодарен Дарианну Васильевичу за то, что он, можно сказать, за руку привёл меня в «фондоведение», пригласил работать в своё подразделение. Принцип его руководства «Не мешать работать» оказался весьма плодотворным.

Список источников

1. **Селигерский А. П.** Книжные фонды массовых библиотек: Состав, комплектование и использование в государственных библиотеках РСФСР. – Москва : Книга, 1974. – 192 с.
2. **Экономический** аспект в проблемах комплектования библиотечных фондов централизованных систем // Формирование фондов ЦБС : сб. материалов по комплектованию и использованию фондов массовых библиотек РСФСР. – 1976. – Вып. 27. – С. 116–135.
3. **Из опыта** работы библиотек в помощь специалистам сельского хозяйства : [сб. статей] / ГПБ им. М. Е. Салтыкова-Щедрина ; сост. В. Н. Акимова. – Ленинград, 1966. – 99 л.; **Акимова В. Н.** Библиотечное обслуживание специалистов сельскохозяйственного производства : метод. пособие / ГПБ им. М. Е. Салтыкова-Щедрина. – Москва : Книга, 1969. – 109 с.; **Работа** библиотек в помощь областным и районным агропромышленным объединениям: Вопросы организации проф. чтения : метод. рекомендации / Гос. б-ка СССР им. В. И. Ленина, ЦНСХБ ВАСХНИЛ ; сост.: В. Н. Акимова, Л. А. Геншафт, А. С. Шитикова. – Москва, 1983. – 43 с.
4. **Акимова В. Н.** Анализ конкретного тематико-типологического состава – важная часть изучения книжных фондов массовых библиотек // Комплектование и использование книжных фондов в массовых библиотеках РСФСР. – 1974. – Вып. 18. – С. 54–89.
5. **Акимова В. Н.** Работа по активизации использования тематико-типологических планов комплектования ЦБС // В помощь универсальным научным библиотекам : метод. рекомендации / Гос. б-ка СССР им. В. И. Ленина. – Москва, 1980. – С. 12–22.
6. **Акимова В. Н.** Отбор литературы для библиотечных фондов в условиях развитой системы библиотечного обслуживания. (На примере массовых библиотек) : автореф. дисс. ... канд. пед. наук. – Ленинград, 1975. – 24 с.
7. **Оптимальные** по объёму и отраслевой структуре книжные фонды сельских, городских и районных библиотек РСФСР: Рекомендации органам руководства библиотечным делом / ГПБ им. М. Е. Салтыкова-Щедрина; Комиссия по проблеме «Состояние и перспективы развития книжных фондов массовых библиотек РСФСР» ; сост. В. Н. Акимова. – Ленинград, 1971. – 98 с.
8. **Указ** Президента Российской Федерации «Об оценке эффективности деятельности органов власти субъектов Российской Федерации» № 825. 28 июня 2007 г. – Прил.: Перечень показателей оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.
9. **Приказ** Минкультуры и массовых коммуникаций от 20 февр. 2008 г. № 32 «Об утверждении нормативов минимального ресурсного обеспечения сельских учреждений культуры (общедоступных библиотек и культурно-досуговых учреждений)».
10. **Евсеев Д. В.** Основные направления деятельности массовой библиотеки по комплектованию и использованию технической литературы... // Перспективы развития фондов технической литературы

массовых библиотек : сб. материалов по комплектованию и использованию книжных фондов массовых библиотек СССР. – 1976. – Вып. 26.

11. **Евсеев Д. В.** Определение перспектив совершенствования тематико-типологического состава книжных фондов массовых библиотек: (К постановке проблемы) // Перспективы совершенствования книжных фондов библиотек централизованных систем : сб. трудов / ГПБ им. М. Е. Салтыкова-Щедрина. – Ленинград, 1978. – С. 7–18.

12. **Евсеев Д. В.** Современные проблемы управления формированием библиотечных фондов // Научные основы управления формированием библиотечных фондов : сб. науч. трудов / ГПБ им. М. Е. Салтыкова-Щедрина. – Ленинград, 1985.