

В. Г. Поздняков, И. В. Боровских,  
Л. Н. Каразанова, Н. М. Чебатуркина

Технологические аспекты  
оценки результативности НИР  
научной библиотеки

*Изложены результаты библиометрического анализа публикаций сотрудников ЦНСХБ  
Россельхозакадемии за 2006–2010 гг.*

**Ключевые слова:** научные библиотеки, научно-исследовательская работа, результативность, прогнозирование, публикационная активность, цитирование, публикации, библиометрический анализ, ЦНСХБ Россельхозакадемии.

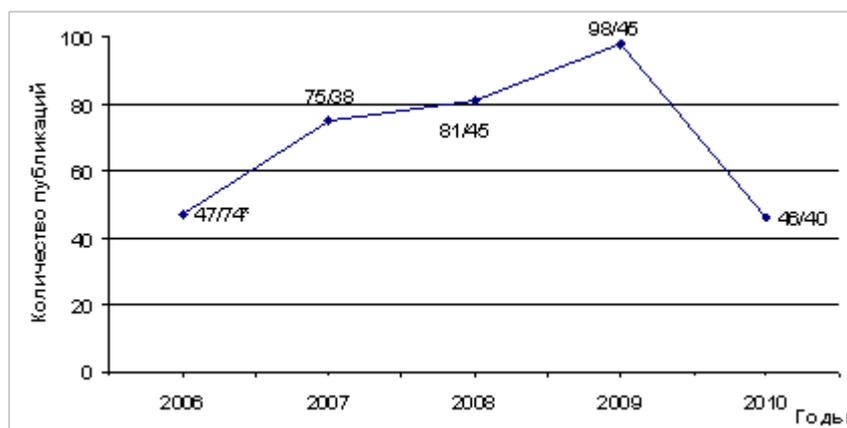
В официальных документах, утвержденных в 2009–2010 гг., рекомендованы критерии формализации оценки результативности научной деятельности конкретного учреждения, на основании которых оно будет отнесено к соответствующей категории [1, 2]. Предложена система критериев оценки, ориентированная на все учреждения, где осуществляется научно-исследовательская, опытно-конструкторская и технологическая работа [3].

Из всего многообразия критериев оценки, характеризующих результативность научной деятельности, наиболее показательный – публикационная активность научных сотрудников учреждения. Именно публикации служат важным источником информации об исследуемых проблемах, результатах научной и производственной деятельности, а также средством пропаганды научно-технических достижений в профессиональной сфере.

Одним из способов исследования публикаций является библиометрический анализ – количественное изучение на основе использования баз данных и других вторичных документов.

Для библиометрического анализа потока публикаций сотрудников ГНУ ЦНСХБ Россельхозакадемии за 2006–2010 гг. были взяты БД трудов сотрудников библиотеки и БД Российского индекса научного цитирования (РИНЦ) – многофункциональной системы, в которой представлены библиографическая информация, аннотации и пристатейные списки цитирования из более 2 тыс. российских научных журналов.

Анализ динамики публикаций сотрудников ЦНСХБ Россельхозакадемии за пятилетний период свидетельствует, на первый взгляд, о том, что их количество после некоторого роста (2008–2009 гг.) уменьшилось и в 2010 г. соответствовало показателю 2006 г. (рисунок). Однако этот вывод требует уточнения в плане соотношения годового количества публикаций и числа исследователей.



В 2006 г. 74 исследователя опубликовали 47 публикаций; но в 2010 г. число штатных исследователей

значительно снизилось – до 40, ими опубликовало 46 работ. Учитывая этот факт, можно утверждать, что наблюдается интенсификация научной деятельности библиотеки.

В то же время налицо тенденция снижения публикационной активности исследователей и разработчиков НИР библиотеки. Так, в 2007, 2008 и 2009 гг. было 38, 45 и 45 исследователей соответственно, а количество их публикаций – 75, 81 и 98, т.е. на одного специалиста приходилось 1,97, 1,80 и 2,17 публикаций (табл.1). В 2010 г. численность исследователей и разработчиков уменьшилась по сравнению с 2008 и 2009 гг. лишь на пять человек, а количество публикаций снизилось практически вдвое, и показатель публикационной активности составил всего лишь 1,15.

Таблица 1

**Показатели публикационной активности и цитирования  
сотрудников ЦНСХБ Россельхозакадемии  
(2006–2010 гг.)**

Годы	Количество сотрудников, выполняющих НИР	Число публикаций	Показатель публикационной активности	Количество цитирований	Показатель цитирования
2006	74	47	0,63	1	0,01
2007	38	75	1,97	6	0,16
2008	45	81	1,80	14	0,31
2009	45	98	2,17	18	0,40
2010	40	46	1,15	11	0,28

В дальнейшем на основе данных, предоставленных БД РИНЦ и БД трудов сотрудников библиотеки, был проведен анализ потока публикаций по видам: статьи в периодических изданиях; статьи в тематических и других сборниках; тезисы, доклады на конференциях, семинарах, конгрессах; программы курсов, учебно-методические пособия; монографии; справочники (табл. 2).

Данные табл. 2 показывают, что лидирующее положение занимают тезисы и доклады (51,3 %). Это свидетельствует об активном позиционировании сотрудников библиотеки на различных конференциях, семинарах и других научных мероприятиях, где они информируют профессиональную общественность о достижениях и решаемых проблемах научной и производственной деятельности ЦНСХБ Россельхозакадемии.

Таблица 2

**Распределение публикаций сотрудников  
ЦНСХБ Россельхозакадемии по видам (2006-2010 гг.)**

Годы	Вид публикаций (ед./ %)						Всего
	Статьи в период. изданиях	Статьи в темат. сб. и энциклопедиях	Доклады на конф. и др. мероприятиях	Программы курсов; учеб.-метод. пособия	Монографии	Справочники	
2006	14/29,2	3/6,2	26/54,2	4/8,3	–	–	47/13,5
2007	25/33,3	14/18,7	32/42,7	3/4,0	1/1,3	–	75/21,6
2008	25/30,9	7/8,6	41/50,6	5/6,2	2/2,5	1/1,2	81/23,4
2009	30/30,6	6/6,1	56/57,2	5/5,1	–	1/1,0	98/28,2
2010	16/33,3	4/8,9	23/51,1	–	3/6,7	–	46/13,3
Всего	110/31,7	34/9,8	178/51,3	17/4,9	6/1,7	2/0,6	347/100

Наибольшее количество докладов и тезисов было опубликовано в сборниках «Библиотечное дело: международная научная конференция 2006–2010» (81 доклад), «Совершенствование информационно-библиотечного обслуживания АПК: научно-практическая конференция» (22), «Наука о

книге. Традиции и инновации. Международная научная конференция» (6). По 5 докладов сотрудники библиотеки сделали на конференциях РБА и Румянцевских чтениях.

В целом показатель публикационной активности в отношении материалов конференций свидетельствует об интенсификации участия сотрудников библиотеки в такого рода мероприятиях (табл. 3).

Таблица 3

**Показатели публикационной активности сотрудников  
ЦНСХБ Россельхозакадемии (2006–2010 гг.)**

Годы	Количество сотрудников, выполняющих НИР	Количество опубликованных статей	Показатель публикационной активности	Количество докладов на конференциях и других мероприятиях	Показатель публикационной активности
2006	74	17	0,23	26	0,35
2007	38	39	1,03	32	0,84
2008	45	32	0,71	41	0,91
2009	45	36	0,80	56	1,24
2010	40	20	0,50	23	0,58

Как видно из табл. 3, в 2008 и 2009 гг. численность исследователей была одинаковой, но количество тезисов и докладов возросло, соответственно увеличился и показатель публикационной активности. При этом некоторый спад публикационной активности наблюдался в 2010 г., хотя она и выше уровня 2006 г., но существенно ниже, чем в 2007–2009 гг. Это снижение, вероятнее всего, связано с увеличением временных интервалов между датами проведения конференций и публикацией их материалов.

Второе место среди публикаций сотрудников библиотеки занимают статьи в периодических изданиях: их удельный вес – 31,7 % (табл. 2). Более половины статей (63) опубликованы в десяти периодических изданиях: «Аграрная наука», «Библиография», «Независимый библиотечный адвокат», «Библиотека», «Техника и оборудование для села», «Библиотечное дело», «Научные и технические библиотеки», «Библиотечная газета», «Библиотечковедение», «Экономика сельского хозяйства».

Проведенный по БД РИНЦ поиск статей и периодических изданий, в которых они опубликованы, позволил провести их анализ по годам и характеру периодического издания.

Всего в БД РИНЦ выявлено 26 периодических изданий, в которых помещена 91 статья сотрудников библиотеки, что составило 82,7 % от общего количества опубликованных ими статей, причём наиболее плодотворными оказались 2007 г. (25,3 %) и 2009 г. (29,7 %).

По тематической направленности можно выделить периодические издания: библиотечно-библиографические (12 названий), сельскохозяйственные (10) и универсальные (4); 50,1 % статей опубликовано на страницах библиотечно-библиографических периодических изданий, 29 % – в сельскохозяйственных, 3,6 % – в универсальных.

В результате дальнейшего анализа выявлены периодические издания, в которых практически каждый год публикуются статьи сотрудников библиотеки. Среди них «Независимый библиотечный адвокат», «Библиотека», «Библиография», «Мир библиографии», «Техника и оборудование для села». Кроме того, установлены периодические издания, в которых сотрудники библиотеки редко публикуют статьи, в частности «Научно-техническая информация», «Научные и технические библиотеки».

Наибольшая публикационная активность характерна для 2007 и 2009 гг. (0,60); примерно на одном уровне показатели 2008 и 2010 гг. (0,35 и 0,33). Эти показатели (БД РИНЦ) свидетельствуют о том, что публикационная активность специалистов ЦНСХБ Россельхозакадемии невысока, но относительно стабильна.

Анализируя периодические издания и количество опубликованных в них статей, нельзя не отметить весьма

важный факт: 28,2 % статей сотрудников помещены в периодических изданиях, включённых в так называемый Список ВАК, и 35,5 % – в рецензируемых. При этом показатель публикационной активности, ещё раз отметим, можно считать относительно стабильным. Лишь в 2009 г. отмечен его рост – 0,49. Самый низкий уровень был в 2006 г. (0,06), что объясняется соотношением количества публикаций и большей численностью исследователей и разработчиков в данном году.

В десяти периодических изданиях, не включенных в БД РИНЦ, опубликовано 15 (13,6 %) статей сотрудников библиотеки. Среди них два зарубежных издания: «Мир библиотек» (Казахстан) и «Polar Libraries Bulletin»; от двух до четырех статей опубликованы в «Бюллетене РБА», «Библиополе», «Библиотечной газете».

Опыт сотрудников ЦНСХБ Россельхозакадемии уникален и огромен. Пропаганда и распространение этого опыта чрезвычайно важны для сельскохозяйственных библиотек, поэтому практически на протяжении всего анализируемого периода издавались методические материалы не только в помощь повышению квалификации библиотечных работников в сфере АПК, но и в помощь освоению тех или иных библиотечно-библиографических процессов. Всего подготовлено и опубликовано 17 (4,9 %) изданий такого рода. В период 2006–2010 гг. вышло в свет 6 (1,7 %) монографий (табл. 2).

Библиометрический анализ публикаций сотрудников ЦНСХБ Россельхозакадемии позволил выявить исследователей – лидеров по числу публикаций. Среди них: В. К. Клюев (78), В. А. Нохрина (37), Л. Н. Пирумова (37), Б. А. Рунов (29), М. Н. Глазков (27) и В. Г. Поздняков (26). Эти авторы чаще всего публиковали свои статьи в периодических изданиях, рецензируемых и рекомендованных ВАК. Нельзя не отметить, что некоторые из сотрудников библиотеки, хотя и имеют от 5 до 10 публикаций, не подготовили ни одной статьи для периодических изданий соответствующего уровня.

Положительным фактом является то, что две трети сотрудников библиотеки систематически публикуются в профессиональной периодической печати.

Установлено и подразделение библиотеки – лидер по количеству публикаций – это научно-методический сектор, опубликовавший за анализируемый период 119 (34,6 %) работ. На втором месте – административно-управленческое подразделение (АУП) – 73 (21 %) работы, за ним следуют отдел аналитико-синтетической обработки документов и лингвистического обеспечения – 64 (18,2 %) и отдел комплектования и библиотечной обработки документов – 60 (17,3 %).

Вместе с тем нельзя не заметить существенное сокращение числа публикаций у отдела-лидера (в частности статей, тезисов и докладов): если в 2008 г. сотрудники научно-методического сектора опубликовали 37 работ, в 2009 г. – 24, то в 2010 г. – всего 2. Структурные подразделения, занимающие второе, третье и четвертое места, не только не уменьшили число своих публикаций, но и сохранили средний уровень их выпуска – 12–13 публикаций в год.

Анализируя виды публикаций специалистов структурных подразделений, следует отметить, что за 2006–2010 гг. сотрудники научно-методического сектора опубликовали в периодических изданиях 38 статей, отдела аналитико-синтетической обработки документов и лингвистического обеспечения – 26, АУП – 24. По подготовке монографий лидирует АУП.

За тот же период по числу опубликованных материалов конференций лидируют сотрудники научно-методического сектора (44), за ними следуют специалисты отдела комплектования и библиотечной обработки документов (42) и отдела аналитико-синтетической обработки документов и лингвистического обеспечения (35).

Особый интерес представляет тематика публикаций [4].

Коллектив ЦНСХБ Россельхозакадемии ведёт научные исследования по семи направлениям, по которым за анализируемый период опубликована 181 работа, или 52,3 % от общего количества публикаций сотрудников библиотеки. При этом около половины работ посвящены другим проблемам информационно-библиотечной деятельности. Такой «расклад» можно оценить как положительно, так и отрицательно. Положительно то, что сотрудники библиотеки продемонстрировали разносторонность своих профессиональных интересов. И в то же время очевидно, что в профессиональной печати недостаточно освещаются изучаемые в библиотеке

проблемы и достижения в их решении.

Более детальная структуризация тематики публикаций позволила сформировать их тематические блоки. Установлено, что 176 (50,7 %) публикаций посвящены общим вопросам теории, истории, технологии и организации информационно-библиотечной деятельности. Среди них есть статьи, посвященные истории отечественных массовых и народных библиотек, их идеологической и массовой работе, искусству чтения, организационной культуре библиотек, корпоративным библиотечным системам, месту библиотек в научных коммуникациях, финансовому и инновационному менеджменту, библиотечному маркетингу, праву, актуальным проблемам высшего библиотечного образования. Существенное внимание в этом блоке уделено характеристике сельскохозяйственных библиотек, разработке модельного стандарта библиотеки.

Второй тематический блок публикаций – «Информационные ресурсы, в том числе по вопросам АПК» (75 работ – 21,6 %) – содержит работы, характеризующие периодические издания по АПК, отечественные и зарубежные электронные ресурсы по экологии и различным отраслям АПК, информационному обеспечению сельского хозяйства традиционными библиографическими ресурсами. Высокая позиция этого блока подтверждает весьма значимую роль информационных ресурсов в информационном сопровождении любой сферы деятельности.

Третий блок (71 работа – 20,5 %) составили публикации, посвященные непосредственно библиотечно-библиографическим процессам и технологиям. Анализ их содержания помог выявить круг рассматриваемых вопросов: комплектование научных сельскохозяйственных библиотек различными видами документов, в том числе электронными; все аспекты аналитико-синтетической обработки документов, включая лингвистическое обеспечение; электронные и сводные каталоги, онлайн-каталогизация; информационно-библиографическое обслуживание; методическое обеспечение отдельных технологических процессов библиотечной деятельности; библиографирование документов и др.

Ряд сотрудников библиотеки, имеющих сельскохозяйственное образование, продолжают публиковать работы, связанные с их специальностью (25), – это четвертый тематический блок. Здесь рассматриваются общие вопросы современной аграрной политики России, экономики сельского хозяйства, агроинженерной деятельности, технологии земледелия, климат и влияние его последствий на сельскохозяйственное производство, а также проблемы энергосбережения.

Приведенные результаты структуризации тематики публикаций свидетельствуют об определенной диспропорции в освещении теоретических и практических сторон библиотечно-библиографической деятельности. Лидерство публикаций теоретического характера отрицательно повлияло на уровень освещения многих вопросов информационно-библиографического обслуживания: возможностей и технологии доступа к информационным ресурсам, имеющимся в ЦНСХБ Россельхозакадемии, аналитического обобщения информационных ресурсов библиотеки по проблематике АПК и смежным отраслям, технологии использования современных информационных ресурсов. Нельзя не отметить незначительное количество публикаций по вопросам автоматизации библиотечно-библиографических процессов, а также недостаток методических консультаций и рекомендаций по внедрению информационных технологий в сельскохозяйственных библиотеках.

Сотрудники ЦНСХБ Россельхозакадемии несомненно внесли существенный вклад в отечественное библиотековедение, информатику и библиографоведение. Их публикации в течение анализируемого периода, согласно БД РИНЦ, многократно цитировались. Всего выявлено 50 цитирований (табл. 1), а чаще всего цитировались работы П. С. Романова, В. К. Ключева, М. Н. Глазкова.

Таким образом, по результатам проведенного библиометрического анализа публикаций сотрудников ЦНСХБ Россельхозакадемии за 2006–2010 гг. можно сделать вывод об интенсификации научных исследований в библиотеке, положительной динамике потока публикаций и тенденции его стабилизации.

Систематическое проведение библиометрического изучения потока публикаций сотрудников библиотеки позволит получать сравнительные данные, необходимые для конкретизации состояния публикационной активности и оценки результативности научной деятельности библиотеки, а также прогнозирования перспективных направлений научных исследований.

**Список источников**

1. **Постановление** Правительства Российской Федерации от 8 апреля 2009 г. № 312 «Об оценке результативности деятельности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы гражданского назначения». – Режим доступа: <http://правительство.рф/gov/results/7006/>.
2. **Приказ** Министерства образования и науки Российской Федерации от 14 октября 2009 г. № 406 «Об утверждении типового положения о комиссии по оценке результативности деятельности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы гражданского назначения, и типовой методики оценки результативности деятельности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы гражданского назначения». Зарегистрирован в Минюсте России от 28 января 2010 г. № 16115. – Режим доступа: <http://mon.gov.ru/>.
3. **Гузнер И. А.** Научная деятельность ГПНТБ СО РАН в цифрах (2007–2009 гг.) // Библиосфера. – 2010. – № 3. – С. 31.
4. **Поздняков В. Г.** Библиометрический анализ публикаций сотрудников ГНУ ЦНСХБ Россельхозакадемии (2006–2010 гг.) / В. Г. Поздняков, И. В. Боровских, Л. Н. Каразанова, Н. М. Чебатуркина. – Москва : ГНУ ЦНСХБ Россельхозакадемии, 2011. – 30 с.

## **ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ИНФОРМАЦИЯ. ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА**

*От редакции.* В этом номере представлены обзор материалов и два доклада, прочитанные на сессии «Устойчивые инновации и экологическая информация для всех» (*Sustainable innovation and green information for all*) специальной группы по интересам «Природоохранная устойчивость и библиотеки» (*Environmental Sustainability and Libraries Special Interest Group*) в ходе 77-й Генеральной конференции – Конгресса ИФЛА (13–18 авг. 2011 г., Сан-Хуан, Пуэрто-Рико).

Доклады переведены и опубликованы с разрешения авторов и одобрения Стюарта Гамильтона (*Stuart Hamilton*) – одного из руководителей аппарата ИФЛА.

Оригинальные версии докладов размещены на сайте ИФЛА (<http://iflaparl2011.org/en/programme>; <http://conference.ifla.org/past/ifla77>).