

Нормативные документы по стандартизации как объект исследования российских и украинских учёных

Проанализированы наиболее значимые труды украинских и российских специалистов, в которых нашли отражение книговедческий и библиографический аспекты изучения различных видов нормативных документов по стандартизации: вопросы типологической классификации, особенности структуры и содержания, библиографического учёта, поиска, комплектования фондов этих документов. Выявлены лакуны в историографии данного вопроса.

Ключевые слова: нормативные документы по стандартизации, типологическая классификация, методические аспекты работы, библиографический учёт, формирование фондов, стандарты, технические условия, кодексы установившейся практики, технические регламенты.

В системе документальных источников научной информации важное и значительное место занимают нормативные документы по стандартизации (НДС). Система стандартизации и документы этой системы имеют многовековую историю.

В XX–XXI вв. при изучении НДС применяются следующие основные подходы: теоретический (предусматривает разработку их типологической классификации); методический (его цель – определение структуры НДС, установление требований к их содержанию, осуществление библиографического учёта и поиска этих документов); практический (рассмотрение вопросов комплектования фондов НДС, реализация условий целесообразности или обязательности использования различных видов НДС в определённой отрасли или сфере деятельности).

Цель данной статьи – проанализировать наиболее значимые труды ведущих российских и украинских книговедов, библиотековедов, библиографоведов и специалистов-практиков других сфер, положения и выводы которых определили основные направления работы с разными видами НДС; выявить вектор дальнейшего изучения НДС.

В статье рассмотрены в основном те работы, в которых непосредственно отражены книговедческий и библиографический аспекты изучения НДС. Исследования, касающиеся функционирования систем стандартизации и технического регулирования в целом, упомянуты лишь вскользь.

Одним из первых учёных на территории бывшего СССР, который начал тщательно изучать НДС и проблемы библиотечной работы с ними, заложил теоретические основы исследования этих документов, был российский библиотековед и библиограф А. Н. Барабанов. Его труды [1,2] посвящены так называемым «специальным видам технической литературы», к которым относились и НДС. Под обобщающим названием «специальные виды технических документов» А. Н. Барабанов объединил технические издания (по содержательно-тематическому признаку) с НДС. В 1960-е гг. некоторые библиотековеды не согласились с такой трактовкой. Например, Д. Ю. Теплов считал, что «... сфера применения стандартов далеко не ограничена промышленностью и техникой» [3. С. 24].

Процесс возникновения и развития стандартов как одного из видов специальной технической литературы в 1917–1940 гг. достаточно полно освещён в диссертации А. А. Александровой [4].

Первые попытки представления типологической классификации НДС относятся к 1930-м гг. Принадлежат они члену специальной номенклатурной комиссии А. А. Реформатскому. Несколькими годами позже свою классификацию этого вида специальных технических документов предложил А. Н. Барабанов. В конце 1960-х гг. нормативные документы упоминаются в ряде значительных работ, посвящённых производственным и техническим изданиям. Это работы Ф. А. Кузина, А. Д. Ступина, Н. Юдина и других книговедов [5]. Характерная черта предлагаемых ими классификаций – отнесение некоторых видов НДС к

справочным изданиям.

Если в 1930–1960-е гг. определяющим признаком при классификации НДС было целевое и читательское назначение, то в 1970-е гг. авторы практического пособия «Типы и виды естественнонаучной и технической литературы» В. П. Адрианова и Ф. А. Кузин в один ряд с читательским адресом ставят новый признак – характер зафиксированной информации [Там же. С. 16].

Поворотным моментом в становлении типологии нормативных изданий в 1970-е гг. стали работы книговеда Б. Г. Тяпкина, в которых он не только рассмотрел противоречивые положения, сложившиеся в этой сфере, но и определил, что «функциональные особенности нормативных документов весьма специфичны и не совпадают с целевым и читательским назначением любого другого вида литературы. Особенности содержания и формы также не свойственны другим видам. Между тем значение этой литературы таково, что требуется выделить её отдельно для специального изучения» [5. С. 16)]. В последующие годы проблемы типологии нормативных изданий продолжают обсуждаться. Российский книговед, доктор филологических наук М. П. Ельников [Там же] основательно и всесторонне проанализировал труды на эту тему, дал им оценку.

В своей кандидатской диссертации М. П. Ельников отмечал: «По существу, не исследована специфика нормативной литературы вообще и нормативных изданий по стандартизации, в частности, её отличительные признаки, которые выделяют законы, стандарты или инструкции (как основные виды издания этой литературы) из ряда близко стоящих, но имеющих совсем другое целевое назначение изданий. Однако решить эту проблему без разработки книговедческой типологии нормативных изданий невозможно» [6].

В диссертации впервые на основе разработанной в книговедении методики типологических исследований, с учётом работ по общему книговедению, теории и практике редактирования предпринята попытка объединить по целевому назначению все нормативные издания в самостоятельный вид литературы с определением её значения и места в существующей схеме классификации литературы в СССР. Кроме того, автор, будучи редактором Института СЭВ по стандартизации, научно обосновал жанровую специфику стандартов на основе эмпирического изучения содержания, структуры, средств и методов изложения стандартов СЭВ.

На начальном этапе становления государственной системы стандартизации независимой Украины некоторые специалисты (в частности, кандидат технических наук Д. Коршунов, занимавший в своё время пост председателя секции научных основ стандартизации Украинской научной ассоциации) отмечали необоснованность видового разнообразия этих документов и отсутствие полного их перечня. Это, по мнению Д. Коршунова, и является причиной того, что «многие из них неизвестны пользователям – то есть недоступны им, и ... не могут быть использованы» [7.С. 55]. Учёный предлагал ограничить количество видов НДС, оставив только следующие: стандарты, технические условия, типовые технические решения и руководящие документы [Там же. С. 56].

При этом Д. Коршунов отмечал: все названные виды НДС «соответствуют признанному понятию нормативного документа по стандартизации» и предлагал «называть все эти документы одинаково, например, стандартом... Тем более, что уже существуют различные виды стандартов, для каждого из которых в названии отражены объект стандартизации, состав и содержание основных положений (в частности, организационно-методические, общетехнические, на продукцию и т.п.). Такая унификация будет способствовать упорядочению информационного обеспечения» [8.С. 16; 9.С. 23]. Критические замечания учёного прозвучали также в адрес определения категорий стандартов [8.С. 16].

Заметим, что Д. Коршунов – один из немногих, кто обратил внимание на вопросы систематизации НДС (в частности, указывал на целесообразность применения более удобных классификационных способов, чем те, которые использовались в СССР) [7.С. 56].

Несмотря на то, что над разработкой типологической классификации НДС трудились многие учёные, в начале XXI в. в современном книговедении не существовало однозначного подхода к этому вопросу. В уже упомянутой статье М. П. Ельников подчёркивал, что необходимо безотлагательно решить проблему типологии и классификации нормативных документов [5.С. 12].

Среди современных украинских специалистов свою классификацию НДС представил сотрудник Института

транспорта газа – доктор технических наук, профессор М. Гинзбург [10]. Сопоставление и анализ ряда классификаций НДС дают основание признать предложенную классификацию наиболее точной и научно обоснованной. Исследователь разграничивает понятия *нормативные документы по стандартизации и нормативно-правовые акты по вопросам технического регулирования* (НПА), объединяя их в *нормативные документы*.

В основе такого деления лежит признак обязательности: НДС применяются добровольно, в то время как НПА содержат обязательные требования. На целесообразность такого разграничения указывал и Д. Коршунов: «В СССР нормативные документы рассматривали как техническое законодательство. Сейчас настало время отличать нормативные документы от нормативно-правовых актов» [11. С. 14].

К НДС профессор Гинзбург относит стандарты, руководства, технические условия и государственные классификаторы социально-экономической информации. В группе НПА он выделяет: Конституцию Украины, кодексы, Законы Украины и подзаконные акты. В свою очередь подзаконные акты включают технические регламенты, положения (инструкции, правила и т.д.), НПА по охране труда, НПА по пожарной безопасности, санитарные нормы, строительные нормы и некоторые другие документы.

Исследуя книговедческий аспект НДС и в целом одобряя классификацию М. Гинзбурга, считаю целесообразным внести в неё следующие коррективы:

1. Ввиду того, что государственные классификаторы технико-экономической и социальной информации приравниваются к государственным стандартам Украины [12], учитываются в одних и тех же библиографических указателях, их можно отнести к стандартам, а не выделять в отдельный вид НДС;
2. Поскольку технические регламенты тесно связаны со всеми видами НДС как содержательно, так и сферой своего применения (что подтверждает определение этих документов: «технические регламенты – это регламенты, содержащие технические требования либо непосредственно, либо через ссылку на стандарт, технические условия, руководство или их содержание» [13. С. 6]), их можно рассматривать как один из видов НДС [14. С. 55, 56].

Отметим, что в статье 15 «Техническое регулирование в сфере хозяйствования» Хозяйственного кодекса Украины [15] представлен следующий перечень документов, применяемых в сфере хозяйствования: технические регламенты, стандарты, кодексы установившейся практики, классификаторы, технические условия. Положение этой статьи, очевидно, также свидетельствует в пользу мнения о возможности отнесения технических регламентов к НДС.

Приведённые аргументы свидетельствуют о необходимости однозначного решения вопроса типологической классификации НДС, прежде всего на законодательном уровне.

Специфические признаки государственных стандартов как одной из категорий стандартов, в частности, их определение, назначение, происхождение, оформление, содержание, обозначение и др. освещаются в публикации главного библиотекаря отдела официальных и нормативных изданий РГБ Н. Н. Коровиной [16].

Таким образом, историография проблемы книговедческого анализа НДС показывает: этот вид документов был на протяжении XX в. и остаётся сегодня в центре внимания книговедов и библиотековедов и является предметом изучения документоведов, юристов, экономистов и представителей технической сферы.

Многочисленные публикации украинских и российских исследователей посвящены методическим аспектам работы с НДС.

Неоспоримый интерес вызывают диссертационные исследования: С. С. Рошаль [17] (изложены принципы организации и построения системы СИБИБД, выявлены пути оптимизации её структур, сферы действия и др.); А. М. Стахевича [18] (рассмотрены теоретические и методические аспекты определения объекта стандартизации в области библиотечного дела, определены сущностные характеристики библиотечного стандарта).

Позже стандарты книговедческой и библиотечной отраслей изучали сотрудники Российской книжной палаты: С. Ю. Калинин [19–23], Г. П. Калинина [24–26] и К. М. Сухоруков [21, 27].

Основная часть публикаций на эту тему приходится на конец XX в., когда после распада СССР началось становление национальной системы стандартизации независимой Украины, и начало XXI в. – период реформирования системы стандартизации и технического регулирования в Украине и Российской Федерации. Авторы этих публикаций – преимущественно ведущие специалисты сферы стандартизации Украины: Я. Юзькив, Л. Школьник, В. Тетеря, М. Мухаровский, В. Каминский, Ю. Жарков, Л. Виткин, А. Кононенко, В. Шаповал, Г. Филипчук, Т. Захарюгина, Т. Закальская, Т. Гордиенко, М. Гинзбург, А. Величко, С. Орехов, И. Кучин, В. Маматов, Т. Маматова, М. Буденный и другие.

Известны основательные научные наработки российских специалистов: Г. Воронина, С. Головина, С. Соколова, М. Гельмана, В. Трейера, С. Пугачева, Ю. Берновского, В. Семерикова, Н. Семерикова, Г. Элькина, Б. Брода, А. Зажигалкина, П. Филиппова, И. Чайки, Е. Лежиной, Л. Ткачевой и других. Предмет рассмотрения в этих статьях – преимущественно организационные основы системы стандартизации и технического регулирования, направления совершенствования законодательно-правового и нормативно-методического обеспечения национальных систем стандартизации. Эти вопросы всегда остаются актуальными и могут быть предметом отдельного исследования.

Комплексным исследованием документационного обеспечения управления процессами государственной стандартизации в России в 1990–2010 гг. является диссертация Н. В. Лифановой [28]. Она подчёркивает необходимость дальнейшего развития комплекса стандартов национальной системы стандартизации, особого внимания к требованиям к мониторингу и проведению проверки действующих стандартов на их актуальность, восстановлению подлинников стандартов и технических регламентов, процессам внедрения нормативных документов.

В контексте сказанного следует вновь упомянуть труды Д. Коршунова и отметить его дельное предложение – осуществить «критический анализ групп нормативных документов для отдельных объектов стандартизации, что позволит в итоге выявить недостатки их структуры и содержания, откроет возможности отказаться от значительного количества стандартов и технических условий» [7.С.57]. Много конструктивных замечаний учёный высказал по поводу улучшения структуры, оформления и изложения стандартов [29]. Поднимая вопрос о статусе украинской стандартизации, определяя её проблемы и задачи, правовые основы и методические недостатки [30, 31], он сделал особый акцент на значении стандартизации в обеспечении качества продукции [32].

Содержательные особенности стандартов в Украине исследовали Г. Химичева и В. Янович [33], М. Гинзбург [34,35], Е. Козырь [36], Я. Юзькив [Там же] и другие. Языково-терминологические проблемы стандартов и вопросы автоматизации процессов их создания изучали М. Гинзбург, И. Корниловская, Р. Фролов, Л. Симоненко, С. Левина, И. Требулева, Б. Рыцарь, Р. Микульчик, И. Кривулькин, И. Гребцова, В. Кириленко, М. Хойнацкий и другие.

В последнее время украинские и российские исследователи более активно и основательно стали изучать технические условия как один из видов НДС. Один из наиболее авторитетных российских экспертов по вопросам разработки и применения технических условий – член-корреспондент Академии проблем качества, кандидат технических наук Ю. Н. Берновский. Он автор многочисленных публикаций [37–45] и учебных пособий по этим и другим вопросам стандартизации и классификации товаров и услуг.

Вопросы значения, статуса, практики принятия технических условий Российской Федерации рассматривали также Е. П. Сорокин [46], С. Соколов [47] и другие.

Эту тему не оставили без внимания и исследователи из Украины. В частности, преподаватели Национального университета «Львовская политехника» –кандидаты технических наук Т. Бубела, Т. Бойко, В. Куць – в статье [48] изложили рекомендации по формулированию содержания технических условий, соблюдение которых позволило бы не только устанавливать, соответствует ли продукция требованиям, но и делать выводы о качестве изделий, а также сравнивать их между собой. Терминологическая проблематика регистрации технических условий затрагивалась сотрудниками Львовского научно-производственного центра стандартизации, метрологии и сертификации В. Друзюком и Г. Симчук [49].

Особенности разработки, регистрации, библиографического учёта технических условий в Украине освещены в работе автора статьи [50]. Выявлена проблема неопределённости статуса этого вида НДС в Украине и Российской Федерации.

Значение технических условий в системе нормативной торговой документации и методики их разработки изучались Е. Дроздовой [51]; влияние этих документов на качество продукции – А. Ханзеруком [52].

Библиографический аспект работы со всеми видами НДС подробно изложен в кандидатской диссертации [14,53] и статьях [50, 54] Л. Пасичник. В основе исследования – изучение опыта практической деятельности ведущих учреждений национальной системы стандартизации Украины (подготовка и издание библиографических источников, учитывающих НДС, автоматизация библиографического учёта и поиска НДС).

Заслуживают внимания публикации кандидата военных наук, ведущего научного сотрудника Украинского научно-исследовательского и учебного центра проблем стандартизации, сертификации и качества Ф. Грищенко. В нескольких статьях [55–61] он рассмотрел ряд аспектов проблемы информационного обеспечения отечественных и иностранных пользователей нормативными документами, раскрыл пути доступа к электронным НДС для разработчиков национальных и международных стандартов (председателей, секретарей, членов технических комитетов стандартизации), сформулировал концептуальные основы создания Программы организации технической работы по национальной стандартизации в Интернете [62].

Отдельные аспекты и проблемы библиотечной работы с НДС изложены в диссертациях Р. П. Харитонова [63] (исследование основных направлений библиотечной работы с НДС, прежде всего, с государственными, отраслевыми, республиканскими, международными стандартами и стандартами предприятий) и Е. Г. Астапович [64] (изучены возможности стандартов предприятий).

До сих пор актуально высказывание Д. Коршунова о целесообразности и качестве разработки НДС: «Как и органы стандартизации, авторитетными должны также быть нормативные документы. Для этого нужно: разрабатывать только такие документы, в которых есть реальная потребность; чётко определять адресную направленность документов; привлекать к их разработке выдающихся специалистов; отказаться от сковывания инициативы пользователей; согласовать отечественные нормативы с международными, региональными (прежде всего – межгосударственными для СНГ) и национальными стандартами тех стран, с которыми у нас складываются тесные экономические взаимоотношения» [7. С. 55].

С целью совершенствования комплектования фондов НДС некоторых субъектов хозяйствования Д. Коршунов предлагает «разработать и осуществлять обоснованную программу оптимизации действующего фонда нормативных документов на основе первостепенных потребностей и реальных возможностей» [Там же. С. 57]. Д. Коршунов и И. Любченко проанализировали современное состояние фонда типовых проектов (они рассматривают их как один из видов НДС), используемых в сфере массового строительства; предложили пути сохранения и развития такого фонда [65]. Значение эффективного формирования фондов НДС предприятий и обеспечения доступа специалистов этих предприятий к нужным им НДС неоднократно подчёркивал в публикациях М. Гинзбург [66, 67].

О важности создания нормативно-технических библиотек на предприятиях, значении стандартизации при переводе библиотечных фондов на электронные виды носителей писал доктор технических наук В. В. Трейер [68–70].

В многочисленных публикациях освещены вопросы методологии разработки такого вида НДС, как технические регламенты. Это работы А. Нелепова, М. Гинзбурга и других – в Украине; В. Семерикова, М. Семерикова, В. Версана, И. Аронова, М. Гельмана, В. Неймана и других – в Российской Федерации. В основном авторы затрагивали либо сугубо отраслевой аспект технических регламентов, либо законодательно-правовые основы функционирования этих документов.

Изучение историографии книговедческого и библиографического аспектов НДС позволяет сформулировать выводы:

Большая часть работ, в которых исследовались эти аспекты НДС – это отдельные статьи, опубликованные в основном на страницах периодических изданий (украинских журналов: «Экономика Украины», «Стандартизация, сертификация, качество», «Вестник Книжной палаты»; российских журналов: «Библиография», «Стандарты и качество» и др.). Актуальные вопросы в равной степени поднимаются и обсуждаются украинскими и российскими специалистами, поскольку являются общими для обоих

государств.

Подавляющее большинство современных исследователей оставили без должного внимания кодексы установившейся практики как отдельный вид НДС, не представили их типологическую характеристику, методику разработки. На сегодняшний день ощутима также нехватка монографических и диссертационных исследований, в которых бы обобщались и комплексно освещались затронутые в отдельных публикациях вопросы.

Исследования НДС особенно активизировались в начале XXI в. Основные причины этого – кардинальные изменения и реорганизация системы стандартизации, несовершенство и несогласованность законодательства в этой сфере (следствия этого – дискуссия специалистов и потребность глубокого анализа основополагающих принципов разработки и использования НДС).

В последнее десятилетие растёт заинтересованность в изучении различных аспектов НДС. Это обусловлено значением таких документов в жизни общества, затянувшимся процессом реформирования современных систем стандартизации и технического регулирования Украины и Российской Федерации, введением в действие Федерального закона «О техническом регулировании» и разработкой проекта Федерального закона «О стандартизации».

В дальнейшем можно прогнозировать не менее устойчивый интерес к НДС, ещё более внимательное и глубокое их изучение украинскими и российскими специалистами, поскольку успешное включение экономик обеих стран в мировую систему производства и обмена, быстро меняющуюся в условиях глобализации, выдвигает ключевое требование – совершенствование нормативно-технического регулирования всех отраслей.

Список источников

1. **Барабанов А. Н.** Библиотечная работа со специальными видами технической литературы. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва, 1939. – 90 с.
2. **Барабанов А. Н.** Комплектование технических библиотек. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва : ОНТИ, 1936. – 104 с.
3. **Мальшев В. И.** Относительно понятий «техническая литература» и «специальные виды технической литературы» // Науч. и техн. б-ки СССР. – 1971. – № 6. – С. 23–25.
4. **Александрова А. А.** Возникновение и развитие стандартов в СССР (1917–1940 гг.): автореф. дис. ... канд. пед. наук. – Москва, 1970.
5. **Ельников М.** Нормативная литература: (типология и классификация изданий) // Книга: исслед. и материалы. – Сб. 51. – Москва : Книга, 1985. – С. 12–28.
6. **Ельников М.** Стандарты СЭВ как вид издания инструктивно-нормативной литературы: автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Москва, 1984.
7. **Коршунов Д.** Проблеми і завдання української стандартизації // Економіка України. – 1995. – № 10. – С. 51–57.
8. **Коршунов Д.** Стандартизація в Україні – не тільки державна // Вісн. Кн. палати. – 1997. – № 12. – С. 15–17.
9. **Коршунов Д.** Про технічне регулювання та види нормативних документів // Стандартизація, сертифікація, якість. – 2005. – № 4. – С. 22–23.
10. **Гінзбург М.** Спроба класифікації українських нормативних документів // Там же. – № 2. – С. 13–19.
11. **Коршунов Д.** Понятійні засади стандартизації // Вісн. Кн. палати. – 2004. – № 9. – С. 16–18; № 10. – С. 13–15.

12. **Про стандартизацію і сертифікацію** : Декрет Кабінету Міністрів України, 10.05.1993 р. [Електрон. ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/46-93>. – Дата обращения: 1.07.2013. – Название с экрана.
13. **Національна стандартизація**. Стандартизація та суміжні види діяльності. Терміни та визначення основних понять : ДСТУ 1.1–2001. – [Чинний від 2001-07-01]. – К.: Держстандарт України, 2001. – 38 с.
14. **Пасічник Л. П.** Спецвиди технічних документів: книгознавчий та бібліографічний аспекти : дис. ... канд. іст. наук : 07.00.08 / Пасічник Людмила Петрівна. – К., 2006. – 239 с.
15. **Господарський кодекс України** : за станом на 16.05.2013 р. [Електрон. ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/436-15>. – Дата обращения: 1.07.2013. – Название с экрана.
16. **Коровина Н. Н.** Стандарт как вид документа // Библиотековедение. – 2012. – № 6. – С. 26–31.
17. **Рошаль С. С.** Состояние и перспективы развития стандартизации в области библиотечно-библиографической деятельности : автореф. дис. ... канд. пед. наук. – Москва, 1987.
18. **Стахович А. М.** Стандартизация в области библиотечного дела: теоретический и исторический аспекты : автореф. дис. ... канд. пед. наук. – Москва, 1997.
19. **Калинин С. Ю.** Новые стандарты СИБИД в разработке // Библиография. – 2011. – № 3. – С. 25–29.
20. **Калинин С. Ю.** Новый российский стандарт на государственные библиографические указатели // Там же. – 2011. – № 6. – С. 6–14.
21. **Калинин С. Ю., Сухоруков К. М.** Новый терминологический стандарт СИБИД // Там же. – 2012. – № 1. – С. 3–5.
22. **Калинин С. Ю.** Новый стандарт на сокращение слов и словосочетаний в библиографической записи // Там же. – № 2. – С. 20–42.
23. **Калинин С. Ю.** Новый российский стандарт Р. 7.0... – 20.. «СИБИД. Книжные издания. Издательско-полиграфическое оформление текстового блока» // Там же. – 2013. – № 1. – С. 18–22.
24. **Калинина Г. П.** Актуализация стандартов СИБИД по подготовке библиографической информации // Там же. – 2011. – № 4. – С. 3–8.
25. **Калинина Г. П.** Возможности адаптации консолидированного ISBD к отечественной практике: к началу пересмотра ГОСТа 7.1–2003 // Там же. – 2012. – № 3. – С. 11–16.
26. **Калинина Г. П.** Установочное совещание по пересмотру стандарта на библиографическое описание // Там же. – 2013. – № 3. – С. 8–15.
27. **Сухоруков К. М.** Международные стандарты по книжному делу // Кн. дело. – 1998. – № 1/2. – С. 43–47.
28. **Лифанова Н. В.** Совершенствование системы документационного обеспечения государственной стандартизации в Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. ист. наук. – Москва, 2011.
29. **Коршунов Д.** Про побудову, оформлення і викладення стандартів // Вісн. Кн. палати. – 1999. – № 10. – С. 21–23.
30. **Коршунов Д.** Правові засади і методичні вади стандартизації // Там же. – 1997. – № 10. – С. 28–29.
31. **Коршунов Д.** Що нового готує нам колишній Держстандарт // Там же. – 1999. – № 3. – С. 12–15.
32. **Коршунов Д.** Стандартизація і якість продукції // Економіка України. – 1996. – № 5. – С. 84–86.
33. **Хімічева Г., Янович В.** Текстова частина нормативного документа як складова його якості // Стандартизація, сертифікація, якість. – 2003. – № 6. – С. 24–27.

34. **Гінзбург М., Левіна С., Требульова І.** Досвід та проблеми впровадження ДСТУ 3966–2000 в термінологічну діяльність // Вісник Нац. ун-ту «Львівська політехніка»: Проблеми української термінології. – Львів: Вид-во Нац. ун-ту «Львівська політехніка», 2002. – № 453. – С. 183–189.
35. **Гінзбург М., Корніловська І., Левіна С.** Досвід термінологічного експертування та редагування нормативних документів // Стиль і текст: зб. наук. ст. Вип. 7. – К.: Київський нац. ун-т ім. Т. Шевченка, 2006. – С. 134–143.
36. **Козир Є., Юзьків Я.** Нормативні документи: побудова, викладання, оформлювання, зміст // Стандартизація, сертифікація, якість. – 2003. – № 5. – С. 20–23.
37. **Берновский Ю. Н., Панов В. П.** Технические условия и качество продукции // Стандарты и качество. – 1999. – № 1. – С. 13–14.
38. **Берновский Ю. Н.** Технические условия в условиях технического регулирования // Там же. – 2003. – № 10. – С. 44–46.
39. **Берновский Ю. Н.** Шесть ответов на вопросы о технических условиях // Там же. – 2007. – № 6. – С. 40–42.
40. **Берновский Ю. Н.** Технические условия должны быть узаконены // Там же. – 2009. – № 2. – С. 36–39.
41. **Берновский Ю. Н.** Озабоченность состоянием фонда технических условий // Там же. – № 3. – С. 62.
42. **Берновский Ю. Н.** Технические условия и стандарты организации // Там же. – № 12. – С. 52–53.
43. **Берновский Ю. Н.** Необходимо разделить области применения технических условий и стандартов организации // Там же. – 2011. – № 6. – С. 42.
44. **Берновский Ю. Н.** Технические условия в законе // Там же. – 2012. – № 1. – С. 38–40.
45. **Берновский Ю. Н.** Закон «О стандартизации»: вносим предложения // Там же. – № 9. – С. 28–32.
46. **Сорокин Е. П.** Отсутствие технических условий в законе не означает, что они противозаконны // Там же. – 2010. – № 8. – С. 43–46.
47. **Соколов С.** Нормативное обеспечение разработки стандартов и технических условий // Там же. – 2012. – № 9. – С. 34–39.
48. **Бубела Т., Бойко Т., Куць В.** Технічні умови як основа для оцінювання відповідності // Стандартизація, сертифікація, якість. – 2008. – № 1. – С. 21–24.
49. **Друзюк В., Сімчук Г.** Термінологічна проблематика реєстрування технічних умов // Проблеми української термінології: зб. наук. пр. учасн. XI Міжнар. наук. конф. «Проблеми української термінології СловоСвіт 2010», м. Львів, 1–2 жовт. 2010 р. / Техн. ком. стандартизації наук.-техн. термінології Держспоживстандарту та М-ва освіти і науки України. – Л.: Вид-во Львів. політехніки, 2010. – С. 3–5.
50. **Пасичник Л. П.** Технические условия в системе стандартизации Украины и Российской Федерации // НТИ. Сер. 1. – 2012. – № 3. – С. 26–31.
51. **Дроздова О.** Стандартизація та уніфікація торговельної документації (на прикладі розгляду технічних умов) // Термінологія документознавства та суміжних галузей знань: зб. наук. пр. / Київський нац. ун-т культури і мистецтв; ін-т державного управління і права. За заг. ред. В. В. Бездрабко. – К.: Четверта хвиля, 2013. – Вип. 7. – С. 22–26).
52. **Ханзерук А.** Технічні умови України. Аргументи «за» і «проти» // Стандартизація, сертифікація, якість. – 2011. – № 5. – С. 61–62.

53. **Пасічник Л. П.** Спецвиди технічних документів: книгознавчий та бібліографічний аспекти : автореф. дис. на здобуття наук. ступ. канд. іст. – К., 2006.; Те саме [Електронний ресурс]. – Режим доступа: http://irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis64r_81/cgiirbis_64.exe.
54. **Пасічник Л.** Облік стандартів: пошукові можливості друкованих та електронних джерел // Вісн. Кн. палати. – 2012. – № 7. – С. 22–25.
55. **Грищенко Ф.** Проблема інформаційної підтримки вітчизняних споживачів нормативних документів та пропозиції щодо її розв'язання// Наук.-техн. вісник Українського наук.-дослід. ін-ту стандартизації, сертифікації та інформатики. – К. : УкрНДІССІ, 2003. – Вип. 1. – С. 129–142.
56. **Грищенко Ф.** Забезпечення вітчизняних та іноземних користувачів нормативними документами // Стандартизація, сертифікація, якість. – 2003. – № 3. – С. 12–15.
57. **Грищенко Ф.** Веб-сайти Держспоживстандарту як первинні джерела інформації// Там же. – № 5. – С. 24–28.
58. **Грищенко Ф.** Доступність стандартів та інформації про них через Інтернет// Там же. – № 6. – С. 20–23.
59. **Грищенко Ф.** Електронні документи для вітчизняних розробників стандартів// Там же. – 2004. – № 1. – С. 18–22
60. **Грищенко Ф.** Готування електронних нормативних документів та обмін ними// Там же. – 2004. – № 6. – С. 19–23.
61. **Грищенко Ф.** Напрями підготування електронних технічних документів в системі ISO// Стандарти єднають світ : тези доп. Наук.-практ. конф. з нагоди Всесвітнього дня стандартів, 8 жовт. 2004 р. – К. : Держспоживстандарт України, 2004. – С. 47–51.
62. **Грищенко Ф.** Програма організації робіт з національної стандартизації в мережі Інтернет: засади створення // Стандартизація, сертифікація, якість. – 2006. – № 3. – С. 17–20.
63. **Харитонов Р. П.** Проблемы библиотечной работы с нормативно-технической документацией в современных условиях : автореф. дис. ...канд. пед. наук. – Москва, 1973.
64. **Астапович Е. Г.** Совершенствование библиотечно-библиографической работы с патентной документацией на основе стандартизации : автореф. дис. ... канд. пед. наук. – Москва, 1982.
65. **Коршунов Д., Любченко І.** Типовий проект як вид нормативного документа// Стандартизація, сертифікація, якість. – 2006. – № 5. – С. 21–23.
66. **Гінзбург М.** Щодо створення на підприємствах фондів нормативних документів // Там же. – 2010. – № 3. – С. 25–30.
67. **Гінзбург М. Д.** Термінологічне забезпечення створення та ведення фондів нормативних документів // Термінологія документознавства та суміжних галузей знань: зб. наук. пр. / Київський нац. ун-т культури і мистецтв; ін-т державного управління. За заг. ред. В. В. Бездрабко. – К. : Четверта хвиля, 2011. – Вип. 5. – С. 50–57.
68. **Трейер В.** О создании нормативно-технических библиотек на предприятиях// Информ. ресурсы России. – 2005. – № 5. – С. 4.
69. **Трейер В.** Новое поколение нормативно-технических библиотек предприятий // Стандарты и качество. – 2005. – № 8. – С. 24–27.
70. **Трейер В.** О незадействованной роли стандартизации в модернизации экономики и социальной сферы общества // Там же. – 2011. – № 2. – С. 50–54.