

УДК 027.7

DOI: 10.33186/1027-3689-2020-11-23

**Т. М. Комлева***Новосибирский государственный университет экономики  
и управления, Новосибирск, Россия*

## ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО РАСПРОСТРАНЕНИЯ ИНФОРМАЦИИ В СИСТЕМЕ ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАУКИ В ВУЗЕ (ОПЫТ НАУЧНОЙ БИБЛИОТЕКИ НГУЭУ)

**Аннотация:** Проанализирован опыт работы Центра информационно-библиографического обеспечения учебно-научной работы Научной библиотеки Новосибирского государственного университета экономики и управления по методике избирательного распространения информации. Поставлен вопрос о применимости ИРИ в современных вузовских библиотеках и эффективности этого метода в организации информационно-библиографического обслуживания. Рассмотрена эффективность ИРИ в системе информационно-коммуникационного обеспечения науки в университете. Подчеркнута важность развития устойчивых коммуникаций внутри вуза. Сделан акцент на необходимости повышать уровень релевантности предоставляемой информации в процессе обслуживания абонентов по методике ИРИ не только при помощи талонов обратной связи, но и посредством живого общения. Проанализировано содержание понятия «ИРИ». Кратко освещена история развития ИРИ. Обращено внимание на выбор адресной аудитории при привлечении абонентов к ИРИ. Отмечено, что в процессе работы по этой методике возможен выход на новые актуальные продукты информационно-библиографической деятельности. Сделан вывод: ИРИ в настоящее время результативно и востребовано. Подчеркнуто значение методики в повышении репутационного капитала университета и эффективности сервисного обслуживания пользователей научной библиотеки.

**Ключевые слова:** избирательное распространение информации, ИРИ, информационно-коммуникационное обеспечение, научные библиотеки, вузовские библиотеки, информационно-библиографическое обслуживание.

UDC 027.7

DOI: 10.33186/1027-3689-2020-11-23

**Tatyana M. Komleva**

*Novosibirsk State University of Economics and Management,  
Novosibirsk, Russia*

**EFFICIENCY OF SELECTIVE INFORMATION DISSEMINATION  
WITHIN THE SYSTEM OF INFORMATION AND COMMUNICATION  
SUPPORT OF UNIVERSITY SCIENCE  
(A CASE STUDY OF THE SCIENTIFIC LIBRARY OF NOVOSIBIRSK STATE  
UNIVERSITY OF ECONOMICS AND MANAGEMENT)**

**Abstract:** The author discusses the experience of the center for Information and Bibliographical Support of Learning and Science of the Scientific Library of Novosibirsk State University of Economics and Management in the methodology of selective information dissemination. The author examines the relevance of the method as applied in modern academic libraries and its efficiency for information and bibliographic support, as well as for information and communication support of university science. She also emphasizes the significance of stable communications within a university, and proves the necessity for improving the relevance of information provided through selective information dissemination system using not only feedback sheets but also through face-to-face communication. The concept of selective information dissemination is analyzed. The origins of the method are discussed. The author examines the target users to be acquired by the system and suggests that new relevant information and bibliographic products are needed. She concludes that today the system of selective information dissemination is an effective and demanded one. It is important for increasing the university's reputation capital and user service performance of the scientific library.

**Keywords:** selective information dissemination, information and communication support, scientific libraries, academic libraries, information and bibliographic services.

Научные исследования не могут быть успешными без всестороннего и оперативного обеспечения информацией. Для выполнения этой важной функции научной библиотеке требуются осмысление имеющегося опыта и его планомерная систематизация.

Наличие большого массива информации в интернете порождает проблемы ориентирования в нем и качественной организации научных исследований. Хорошо продуманная система библиографического сопровождения способна компенсировать временные затраты на поиск тематической информации и показать особенности научного направления. Оперативное представление ученым новой информации – важный индикатор значимости информационно-библиографической работы в научной инфраструктуре вуза [1]. Уровень организации этого сервиса – один из показателей эффективности вузовской библиотеки. Н. С. Редькина трактует понятие эффективности следующим образом: «Эффективность представляет собой одну из форм результативности движения, развития процессов, явлений и может выступать ее конечной формой» [2]. Что это значит применительно к информационно-библиографической деятельности? Общепринятыми индикаторами выступают полнота, оперативность и соответствие запросу. В наиболее удачных моделях информационного сопровождения научной деятельности все эти показатели гармонично соседствуют.

Проверку временем достойно выдержала такая методика информационно-библиографического обслуживания, как избирательное распространение информации (ИРИ). Правда, некоторые университеты отказались от ее применения в пользу обучения исследователей всех возрастов самостоятельному многоаспектному поиску новой тематической информации, однако ИРИ сохранила свою актуальность. Многие университетские библиотеки применяют эту методику – с некоторыми трансформациями.

Системных исследований современных методов организации ИРИ и специфики их применения в вузе практически нет. Полагаю, что подобный анализ мог бы обогатить теорию и практику информационно-библиографического обслуживания. Он ценен с точки зрения систематизации вузовских практик в сфере управления научными коммуникациями и определения перспектив развития традиционной технологии ИРИ.

Н. В. Лукашева считает ИРИ наиболее прогрессивной формой дифференцированного обслуживания [3], основное достоинство которой – обратная связь с возможностью оценки абонентами посылаемых оповещений и эффективности проделанной библиографом работы.

По мнению Н. В. Перегоедовой, надежная, постоянно действующая обратная связь, позволяющая судить об эффективности библиографического информирования, оценивать соответствие посылаемых абонентам ИРИ оповещений о документах их запросам, является необходимым требованием к системе ИРИ [4]. В процессе обслуживания абонентов в режиме ИРИ мы сделали вывод о том, что необязательно должны быть карты обратной связи: возможно общение по телефону или электронной почте. В некоторых случаях это очень эффективный способ проанализировать проделанную работу.

По мнению С. С. Захаровой, в связи со становлением новой модели образовательного процесса научные библиотеки, совершенствующие информационное сопровождение теоретических и практических исследований и повышающие их эффективность, уделяют особое внимание обслуживанию читателей в режиме ИРИ. Библиотека должна обеспечивать высокий уровень научных исследований и рост публикационной активности учебных заведений и отдельных преподавателей [5]. Эти требования особенно актуальны в настоящее время.

Вопрос о применимости ИРИ в современных вузовских библиотеках и его эффективности в организации информационно-библиографического обслуживания остается, однако, дискуссионным. Ответы на многие вопросы приходят в процессе повседневной работы по ИРИ. В этой статье обобщен трехлетний опыт сотрудников Центра информационно-библиографического обеспечения учебно-научной работы НБ Новосибирского государственного университета экономики и управления (НГУЭУ).

Идея развития ИРИ в качестве методика информационного сопровождения научно-исследовательской деятельности вуза возникла в связи с поиском форм эффективной работы с запросами преподавателей и аспирантов. Изначально проект воспринимался неоднозначно. Дискуссия специалистов сводилась к двум тезисам:

1. Возврат к традиционным технологиям не может дать ожидаемого результата, так как сетевая эпоха изменила правила работы с потоками информации: только пользователь знает все нюансы ризоматического поиска по тематическому запросу и раскрытия его содержания. В связи с распространением удобных научных поисковых сервисов

в интернет-среде повышается авторитет исследователя и (как кажется) снижается роль библиографа в работе над поиском источников релевантной информации.

2. Трудно дать предварительную оценку эффективности ИРИ, так как немногие специалисты вузовских библиотек осведомлены о современных подходах к реализации подобных проектов, тем более – об эффективности применения этой методики в вузовских практиках информационного обеспечения науки.

Обсуждение поставленных вопросов обусловило актуальность изучения теории и истории организации ИРИ в вузе. История развития ИРИ подробно освещена в работах О. Л. Лаврик, И. Г. Юдиной. Отмечая особенность начального опыта реализации ИРИ, они пишут о тесной связи между компьютерными практиками и информационными технологиями обеспечения науки.

Первые системы ИРИ на базе ЭВМ были разработаны в 1960-е гг. в зарубежных научно-исследовательских центрах. Сформулированные абонентами запросы переводились на информационно-поисковый язык (ИПЯ) соответствующей системы и вводились в память машины, создавался массив поисковых образов запросов [6]. В результате упрощался поиск нужных документов и повышалась его оперативность. Эти показатели эффективности были приоритетны в условиях, когда ИПЯ были еще не достаточно развиты. О продуктивности поиска имелось, скорее, теоретическое представление.

ИРИ как форма информационного обслуживания в деятельности библиографических отделов вузовских библиотек – самый системный инструмент работы по обеспечению научных интересов. Сотрудник библиотеки, основываясь на полученных запросах пользователей, вел карточки абонентов и заявленных ими тем теоретических и практических исследований. Изучая новые поступления, библиограф подбирал документы и составлял библиографические списки для абонента, который оценивал релевантность подобранных источников в картах обратной связи. В этот период роль коммуникационного фактора в информационно-библиографическом обеспечении недооценивалась, хотя ИРИ наглядно демонстрировала эффективность обмена информацией.

На протяжении долгого времени классическая система ИРИ опиралась на минимум информационных ресурсов. По мере развития ИКТ, увеличения объема электронной информации, появления новых возможностей гибкого семантического поиска в удаленных БД система совершенствовалась.

Зафиксированы периоды наибольшего интереса исследователей к анализу этой технологии информационно-библиографического обслуживания. Очередной активный период завершился в 2008 г. В то время появились яркие и глубоко профессиональные работы О. Л. Лаврик, И. Г. Юдиной [6, 7]. Однако затем интерес к теме заметно угас. С развитием ИКТ стало казаться, что ИРИ теряет свою актуальность, – многие ученые проявляли активный интерес к современным методам тематического поиска и переходили на самообеспечение информацией. Сказался и общий упадок информационной культуры исследователей, возникший в связи с изменениями в государственной системе воспроизводства научного знания.

Только в 2016–2017 гг. актуальность проблематики ИРИ начала возрастать. Новые статьи по этой теме провозглашали переоценку ценностей и отказ от сложившихся приоритетов свободного сетевого поиска источников по направлениям исследований в пользу прежних практических и оперативных методов информирования ученых. Анализируя использование методики ИРИ другими вузовскими библиотеками, мы пришли к выводу: одни библиотеки отказались от нее из-за большого объема работы, а другие внесли изменения в схему методики.

Нередко решать практические вопросы помогает теория. Понятие *ИРИ* допускает несколько трактовок содержания, а, следовательно, и режимов действия. Понятие *эффективность ИРИ* трактуется специалистами по-разному и не столь прочно связано с сетевыми технологиями. Проведенный пилотный анализ показывает, что и сейчас во многих библиотеках ИРИ осуществляют в ручном и полуавтоматическом режимах из-за отсутствия технических возможностей.

Многие вузовские библиотеки ограничивают тематический поиск собственными фондами. В одних считают, что тематические списки должны ограничиваться полнотекстовыми документами, которыми располагает библиотека. В других преследуют цель показать полный объ-

ем информации по теме. Такой подход знаком всем по организации потоков реферативной информации. Мы считаем вторую модель более эффективной: полнотекстовые ресурсы доступны через сеть, а оперативное информирование – важнейшее условие их досягаемости.

Несомненный интерес представляет анализ понятия *ИРИ* в связи с наличием разнообразных практик этого режима информирования. Основной его идеей является оперативное распространение актуальной и новой информации, ориентированной на информационные запросы потребителей. ГОСТ 7.73-96 дает следующую трактовку понятия «ИРИ: распространение информации, вновь появившейся в информационно-поисковой системе, в соответствии с постоянными информационными запросами потребителей информации» [8].

С. С. Захарова считает, что «ИРИ – это систематическое обеспечение информацией о текущих документах в соответствии с постоянно действующими запросами при обязательной обратной связи с последующей выдачей по требованию потребителя документов и копий» [5].

Справочник библиотекаря дополнительно указывает на наличие нескольких источников получения информации. «Способ индивидуального информирования заключается в постоянном оповещении специалистов о новой литературе по их профилю, как поступившей в библиотеку, так и выявленной по библиографическим источникам. Индивидуальное обслуживание носит название избирательного распространения информации (ИРИ), если оно:

осуществляется оперативно с оговоренной периодичностью;

имеет два контура, т.е. читателю первоначально предоставляется библиографическая информация и только затем по его требованию – полные тексты документов;

предусматривает анализ данных обратной связи, благодаря чему уточняются потребности абонента» [9].

В качестве отличительной черты ИРИ Н. В. Абросимова называет необходимость ориентации на весь документный поток, а не только на новые поступления [10]. Наш опыт подтверждает продуктивность такого подхода. Акцент на доведении до потребителя вновь поступающей библиографической информации не всегда оправдывает себя. Ретропоиск особенно эффективен, если абонент обращается с запро-

сом впервые. Пользователи предпочитают получить полный тематический список изданий глубиной в пять лет.

Проследив историю библиографического информирования в нашей библиотеке с 2014 г., мы пришли к необходимости анализа существующей модели ИРИ и результатов ее реализации. Было выявлено их несоответствие ряду критериев эффективности. Один из основных недостатков – отсутствие устойчивой коммуникации с абонентами. Талоны обратной связи как технология взаимодействия и развития научных коммуникаций были недооценены. Трудности с заполнением талонов связаны с большим объемом тематических списков. Если мы предлагаем перечень в 70–150 источников, то абоненты отказываются от оценивания каждого и дают общую оценку, что не позволяет полноценно проанализировать эффективность поиска.

Многими исследователями талоны обратной связи воспринимаются как излишняя формальность. Очевидно, что сегодня возрастают требования к коммуникативной компетентности специалиста, поддерживающего ИРИ. Непосредственное общение и переписка по электронной почте, безусловно, помогают сотруднику более качественно выполнять поиск для конкретного абонента. В сложившейся ситуации специалисты библиотеки должны учитывать интересы и особенности абонентов и использовать любые виды обратной связи, так как в каждом есть свои преимущества.

Для развития системы ИРИ мы разработали анкету. С целью дальнейшего изучения потребностей абонентов в библиографическом информировании была сделана рассылка с сопроводительными письмами всем заведующим кафедрами. Однако мы не получили ожидаемого результата. Круг абонентов из числа профессорско-преподавательского состава расширился незначительно. Возможно, произошла ошибка в определении адресной аудитории.

Проанализировав сложившуюся ситуацию, мы обнаружили, что неохваченными остались аспиранты. Было принято решение организовать для них обучающий семинар по основам информационной культуры, чтобы сформировать навыки информационного самообеспечения научной деятельности. Также аспирантам было предложено заполнить



анкеты абонентов ИРИ. Мероприятие координировал отдел научной политики и исследований НГУЭУ.

Аспиранты активно откликнулись на предложение войти в систему ИРИ. Стало очевидным, что организация работы с аспирантами по методике ИРИ может оказаться более эффективной, чем с профессорско-преподавательским составом. На наш взгляд, это связано с тем, что аспиранты хуже владеют методиками поиска информации, не имеют системного опыта ее подбора и оценки. Таким образом, обучающие мероприятия по технологиям поиска в электронных библиографических базах данных помогают не только освоить современные алгоритмы тематического разыскания, но и выявить абонентов ИРИ. В результате проделанной работы расширился круг абонентов за счет аспирантов, что, безусловно, важно в сопровождении научной деятельности университета.

Эффективность ИРИ подтверждается также выходом на новые продукты информационно-библиографической деятельности. Так, при рассылке анкет на кафедры университета выявилась потребность в дополнительном библиографическом продукте: от кафедры инноваций и предпринимательства поступил заказ на библиографический указатель «Лауреаты Нобелевской премии по экономике» [11]. Заказ был выполнен с использованием каталогов нашего университета, ГПНТБ СО РАН, Новосибирской государственной областной научной библиотеки (НГОНБ), НЭБ (eLibrary.ru), с указанием мест хранения источников. Указатель получил хороший отзыв специалистов. Он положил начало подготовке серии персональных библиографических указателей ученых НГУЭУ и мероприятий по продвижению научных идей.

Мы считаем, что эффективность ИРИ повышается также благодаря многократному использованию библиографических списков. В настоящее время наш Центр разрабатывает тематический рубрикатор запросов ИРИ для создания архива по выполненным запросам. Благодаря этому будет обеспечена возможность многократного использования тематических библиографических списков не только специалистами и обучающимися в вузе, но и представителями других учебных заведений.

Системная работа по информационно-библиографическому обеспечению науки предполагает выход за пределы университета – таковы перспективы. Для более полного информирования и улучшения качества обслуживания абонентов было принято решение о расширении круга баз данных: сейчас это каталоги ГПНТБ СО РАН и ИГОНБ.

Работа с библиографической БД MARC показала, что она предоставляет дополнительные возможности для обеспечения ИРИ. Однако у технологии есть свои недостатки: затруднительный поиск и недостаточное количество ключевых слов. Это говорит о том, что ресурс требует доработки. Для более конкретных данных требуются дополнительные исследования.

Заключен договор об оказании услуг по МБА с ГПНТБ СО РАН, что позволяет не только информировать о наличии источников в ГПНТБ СО РАН, но и доставлять их абоненту по требованию.

Наш опыт показал, что в современных условиях ИРИ остается средством поиска эффективных форм информационно-библиографического обслуживания. Являясь наиболее системной и гибкой технологией обеспечения научных интересов благодаря актуальному режиму информирования, она позволяет развивать коммуникационные ландшафты деятельности библиотек и достигать реальных результатов в поддержке вузовской науки.

ИРИ – инструмент, пригодный для восстановления и укрепления научных связей внутри вуза. Эта методика направлена на повышение репутационного капитала университета, так как способствует информированности ученых, помогает сориентироваться во все более увеличивающемся потоке информации, что, несомненно, содействует более эффективному решению поставленных перед исследователями задач. Особое внимание в информационном сопровождении, на наш взгляд, необходимо уделять молодым ученым.

ИРИ становится неотъемлемой частью коммуникационного потенциала вуза. Важное условие для ее эффективного функционирования в вузовской библиотеке – координация усилий специалистов по преодолению коммуникационных барьеров. Живое непосредственное общение позволяет повышать уровень релевантности предоставляемой информации не в меньшей степени, чем талоны обратной связи. Навыки

эффективной коммуникации приобретают особую ценность в условиях разобщенности людей, использующих информационные технологии.

Таким образом, обеспечение эффективной коммуникации – центральная проблема в организации ИРИ и в работе по библиографическому информированию в целом. Восстановление и развитие контактов с кафедрами способствуют повышению эффективности сервисного обслуживания всей НБ НГУЭУ и Центра информационно-библиографического обеспечения учебно-научной работы в частности.

#### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Комлева Т. М.** Поддержка исследовательской деятельности ученых НГУЭУ / Т. М. Комлева // Тенденции развития библиотек в современном обществе: перспективы, возможности, реальность : материалы науч.-практ. семинара (Новосибирск, 24–25 окт. 2018 г.) / ред. кол.: Л. Н. Есина, А. С. Земцова, С. В. Ильенко ; М-во образования и науки РФ, Новосиб. гос. пед. ун-т. – Новосибирск : Изд-во НГПУ, 2018. – С. 69–73.
2. **Редькина Н. С.** Измерение эффективности работы библиотек / Н. С. Редькина // Библиосфера. – 2009. – № 1. – С. 63–72.
3. **Лукашева Н. В.** Информационно-библиографическое обслуживание преподавателей ТОГУ: из опыта работы // Проблемы высш. образования. – 2017. – Т. 1. – С. 132–135.
4. **Перегаедова Н. В.** Организация и методика библиографического информирования: конспект лекции / Н. В. Перегаедова. – Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2008. – 36 с.
5. **Захарова С. С.** Избирательное распространение информации и информационно-коммуникационные технологии: обзор исследований / С. С. Захарова // Библиотековедение. – 2017. – Т. 66, № 6. – С. 651–658.
6. **Лаврик О. Л.** Развитие технологии избирательного распространения информации / О. Л. Лаврик, И. Г. Юдина // Омский науч. вестн. – 2008. – № 5. – С. 238–243.
7. **Юдина И. Г.** Избирательное распространение информации на базе веб-сервисов: обзор интернет-ресурсов / И. Г. Юдина // Библиосфера. – 2008. – № 1. – С. 51–56.
8. **ГОСТ 7.73-96.** Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Поиск и распространение информации. Термины и определения (введен в действие Постановлением Госстандарта РФ от 13.02.1997 № 53) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/1200004733> (дата обращения: 11.06.2019).
9. **Справочник** библиотекаря / науч. ред. А. Н. Ванеев, В. А. Минкина. – Санкт-Петербург : Профессия, 2002. – 448 с.

10. **Абросимова Н. В.** Библиографическая деятельность библиотеки : учеб.-практ. пособие / Н. В. Абросимова. – Санкт-Петербург : Профессия, 2016. – 160 с.

11. **Лауреаты** Нобелевской премии по экономике [Электронный ресурс] : библиогр. указ. / сост. О. В. Соколова, Т. М. Комлева. – Режим доступа: <https://nsuem.ru/library/resources/bibliographic-index/materials/%D0%9D%D0%BE%D0%B1%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%88%D0%B5%D0%BB%D0%B0%D1%83%D1%80%D0%B5%D0%B0%D1%82%D1%8B.pdf> (дата обращения: 11.06.2019).

## REFERENCES

1. **Komleva T. M.** Podderzhka issledovatel'skoy deyatel'nosti uchenykh NGUEU / T. M. Komleva // Tendentsii razvitiya bibliotek v sovremennom obshchestve: perspektivy, vozmozhnosti, realnost : materialy nauch.-prakt. seminarov (Novosibirsk, 24–25 okt. 2018 g.) / red. kol.: L. N. Esina, A. S. Zemtsova, S. V. Ilenko ; M-vo obrazovaniya i nauki RF, Novosib. gos. ped. un-t. – Novosibirsk : Izd-vo NGPU, 2018. – S. 69–73.

2. **Redkina N. S.** Izmerenie effektivnosti raboty bibliotek / N. S. Redkina // Bibliosfera. – 2009. – № 1. – S. 63–72.

3. **Lukasheva N. V.** Informatsionno-bibliograficheskoe obsluzhivanie prepodavateley TOGU: iz opyta raboty // Problemy vyssh. obrazovaniya. – 2017. – T. 1. – S. 132–135.

4. **Peregoedova N. V.** Organizatsiya i metodika bibliograficheskogo informirovaniya: konpekt lektsii / N. V. Peregoedova. – Novosibirsk : GPNTB SO RAN, 2008. – 36 s.

5. **Zaharova S. S.** Izbiratel'noe rasprostraneniye informatsii i informatsionno-kommunikatsionnyye tehnologii: obzor issledovaniy / S. S. Zaharova // Bibliotekovedeniye. – 2017. – T. 66, № 6. – S. 651–658.

6. **Lavrik O. L.** Razvitiye tehnologii izbiratel'nogo rasprostraneniya informatsii / O. L. Lavrik, I. G. Yudina // Omskiy nauch. vestn. – 2008. – № 5. – S. 238–243.

7. **Yudina I. G.** Izbiratel'noe rasprostraneniye informatsii na baze veb-servisov: obzor internet-resursov / I. G. Yudina // Bibliosfera. – 2008. – № 1. – S. 51–56.

8. **ГОСТ 7.73-96.** Sistema standartov po informatsii, bibliotechnomu i izdatelskomu delu. Poisk i rasprostraneniye informatsii. Terminy i opredeleniya (vveden v deystviye Postanovleniem Gosstandarta RF ot 13.02.1997 № 53) [Elektronnyy resurs].

9. **Spravochnik** bibliotekarya / nauch. red. A. N. Vaneev, V. A. Minkina. – Sankt-Peterburg : Professiya, 2002. – 448 s.

10. **Abrosimova N. V.** Bibliograficheskaya deyatel'nost biblioteki : ucheb.-prakt. posobie / N. V. Abrosimova. – Sankt-Peterburg : Professiya, 2016. – 160 s.

11. **Laureaty** Nobelevskoy premii po ekonomike [Elektronnyy resurs] : bibliogr. ukaz. / sost. O. V. Sokolova, T. M. Komleva. – URL: <https://nsuem.ru/library/resources/bibliographic-index/materials/%D0%9D%D0%BE%D0%B1%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5%20%D0%BB%D0%B0%D1%83%D1%80%D0%B5%D0%B0%D1%82%D1%8B.pdf>

### Информация об авторе / Information about the author

**Комлева Татьяна Михайловна**, заведующая центром информационно-библиографического обеспечения учебно-научной работы Новосибирского государственного университета экономики и управления, Новосибирск, Россия

[t.m.komleva@nsuem.ru](mailto:t.m.komleva@nsuem.ru)

**Tatyana M. Komleva**, Head, Center for Information and Bibliographic Support of Academic and Research Work, Novosibirsk State University of Economics and Management, Novosibirsk, Russia

[t.m.komleva@nsuem.ru](mailto:t.m.komleva@nsuem.ru)