

УДК 001.811

DOI: 10.33186/1027-3689-2020-3-79-92

А. А. Крулев*Крыловский государственный научный центр, Санкт-Петербург, Россия*

ЦИТИРОВАНИЕ КАК ФОРМА НАУЧНОЙ КОММУНИКАЦИИ

Аннотация: В статье проанализированы трактовка ключевых понятий наукометрии и их соотношение, предлагаемые в работах В. С. Лазарева. Статья носит полемический характер. Прослежена предполагаемая линейная связь между использованием и цитируемостью документов, а также их цитируемостью и ценностью. Приведены аргументы, подчеркивающие сложность наукометрических расчетов даже при условии стремительного развития технических средств и инструментов оценки цитируемости публикаций. Рассмотрены риски, возникающие при выявлении и учете наукометрических данных: номинальное цитирование, умышленное нецитирование, требования редакций научных журналов, ошибки при оформлении или размещении научных работ в базах данных. Проанализированы технические и этические факторы возникновения рассматриваемых рисков. Обозначены последствия, связанные с ретракцией публикаций, а также изменением статуса или содержания уже опубликованных статей, в том числе в части библиографических описаний. Приведены примеры, демонстрирующие сложность или невозможность идентификации документов определенных типов в потоке. Показано, что такой критерий, как ценность документа, напрямую связан с результативностью научного исследования; подчеркнуто, как важен дальнейший анализ понятия «результативность» применительно к наукометрии. Предложено приравнивать наукометрические показатели к элементам профессиональных научных коммуникаций, что обусловлено размытием границ между их формальными и неформальными видами.

Ключевые слова: наукометрия, цитируемость, востребованность документов, ценность документов.

UDC 001.811

DOI: 10.33186/1027-3689-2020-3-79-92

Andrey A. Krulev

Krylov State Research Center, St. Petersburg, Russia

CITATION AS A FORM OF SCIENCE COMMUNICATION

Abstract: The key scientometrical concepts and their balance as interpreted by V. S. Lazarev are analyzed. The author enters into polemics and suggests that there is a linear relationship between using and citing documents, citation and value. The author emphasizes the complexity of scientometric calculations regardless the rampant technological development and modern instruments of publication citation estimation. The related risks of scientometric data control are discussed: nominal citation, intentional non-citation, editorial requirements of scientific journals, mistakes when designing and submitting science papers to databases. The risky technological and ethical factors are analyzed. The consequences of publication retraction and changing status or contents of published paper, including the bibliographic records, are discussed. The samples of complexity and impossibility of identification of some types of inflowing documents are provided. The author argues that the value criteria are directly related to the effectiveness of scientific research and emphasizes that the effectiveness term has to be analyzed as applied in scientometrics. He also proposes to make scientometric indicators equal to elements of professional science communication which is justified by blurred lines between their formal and informal types.

Keywords: scientometrics, citation rate, document relevance, document value.

Инструментарий анализа и оценки науки разрабатывается с середины прошлого века, но и сегодня обсуждение теоретических вопросов наукометрии крайне актуально.

С развитием отечественных и международных баз данных научного цитирования (МНБД) растет интерес к наукометрии. Многие исследователи, имея готовые инструменты на базе МНБД (РИНЦ, Scopus, Web of Science Core Collection), активно приводят полученные показатели в качестве верифицируемых данных. В ряде случаев эти показатели не могут быть признаны объективными. Инструменты и методики наукометрических исследований активно критикуются на страницах профессиональной печати [13–15].

По нашему мнению, полезны публикации, посвященные теоретическим основам наукометрии, а не частным методикам или расчетам.

Изучением различных аспектов наукометрии занимаются и зарубежные, и отечественные ученые, среди которых О. М. Зусьман, А. И. Земсков, Н. С. Редькина, В. С. Лазарев, И. В. Маршакова-Шайкевич, М. А. Акоев, В. А. Маркусова, Ю. В. Мохначева и другие. Детальный анализ подходов к изучению современных методов оценки научной деятельности содержится в трудах Г. Ф. Гордукаловой, Н. С. Редькиной, И. В. Маршаковой-Шайкевич. Определению ключевых понятий наукометрии посвящены работы В. С. Лазарева, М. С. Галявиевой, Н. С. Редькиной.

Один из известных авторов, рассматривающих теоретические аспекты наукометрии, в частности терминологические вопросы, – В. С. Лазарев (ORCID: 0000-0003-0387-4515; SPIN-код РИНЦ: 9750-7985). В профильных российских и зарубежных изданиях опубликованы его статьи, посвященные понятиям *ИМПАКТ*, *ценность*, *важность* и др. В ряде статей исследователь приводит дискуссионные доводы, прежде всего – относительно научных публикаций в технических журналах.

Рассмотрим более подробно содержание и соотношение понятий наукометрии.

Так, например, в [1, 2] приведен подробный терминологический анализ ключевых понятий, используемых в наукометрии: *влияние* и *ценность*. Резюмируя статью [2], В. С. Лазарев описывает «цепочку» (называя ее логической): «Цитировано, потому что использовано, а если использовано, значит – ценно». Достоверность предложенной зависимости вызывает сомнения. Выявленные автором связи следует последовательно критически рассмотреть.

Цитировано, но не использовано

В. С. Лазарев говорит о том, что аргументы оппонентов, такие как наличие отрицательного цитирования, самоцитирования, вынужденного цитирования, запоздавшего цитирования и т.п., всерьез рассматривать не нужно. Все эти случаи цитирования так или иначе подразумевают использование. Это заявление нуждается в уточнениях.

В перечне не указан существенный аргумент – номинальное цитирование. Едва ли можно приравнять к использованию документа распространенную практику – приведение его библиографического

описания. Среди формальных требований ряда научных издательств к представляемой на рецензирование публикации – определенное число использованных источников. «Методические рекомендации по подготовке и оформлению научных статей в журналах, индексируемых в международных наукометрических базах данных» указывают число источников для различных типов статей, предлагаемых к публикации в журналах издательства Elsevier:

оригинальная научная статья (Full Article) – 25–40 ссылок;

краткое сообщение (Short Communications Article) – не менее 8 ссылок;

обзорная статья (Review Paper/Perspectives) – 80 ссылок

[4. С. 9, 10].

Говоря о номинальном цитировании (не приводя этот термин), В. С. Лазарев ссылается на статью, авторы которой констатируют распространение цитирования непрочитанных работ [7], и делает эмоциональное заявление: из-за подобных аргументов следует ликвидировать всю наукометрию как систему, построенную на абсолютно недостоверном фундаменте [2. С. 131]. Между тем распространенность проблем, связанных с номинальным цитированием, признают многие зарубежные исследователи. В ряде случаев, выявить которые не так просто, цепочка, предложенная автором, действует.

Нельзя не учитывать роль рецензента в процессе подготовки статьи. В обязанности эксперта, который часто не является сотрудником издательства, преследующим его интересы, входит тщательная проверка списка литературы на предмет полноты, оправданности и соответствия публикации. Автоматические средства проверки текста на плагиат, методические материалы по оформлению научных публикаций, казалось бы, должны серьезно облегчить работу рецензентов, свести к минимуму присутствие в списке лишних, сомнительных и неиспользованных источников.

Существование хищнических журналов, среди которых есть и «ваковские» издания, говорит о наличии проблем у рецензируемых журналов, в частности связанных с корректностью составления библиографических списков статей [9].

Рецензент априори является экспертом в определенной области, но если существует номинальное цитирование, то его может дополнить и номинальное рецензирование. Критерии выбора рецензента, его ответственность, оплата и стоимость услуг (официальная и неофициальная) – темы отдельного исследования. Мы же отметим, что публикация в рецензируемом журнале не является гарантией того, что рецензирование проводилось добросовестно и полноценно. Появление публикаций низкого качества в высокорейтинговых журналах проанализировано в статье [10], авторы которой приводят примеры так называемой облегченной публикации.

Отдельный вопрос – выявление истинного автора публикации. Не секрет, что участие в исследовании может быть символическим (проведение расчета, подготовка справки и даже подбор источников). При этом цитируются все соавторы, независимо от вклада в работу. Эта практика породила недобросовестное авторство. Перспективы решения проблемы освещены в [12].

Отмеченные проблемы лежат в области этики. Есть еще один аргумент, который следует принимать во внимание, говоря о том, как связаны ценность и используемость документов.

В некоторых ситуациях ссылка на документ в принципе не подразумевает его прямого использования. В научных материалах, в том числе наукометрических, документы могут упоминаться исключительно для статистики. То есть используется не документ, а его описание, о чем автор открыто заявляет. Анализируя степень освещенности чего-либо в научной периодике, вполне можно использовать сведения о количестве публикаций, содержащих в заголовке конкретный термин. Такой анализ может быть выполнен, например, с помощью наукометрической платформы Web of Science, на которой список записей можно ограничить по любому из параметров: страна, язык, финансирующая организация и т.д. Полученные описания документов не предполагают их использования. Речь идет именно о ссылках на публикации, которые представляют интерес для исследователя.

Использование библиографических описаний документов можно назвать опосредованным. Приравнивать его к обычному использованию не вполне корректно. При этом оба варианта фиксируются иден-

точно – приведением ссылки. Таким образом, к среднему звену цепочки можно добавить еще одно – «опосредованно использовано».

Использовано, но не цитировано

Следует отметить еще одну актуальную проблему – отсутствие ссылки на цитируемый материал: «использовано, но не цитировано». Речь идет не только о плагиате, но и об ошибках или небрежности в оформлении публикации.

Некоторые авторы умышленно не ссылаются на цитируемый документ, чтобы не влиять на наукометрические показатели оппонента. Иногда они вынуждены исключать источники, следуя требованиям редакции минимизировать библиографию.

В. С. Лазарев не делает никаких уточнений относительно области знаний, которой посвящена статья, сроков публикации работ, этапов жизненного цикла объекта. Все это влияет на типы использованных при подготовке публикации документов, в ряде случаев и на их количество. Например, документ может быть использован и процитирован в обзорной статье, но не цитирован в материале научной конференции.

Цитируемость может быть не учтена по техническим причинам. Например, цитирование статей из переводных российских журналов происходит двумя способами: указывается либо англоязычное название, либо русскоязычное в транслитерации. Web of Science воспринимает это как цитирование двух разных статей [6. С. 14].

Сервис, позволяющий самостоятельно исправлять ошибки в описании публикаций на платформе РИНЦ, а также платный сервис для организаций Science Index подробно представлены на сайте Научной электронной библиотеки eLibrary.ru. На главной странице портала приведены сведения о количестве авторов, чьи публикации зарегистрированы в eLibrary и о тех, кто прошел регистрацию в Science Index и имеет возможность работать со своим профилем. Разница почти двукратная. По состоянию на октябрь 2019 г. общее число авторов – 944 654. Из них в Science Index зарегистрированы 572 713 [11]. Это замечание касается только РИНЦ. Проблемы идентификации документов в зарубежных наукометрических базах данных – тема отдельного исследования.

А. А. Первозванский считает, что отсутствие точной ссылки – наиболее явный признак того, что результат общеизвестен, а заслуги автора – общепризнаны [8]. Никогда рядом с законом Ньютона не дается ссылка на Principia. Фундаментальные научные результаты известных ученых в какой-либо области, как правило, указываются без стандартной ссылки (например, в научной и учебной литературе).

Публикации ученых предшествующих эпох не требуют оценки наукометрическими методами. Однако вопрос «смены эпох» и перехода автора в разряд экспертов, не нуждающихся в библиографическом упоминании, пока остается открытым.

Использовано, но не ценно

Следует упомянуть весьма высокую вероятность того, что цитируемый документ невозможно идентифицировать. То есть «цитировано, использовано, но не подлежит проверке». Документ может иметь ограничения по доступу или быть уникальным, имеющимся только в распоряжении автора (библиографическая редкость).

Например, одно из подразделений Крыловского государственного научного центра регулярно (с 1992 г.) выпускает дайджест зарубежной прессы «ВМС и кораблестроение». Он составляется по материалам иностранной периодики (более 100 наименований журналов и справочников) и специальной научно-технической литературы, международных выставок и конференций, рекламных проспектов фирм и интернет-сайтов. Издание содержит уникальные сведения по многим вопросам кораблестроения; популярно у специалистов отрасли, регулярно используется и цитируется. При этом журнал выходит небольшим тиражом, не зарегистрирован в качестве СМИ и, следовательно, не индексируется в наукометрических БД.

Безусловно, идентификация не является индикатором ценности, но практика показывает, что наличие в списке неидентифицированных документов может привести не только к их исключению, но и к отклонению подаваемой в редакцию работы. Так в «Методических рекомендациях...» списки литературы названы одной из основных частей статьи. Их проверяет ответственный секретарь журнала при приеме

рукописи. Секретарь журнала издательства Elsevier тратит на это 75% своего времени. «Плохой» список литературы может стать причиной отклонения рукописи. К ненадлежащему качеству, с точки зрения редакторов и МНБД, приводят: преобладание ссылок на малоизвестные источники, отсутствующие в МНБД, на недоступные источники (с точки зрения редакторов); преобладание русскоязычных ссылок на источники, отсутствующие в МНБД [4. С. 54].

Необходимо отметить, что, во-первых, связь наукометрических показателей на различных платформах отсутствует, во-вторых, возможны расхождения в печатной и электронной версиях публикации. Например, статья может быть правильно оформлена в печатном виде, при этом размещена на наукометрической платформе с ошибками, что делает учет цитируемости практически невозможным.

Выборочное (дублирующее, перекрестное и т.д.) размещение статей на различных наукометрических платформах – тема отдельного исследования. В качестве примера можно привести решение компании Clarivate Analytics о дублирующем индексировании одной статьи в двух БД (RSCI и ESCI). Крайне распространены ошибки в оформлении ссылок на документы.

В. С. Лазарев полностью обошел тему ретракции публикаций, а именно исключение (отзыв) статьи из определенного выпуска издания. Ретракция вносит коррективы во все звенья рассматриваемой цепочки. Пока она не является распространенной практикой, особенно для российских издателей. Но, учитывая активный призыв к ее распространению (например, со стороны Ассоциации научных редакторов и издателей), увеличивается вероятность того, что статус опубликованного документа изменится. Документ ретрагируется еще и потому, что утратил ценность (выявление плагиата).

Ретракция – не единственная возможность повлиять на наукометрию. Издатель имеет право внести коррективы в опубликованную статью (например, с помощью сервиса Crossmark). Они могут касаться списка литературы (его сокращение или расширение). Изменение содержания публикации может вызвать «цепную реакцию», например, когда

автор решил исключить фрагмент текста, который был процитирован. Можно долго прогнозировать логику последующих событий.

В. С. Лазарев не упомянул и репозитории, развивающиеся практически пропорционально средствам электронной коммуникации. В числе прочих в репозиторий могут быть включены документы, которые будут изменены после официального опубликования. Корректировки могут коснуться использованного списка литературы.

Ценно, но не использовано

Разногласия научных оппонентов или представителей различных научных школ в числе прочего отражаются и в публикациях. Этот вопрос далеко не всегда находится в области этики. Документ, признаваемый одним автором или коллективом авторов ценным, может не только быть подвергнутым критике со стороны оппонентов, но и просто не приниматься в расчет. Это неизбежно проецируется и на наукометрические показатели.

В. С. Лазарев проводит терминологический анализ понятий *полезность, влияние, качество, значимость, ценность* и аргументированно заявляет, что они не идентичны. Опровергая отождествление ценности с прочими (на первый взгляд синонимичными) понятиями, автор приписывает этому термину особый статус. «Ценность – это свойство, отображаемое цитируемостью объекта по преимуществу» [3. С. 8]. Показателем и критерием ценности выступает использование; а показателями использования – читательская активность, направленная на ознакомление с документами, и цитируемость. Из этих двух показателей критерием является цитируемость [Там же]. То есть ученый не признает «абсолютность» ценности, но убежден в том, что лучшего критерия в наукометрии не существует.

В проанализированных публикациях [1, 2] крайне мало внимания уделено такому показателю, как результативность. В научном сообществе сам факт публикации иногда признается результатом, т.е. она не менее важна, чем качество. Этот термин также следует рассмотреть подробнее.

Если понимать наукометрию только как контроль за публикацией документов, их использованием и оценкой посредством цитируемости,

то предложенная В. С. Лазаревым цепочка (даже с учетом всех приведенных выше аргументов) могла бы приниматься безоговорочно. Однако результат, который может быть зафиксирован с помощью научных публикаций или не зафиксирован вовсе, является крайне важным критерием, демонстрирующим связь между теорией и практикой.

В частности, А. С. Кулагин приводит пример: Нобелевская премия присуждается не за публикации, пусть даже цитируемые многими, а за конкретный установленный факт [5].

Заключение

Можно сделать следующие выводы:

Говоря о неразрывной связи цитируемости и использования документов (в частности, научных статей), следует учитывать ошибки авторов и намеренное изменение числа цитируемых документов со стороны как авторов, так и издателей. Первое можно отнести к сложности наукометрических расчетов, второе – к разряду этических проблем.

В ряде научных направлений эта ситуация не слишком остра, однако говорить просто о погрешности нельзя. Так, например, при оценке работы отдельных организаций или принятии решений о финансировании конкретных проектов все чаще используются инструменты, базирующиеся на количестве публикаций и цитировании работ. Заинтересованная сторона направляет усилия на повышение показателей, что зачастую достигается в ущерб этике.

Следует учитывать возможное изменение статуса или содержания документа, вплоть до исключения его из потока.

В. С. Лазарев ссылается на фундаментальную в области наукометрии книгу Р. С. Гиляревского «Научные коммуникации и информатика» и пишет о том, что только на основе общественной практики можно судить о ценности научной информации. При этом автор не оговаривает, что важнейший из рассматриваемых им критериев – ценность – напрямую связан с результативностью научного исследования. В области технических наук это правило сравнительно легко проверить, например, анализируя эффективность инновационных объектов, технологий, материалов и т.д., описанных в научных публикациях.

Ключевые параметры оценки, используемые в наукометрии (импакт-фактор, индекс Хирша, цитируемость и др.), на наш взгляд, можно принимать безоговорочно, только приравняв их к элементам профес-

сиональных научных коммуникаций. Понятия *значимость*, *ценность*, *использование* лежат в плоскости неформальных коммуникаций и, безусловно, имеют субъективно-личностный характер. В современных условиях границы между различными формами научных коммуникаций стираются.

Научные статьи все активнее публикуются только в электронном виде. Возрастает риск просто не увидеть документ в потоке.

Развитие МНБД помогает ученым отслеживать не только появление документов, но и их использование, даже формальное. Ценность документов определяется экспертами самостоятельно, а наличие метрики в ряде случаев может либо ускорить процесс профессиональной оценки, либо просто привлечь внимание исследователя к работе. Ценность и важность научных коммуникаций с использованием данных МНБД являются, на наш взгляд, неоспоримыми.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Лазарев В. С.** Неудовлетворительные определения или смутно понимаемое понятие? Об определениях термина «impact» [Электронный ресурс] / В. С. Лазарев // Наука и науч. информ. – 2019. – № 2 (1). – С. 63–78. – DOI: 10.24108/2658-3143-2019-2-1-63-78.
2. **Лазарев В. С.** Свойство, которое на самом деле оценивают, когда говорят, что оценивают «impact» [Электронный ресурс] / В. С. Лазарев // Там же. – № 2 (2). – С. 129–138. – DOI: 10.24108/2658-3143-2019-2-2-129-138.
3. **Лазарев В. С.** Научные документы и их упорядоченные совокупности: цитируемость, использование, ценность // Междунар. форум по информ. – 2017. – Т. 42. – № 1. – С. 3–16.
4. **Методические** рекомендации по подготовке и оформлению научных статей в журналах, индексируемых в международных наукометрических базах данных / под общ. ред. О. В. Кирилловой ; Ассоц. науч. ред. и издателей. – Москва, 2017. – 144 с.
5. **Кулагин А. С.** Что такое научный результат, как его регистрировать и оценивать / А. С. Кулагин // Инновации. – 2018. – № 12. – С. 15–20.
6. **Наукометрия** и ее влияние на развитие современной науки / Л. А. Бекларян [и др.] // Вопр. инновац. экономики. – 2019. – Т. 9. – № 1. – С. 11–36.
7. **Simkin M. V.** Stochastic modeling of citation slips [Electronic resource] / M. V. Simkin, V. P. Roychowdhury // Scientometrics. – 2005. – Vol. 62. – № 3. – P. 367–384. – DOI: 10.1007/s11192-005-0028-2.

8. **Первозванский А. А.** Объективные признаки научной школы / А. А. Первозванский // Академ. науч. шк. Санкт-Петербурга. К 275-летию Академии наук. – Санкт-Петербург, 1998. – С. 208–212.
9. **Касьян А. С.** Журналы в Перечне рецензируемых научных изданий ВАК РФ, имеющие признаки некорректной редакционной политики / Касьян А. С., Абалкина А. А., Малешин Д. Я. // Науч. изд. междунар. уровня – 2016: решение проблем издат. этики, рецензирования и подготовки публикаций : материалы 5-й Междунар. науч.-практ. конф., 17–20 мая 2016 г., Москва. – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2016. – С. 139–147.
10. **Хохлов А. Н.** Каким образом очень плохие статьи публикуются в очень хороших научных журналах / А. Н. Хохлов, А. А. Клебанов, Г. В. Моргунова // Науч. изд. междунар. уровня – 2017: мировая практика подготовки и продвижения публикаций : материалы 6-й Междунар. науч.-практ. конф., Москва, 18–21 апр. 2017 г. – Екатеринбург : Урал. федер. ун-т, 2019. – С. 150–156.
11. **Научная** электронная библиотека elibrary.ru. – Режим доступа: <https://elibrary.ru> (дата обращения: 01.10.2019).
12. **Гуреев В. Н.** Проблема недобросовестного авторства в научных публикациях и подходы к ее решению / В. Н. Гуреев, И. Г. Лакизо, Н. А. Мазов // Книга. Культура. Образование. Инновации : материалы Пятого Междунар. проф. форума «Крым–2019». – Москва : ГПНТБ России, 2019. – С. 22–28.
13. **Захарчук Т. В.** Оценка научного труда в библиотечно-информационной сфере / Т. В. Захарчук // Науч. и техн. б-ки. – 2017. – № 8. – С. 18–27.
14. **Бирженюк Г. М.** Индекс Хирша как симулякр, или Уравнение известных с неизвестными / Г. М. Бирженюк, Т. В. Ефимова // Вестн. культуры и искусств. – 2018. – № 1 (53). – С. 22–32.
15. **Боргоякова К. С.** Библиометрия и «охота на хищников» / К. С. Боргоякова, А. И. Земсков // Науч. и техн. б-ки. – 2018. – № 2. – С. 89–100.

REFERENCES

1. **Lazarev V. S.** Neudovletvoritelnye opredeleniya ili smutno ponimaemoe ponyatie? Ob opredeleniyah termina «impact» [Elektronnyy resurs] / V. S. Lazarev // Nauka i nauch. inform. – 2019. – № 2 (1). – С. 63–78. – DOI: 10.24108/2658-3143-2019-2-1-63-78.
2. **Lazarev V. S.** Svoystvo, kotoroe na samom dele otsenivayut, kogda govoryat, chto otsenivayut «impact» [Elektronnyy resurs] / V. S. Lazarev // Tam zhe. – № 2 (2). – С. 129–138. – DOI: 10.24108/2658-3143-2019-2-2-129-138.
3. **Lazarev V. S.** Nauchnye dokumenty i ih uporyadochennye sovokupnosti: tsitiruemost, ispolzovanie, tsennost // Mezhdunar. forum po inform. – 2017. – Т. 42. – № 1. – С. 3–16.

4. **Metodicheskie** rekomendatsii po podgotovke i oformleniyu nauchnyh statey v zhurnalakh, indeksiruemykh v mezhdunarodnykh naukometricheskikh bazah dannykh / pod obshch. red. O. V. Kirillovoy ; Assots. nauch. red. i izdatelye. – Moskva, 2017. – 144 c.
5. **Kulagin A. S.** Chto takoe nauchnyy rezultat, kak ego registrirovat i otsenivat / A. S. Kulagin // Innovatsii. – 2018. – № 12. – S. 15–20.
6. **Naukometriya** i ee vliyaniye na razvitiye sovremennoy nauki / L. A. Beklaryan [i dr.] // Vopr. innovats. ekonomiki. – 2019. – T. 9. – № 1. – S. 11–36.
7. **Simkin M. V.** Stochastic modeling of citation slips. / M. V. Simkin, V. P. Roy-chowdhury // Scientometrics. – 2005. – Vol. 62. – № 3. – P. 367–384. – DOI: 10.1007/s11192-005-0028-2.
8. **Pervozvanskiy A. A.** Obektivnye priznaki nauchnoy shkoly / A. A. Pervozvanskiy // Akad. em. nauch. shk. Sankt-Peterburga. K 275-letiyu Akademii nauk. – Sankt-Peterburg, 1998. – S. 208–212.
9. **Kasyan A. S.** Zhurnaly v Perechne retsenziruemykh nauchnykh izdaniy VAK RF, imeyushchie priznaki nekorrektnoy redaktsionnoy politiki / Kasyan A. S., Abalkina A. A., Maleshin D. Ya. // Nauch. izd. mezhdunar. urovnya – 2016: reshenie problem izdat. etiki, retsenzirovaniya i podgotovki publikatsiy : materialy 5-y Mezhdunar. nauch.-prakt. konf., 17–20 maya 2016 g., Moskva. – Ekaterinburg : Izd-vo Ural. un-ta, 2016. – S. 139–147.
10. **Hohlov A. N.** Kakim obrazom ochen plohie stati publikuyutsya v ochen horoshih nauchnykh zhurnalakh / A. N. Hohlov, A. A. Klebanov, G. V. Morgunova // Nauch. izd. mezhdunar. urovnya – 2017: mirovaya praktika podgotovki i prodvizheniya publikatsiy : materialy 6-y Mezhdunar. nauch.-prakt. konf., Moskva, 18–21 apr. 2017 g. – Ekaterinburg : Ural. feder. un-t, 2019. – S. 150–156.
11. **Nauchnaya** elektronnyaya biblioteka elibrary.ru. – URL: <https://elibrary.ru>.
12. **Gureev V. N.** Problema nedobrosovestnogo avtorstva v nauchnykh publikatsiyah i podhody k ee resheniyu / V. N. Gureev, I. G. Lakizo, N. A. Mazov // Kniga. Kultura. Obrazovanie. Innovatsii : materialy Pyatogo Mezhdunar. prof. foruma «Crimea–2019». – Moskva : GPNTB Rossii, 2019. – S. 22–28.
13. **Zaharchuk T. V.** Otsenka nauchnogo truda v bibliotechno-informatsionnoy sfere / T. V. Zaharchuk // Nauch. i tehn. b-ki. – 2017. – № 8. – S. 18–27.
14. **Birzhenyuk G. M.** Indeks Hirsha kak simulyakr, ili Uravnenie izvestnykh s neizvestnymi / G. M. Birzhenyuk, T. V. Efimova // Vestn. kultury i iskusstv. – 2018. – № 1 (53). – S. 22–32.
15. **Borgoyakova K. S.** Bibliometriya i «ohota na hishchnikov» / K. S. Borgoyakova, A. I. Zemskov // Nauch. i tehn. b-ki. – 2018. – № 2. – S. 89–100.

Информация об авторе / Information about the author

Крулев Андрей Александрович –
руководитель группы обработки
научно-технической информации
Крыловского государственного науч-
ного центра, Санкт-Петербург, Россия
galaction@yandex.ru

Andrey A. Krulev – Head, Group for Sci-
tech Information Processing, Krylov
State Research Center, St. Petersburg,
Russia
galaction@yandex.ru