

О. Н. Морева

Кемеровский государственный институт культуры, Кемерово, Россия

Подходы к изучению качества библиотечного фонда

Аннотация: Оценить качество библиотечного фонда сложно из-за его неопределенности и изменчивости, множества оценочных параметров. Кроме того, в современном фондоведении сущность понятия «качество библиотечного фонда» не согласована с предлагаемыми критериями и показателями. Чтобы упорядочить разрозненные требования и параметры качества, в статье использован полисистемный подход, предполагающий рассмотрение фонда как части других, более крупных, систем. Каждая система, имея свои цели и особенности строения и функционирования, предъявляет фонду особые требования, которым он должен соответствовать, чтобы быть актуальным и качественным. Качество библиотечного фонда проанализировано с точки зрения структурно-функционального, технологического, маркетингового, регионологического, культурологического подходов. В каждой макросистеме выявлены структурные элементы, показано их влияние на параметры качества фондов библиотек. Подчеркнуто, что глобальные общественные системы (культура, регион, рынок) предъявляют к фонду требования, отражающие потребности и ожидания общества в целом, региональных сообществ и отдельных потребителей соответственно. Эти требования дифференцируются для разных фондов в соответствии с типом/видом библиотеки, ее целями и стратегиями и конкретизируются в моделях библиотечного фонда – ориентирах для выстраивания технологической системы библиотеки.

Следующим этапом исследований качества библиотечных фондов должна стать выработка систем индикаторов качественного фонда по каждому типу взаимосвязей фонда в макросистемах с дифференциацией для различных типов и видов библиотек.

Ключевые слова: библиотечный фонд, качество библиотечного фонда, системный подход, полисистемный подход, технологический подход, маркетинговый подход, регионологический подход, культурологический подход.

Olga N. Moreva

Kemerovo State Institute of Culture, Kemerovo, Russia

Approaches to studying library collection quality

Abstract: The quality of library collection is hard to evaluate due to its non-specificity and inconstancy, as well as due to the multiplicity of evaluation specifications. Besides, within the contemporary library collection studies, the concept of “library collection quality” does not correspond with criteria and indicators being suggested. To harmonize disparate requirements and quality specifications, the author applies the polysystem approach which contemplates examining collections as an element of larger systems. Each system, with its own goals, structure and functions, offers its specific requirements. The quality of library collections is analyzed from the viewpoint of structural and functional, technological, marketing, regionological, and culturological approaches. Within every macrosystem, structural elements are defined; their impact upon library collection quality is discussed. The social systems of greater global character (culture, region, market) put forward the requirements reflecting the needs and expectations of the society on the whole, regional communities and individual consumers, correspondingly. These requirements differ depending on the collections, library type and subordination, its goals and strategies and are specified in the library collection models — used as guidelines for designing the library’s technological system. Developing the quality indicators systems for each type of collection interaction within the macrosystems for every library type should become the next stage of library collection quality studies.

Keywords: library collection, library collection quality, system approach, polysystem approach, technological approach, marketing approach, regionological approach, culturological approach.

Библиотечные фонды – наиболее подготовленный к использованию, целенаправленно и тщательно подобранный по ценностным критериям и упорядоченный ресурс знаний, доступный членам общества для осуществления социальной, профессиональной, досуговой и бытовой деятельности. Чтобы в полной мере выполнить свою социальную миссию, библиотечные собрания должны на высоком уровне удовлетворять потребности общества в накоплении, сохранении и предостав-

лении по запросу знаний и культурных ценностей. Актуальность проблемы качества библиотечного фонда непосредственно связана с вопросом о будущем библиотечного социального института и обусловлена необходимостью доказывать его социальную значимость в эпоху интенсивного развития информационно-телекоммуникационных технологий.

Понимание качества фонда менялось на разных этапах развития библиотек. На протяжении многих веков требовалось просто собирать все книги, которые можно приобрести. Особую ценность фонду придавало наличие редких и уникальных экземпляров. Фонд создавался как коллекция, адресованная узкому кругу образованных ценителей.

В XX в. представление о качестве документных фондов трансформировалось в связи с ростом документопотока и расширением читательской аудитории. Поэтому усиливается прагматический, утилитарный компонент, который меняет и целевые ориентиры: документы собираются в фонде не только для хранения, но и для активного использования. Из-за невозможности собрать в библиотечном фонде все издания по всем областям знаний вводится понятие *профиль фонда*. Важным параметром характеристики библиотечного фонда становится соответствие профильным читательским запросам, которые должны удовлетворяться практически безотказно. Трактовка полноты фонда стала не столь однозначной: не только исчерпывающая, но и относительная полнота с разной степенью отражения профильного документопотока.

Наблюдаются новые вызовы, связанные с появлением электронных носителей информации и широким распространением интернета с его беспрецедентными возможностями удаленного доступа к информационным ресурсам. Параметрами качества библиотечного фонда должны стать дополнительный сервис и высокий уровень доступности, оперативности и комфортности получения документов из фонда.

Качество библиотечного фонда и параметры его оценки недостаточно изучены библиотековедением.

Теоретическое осмысление и разработка методики количественного измерения предпринимались Е. В. Мартыновой [1]. Автором выявлена двоякая природа фонда: с одной стороны – характеристики, при-

сущие ему как предмету материального мира (ремонтпригодность, долговечность, изнашиваемость и т.д.), с другой – функциональные качества, обусловленные назначением удовлетворять общественную потребность в чтении, знании, информации, – иными словами, полезность фонда [2. С. 25]. По мнению автора, именно улучшение функционального качества является генеральным направлением развития библиотечного фонда.

Изучение сущностного качества библиотечного фонда – один из аспектов диссертационного исследования В. Р. Фирсова [3]. Автор исходит из того, что сущностное свойство библиотеки задается способностью ее фонда отображать, моделировать наиболее значимые и закономерные черты культурной реальности. Качество библиотечного фонда рассмотрено в философском значении как отличительное свойство, отражающее его смысл и предназначение, предопределяющее его бытие. Если библиотечный фонд не соответствует своему сущностному качеству, он переходит в другое качество и становится иным объектом действительности. Существование и развитие библиотечного социального института зависит от качества библиотечных фондов. Главный ориентир оценки фондов – адекватное отражение достижений культуры, актуальных для общества.

В нескольких диссертационных исследованиях рассматривались отдельные прикладные аспекты проблемы качества библиотечных фондов, в основном связанные с комплектованием. Наиболее явно эта связь проявилась в диссертационном исследовании В. В. Загуменной [4]. Акцент на комплектовании при рассмотрении качества фонда доминирует в советском и российском фондоведении: основными критериями качества признаны те, что характеризуют качество отбора документов, – полнота фонда и его соответствие запросам пользователей [5]. Однако ценность включенных в фонд документов не является мерилom качества фонда как особого целостного объекта со своими свойствами и закономерностями функционирования.

Пытаясь расширить понимание качества фонда, Ю. Н. Столяров в вузовских учебниках называет и другие критерии его оценки: надежность [6. С. 223], оперативность обслуживания [7. С. 120].

Определение понятия *качество библиотечного фонда* появилось в учебных и справочных изданиях [7–9] сравнительно недавно в связи с распространением концепции Всеобщего менеджмента качества. Вместе с тем определение понятия *качество*, заимствованное в международных стандартах ISO 9000 и отражающее определенную парадигму рыночной экономики, пока никак не повлияло на критерии оценки качества библиотечных фондов. В словаре-справочнике «Библиотечный фонд» приводится следующий перечень показателей качества фонда: полнота, обновляемость, пертинентность, релевантность, надежность, безотказность [9. С. 61]. Однако непонятны основания, по которым в список включены эти, а не иные критерии.

При управлении библиотечными фондами традиционно используется целый набор статистических показателей [10. С. 79–89], но они связаны не с качеством, а с эффективностью фонда.

Таким образом, понимание качества библиотечного фонда и обоснование индикаторов его оценки остаются проблемами.

Сложность работы объясняется и большим количеством различных субъектов, заинтересованных в качестве фонда и предъявляющих к нему разнообразные требования [11]. Это не только библиотекари и читатели, но и руководители и учредители библиотек, для которых важна эффективность затрат при формировании фонда. Кроме того, в круг заинтересованных субъектов входят государственные органы и различные сообщества, ожидающие от библиотечных фондов информационной и культурно-просветительной поддержки различных областей общественной жизни.

Все это делает феномен качества фонда изменчивым, расплывчатым и неопределенным. Чтобы упорядочить разрозненные требования, необходим теоретический взгляд на проблему. Для осмысления и операционализации понятия, по нашему мнению, продуктивно использовать системный подход.

Системный подход как основа исследований качества библиотечного фонда

Одним из универсальных инструментов современной науки и управления, позволяющим увидеть все аспекты проблемы, является *системный подход* – взгляд на действительность как на совокупность

взаимодействующих систем различной сложности. Его использование помогает выявлять многообразные связи и отношения объекта, структурировать и типизировать факторы влияния внешней и внутренней среды.

Считаем продуктивной идею о двух формах системного подхода: моносистемный и полисистемный [12].

Моносистемный подход – объект рассматривается как отдельная, автономная система. Анализируется его структура – состав элементов и подсистем, связей и отношений между ними, изучаются механизм управления объектом и его генезис. Такой анализ позволяет рассмотреть функционирование и развитие всех частей (элементов и подсистем) объекта, увидеть весь комплекс существующих проблем.

Полисистемный подход – объект изучается как часть (подсистема) макросистемы, вынужденная существовать по законам ее целостности, воспринимать ее особенности и выполнять свои функции в данной системе в соответствии с ее целями. Если библиотечный фонд является неотъемлемой частью библиотеки как более крупной системы, то это не может не сказаться на требованиях к его качеству. Кроме того, он испытывает на себе влияние других компонентов и подсистем этой системы.

Поскольку каждый объект, в том числе и библиотечный фонд, включен в несколько разных макросистем, он испытывает на себе многообразные влияния и выполняет различные функции. Его качество становится многогранным явлением. Таким образом, полисистемный подход – это анализ связей и функций объекта в разных макросистемах, его рассмотрение в нескольких системах координат, что позволяет получить многомерное представление об объекте, сформировать его многоаспектное видение.

Качество библиотечного фонда – категория, обращенная вовне, поскольку отражает его полезность и востребованность в обществе и соответствии требованиям, которые ему предъявляют различные внешние субъекты. Для выявления его параметров логично использовать полисистемный подход и рассмотреть библиотечный фонд с точки зрения тех макросистем, которые оказывают на него наибольшее влияние.

Впервые документный фонд в системе «библиотека» с применением структурно-функционального подхода рассмотрел Ю. Н. Столяров, представив четырехэлементную модель библиотеки: документный фонд, абоненты, персонал и материально-техническая база [13]. Эта модель позволяет рассмотреть факторы влияния на состав и функционирование фонда, в числе которых выступают все остальные подсистемы библиотеки – контингент пользователей, материально-технические ресурсы, сотрудники. Качество фонда в этой модели – это его способность удовлетворять информационные запросы пользователей с поправкой на возможности ресурсной базы библиотеки. Любые модификации в других подсистемах библиотеки должны сказаться на качестве фонда. Задача библиотечного менеджмента – гармонизировать это влияние на библиотечный фонд, уравновесить ресурсный потенциал библиотеки с запросами и требованиями пользователей.

Технологический подход

Современное представление о библиотеке обогатилось – она рассматривается как технологическая система [14], в которой выделяются следующие взаимодействующие между собой компоненты: технологическая цель, требования к конечному результату, регламенты, подготовленный исполнитель, предмет труда, процессы, методы, приемы, средства, ресурсы, условия, организация производства. В совокупности эти компоненты и подсистемы должны обеспечить формирование качественного библиотечного фонда с заранее заданными параметрами при оптимальных затратах на его создание.

Качество фонда – это не только цель, но и мерило конечного продукта технологии. Параметры качества должны быть заданы изначально. Это позволит правильно выстроить технологические процессы, выбрать и подготовить качественные ресурсы производства и тем самым гарантированно получить результат с необходимыми свойствами [15]. Технология, в отличие от «нетехнологичной» деятельности по формированию фонда, исключительно жестко требует соблюдения всех требований к каждому компоненту. Они закрепляются в регламентах – неотъемлемой части технологической системы. Желаемые параметры будущего фонда задаются в моделях фондов, имеющих статус директивного документа, обязательного для исполнения.

Таким образом, качество библиотечного фонда в технологической системе – это его соответствие предварительно установленным требованиям к конечному результату. Фонд не будет качественным, если нет контроля за всеми процессами и операциями, используется некачественное «сырье» (приобретаемые для фонда документы), существует нехватка материально-технических и финансовых ресурсов или исполнителей должной квалификации. Поэтому необходимы дополнительные требования и/или показатели качества к каждому компоненту технологии.

Кроме того, необходимо задать параметры качества для всех промежуточных результатов, т.е. продуктов, полученных последовательно в ходе выполнения каждого из технологических процессов формирования фонда. Например, без качественных моделей фонда или каталогов, без правильного учета по унифицированным правилам, без продуманной и своевременной расстановки документов в фонде, без соответствующих требованиям условий сохранности документов невозможно добиться качественного состояния фонда. В этом смысле качество фонда – закономерный итог правильно выстроенной технологической системы библиотеки.

Именно в этой парадигме создается современная система управления качеством. В ГОСТе Р ИСО 9000-2015 «Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь» качество понимается как «степень соответствия совокупности присущих характеристик объекта требованиям» [16. П. 3.6.2]. Требования же определяются как «потребность или ожидание, которое установлено, обычно предполагается или является обязательным» [Там же. П. 3.6.4]. Таким образом, к понятию *требования* относятся и законодательные, нормативные требования; требование эффективности затрат со стороны учредителя и руководства библиотеки и в значительной степени потребности и ожидания потребителя. Информационные потребности можно объективировать, поскольку они «вытекают» из той деятельности, которой занимаются потенциальные потребители. Тогда как ожидания – чисто субъективные предположения о полезности продукта, которые являются весьма ситуативными. Это усложняет задачу изначально задать показатели качества библиотечного фонда.

Методики выявления ожиданий и требований потребителя к качеству продукта разрабатываются в маркетинге и могут быть использованы при проектировании параметров библиотечного фонда.

Маркетинговый подход

Маркетинговый подход применительно к библиотечному фонду впервые обосновала И. В. Эйдемиллер [17]: были высказаны идеи использовать маркетинговые инструменты для определения целевых сегментов рынка, т.е. групп потребителей, на чьи запросы и будет в первую очередь ориентирован состав фонда. На этой основе, по мнению автора, должны выстраиваться стратегии развития фондов муниципальных библиотек.

Можно выделить две группы взаимодействующих субъектов рынка: потребители со своими требованиями и ожиданиями относительно необходимого им продукта или услуги и комфортности их потребления и производители продуктов и услуг соответствующего качества. Производители готовы не только убеждать потребителей в качестве своего товара, но и реально совершенствовать его, чтобы обеспечить конкурентоспособность и сбыт.

Библиотека – некоммерческая организация, однако ее оценивают по рыночным показателям, в частности по востребованности продуктов и услуг. Кроме того, она работает в условиях конкуренции за потребителя. Современный пользователь может обратиться к другим документным собраниям, ресурсам интернета.

В маркетинге выявлены качественные характеристики рыночной продукции, которые должны учитываться при проектировании товара. В частности, известна модель Ф. Котлера «5 уровней товара» [18. С. 501].

В типовой номенклатуре товароведения [19. С. 90–100] выделяются следующие группы потребительских требований к качеству продукта, которые можно применить и к библиотечному фонду:

Функциональные свойства – соответствие товара своему назначению. В нашем случае – способность библиотечного фонда удовлетворять информационные потребности людей, решать их проблемы. Иными словами, речь идет о пользе, «выгоде» для потребителя.

Свойства социального назначения – зависят от востребованности продукта в определенных социальных группах, потребности в нем, наличия спроса на него (современен или морально устарел). Так, с точки зрения молодежи интернет – более современный источник информации, а библиотеки – архаичные учреждения, посещать которые непрестижно. Эти оценки определяются модой или имиджем, для поддержания которого требуются постоянные усилия.

Эргономические свойства – способность товара создавать ощущение удобства, комфортности в соответствии с антропометрическими, физиологическими, психологическими и органолептическими требованиями. Эти характеристики обеспечивают комфортность использования библиотечного фонда (быстро, близко, в любое время, в нужной форме, в приятных условиях, с дополнительным сервисом и др.).

Эстетичность – внешняя привлекательность библиотечного фонда: опрятность и порядок в расстановке, качество изданий, дизайн помещений, в которых работает пользователь.

Экологичность – степень вредного воздействия на окружающую среду при производстве, потреблении или эксплуатации товаров, а также при их хранении и утилизации. Применительно к традиционному книжному фонду это и отсутствие пыли. Электронные документы экологичны в производстве, однако они более энергоемки, а утилизация их носителей требует особых технологий.

Безопасность в использовании – обеспечение механической, химической, биологической, электрической, магнитной, радиационной, пожарной и других видов безопасности при использовании библиотечного фонда.

Надежность – способность поддерживать исходные количественные и качественные характеристики фонда и отдельных документов, их соответствие функциональному назначению без потерь в течение определенного срока; она характеризуется сохраняемостью, безотказностью, долговечностью, ремонтпригодностью.

Патентно-правовые показатели – степень патентной защиты изделия в Российской Федерации и за рубежом, а также уровень патентной чистоты изделия. Применительно к библиотечному фонду – это отсутствие контрафактной продукции, соблюдение авторских прав при использовании имеющихся в фонде изданий.

Экономичность – цена, соответствующая качеству.

С точки зрения маркетинга потребительская ценность продукции (оценка качества продуктов и услуг пользователем) тем выше, чем большему количеству потребительских требований она соответствует. Приведенные характеристики потребители сравнивают с аналогичными продуктами других производителей.

Поэтому на этапе проектирования фонда следует учитывать сильные и слабые стороны других источников информации. Так, в интернете возможны круглосуточный доступ к информации, определенная анонимность, быстрый ответ на запрос в комфортных условиях. У библиотек есть свои несомненные преимущества: целенаправленный отбор изданий по ценностным критериям, обеспечивающий качество и достоверность источников информации; разнообразие носителей информации; информационная безопасность, а также дополнительные сервисы (более подробно конкурентные позиции ресурсов библиотек и интернета рассмотрены в [20]).

У фондов разных библиотек могут быть свои преимущества и недостатки: например, «богатство» фонда, но более жесткие требования к записи в библиотеку и ограничения в выдаче документов; комфортность в работе, но удаленность и т.д.

Оценивая качество и формулируя требования, следует учесть, что библиотечные фонды могут конкурировать *на разных* рынках – информационном, образовательном, культурно-просветительном и др. Поэтому требования к качеству фонда варьируются, а иногда они противоречат друг другу. Выбор целевого рынка позволяет целенаправленно ориентироваться на определенную группу потребителей.

В значительной мере это реализуется в профиле фонда, который определяется не столько тематическими ограничениями при отборе, сколько ориентацией на те или иные целевые информационные потребности: образовательные, научно-исследовательские, производственные, досуговые, бытовые и др. Особенно явно это проявляется на примере «универсальных фондов»: фонды региональных (областных, краевых, республиканских) научных или муниципальных (городских или районных) библиотек отличаются по составу именно благодаря своему целевому назначению: обслуживание «профессиональных» либо «любительских» потребностей [21. С. 26].

Регионологический подход

Большинство библиотечных фондов адресованы потребителям, живущим на определенной территории. Параметры качества фондов неизбежно приобретают региональную специфику.

Под регионом понимается «территория, обладающая единым социальным, экономическим, культурным, естественно-историческим и политическим пространством» [22. С. 213]. Регионы отличаются друг от друга природными условиями; демографическим, этническим, религиозным составом населения и его традициями; качеством жизни; специализацией и характером сбыта продукции производства; количеством и структурой рабочих мест, социальной инфраструктурой, организацией политико-административного управления.

Системообразующей в регионе является подсистема расселения, которая складывается исторически по мере освоения территории и обусловлена природно-географическими факторами. На ее основе формируются другие подсистемы региона: производственная (система промышленных и/или сельскохозяйственных предприятий с обслуживающей инфраструктурой), социальная (здравоохранение, образование, сфера бытового обслуживания, торговля потребительскими товарами, социокультурные учреждения), а также социально-демографическая, характеризующая население по национальности, полу, возрасту, образованию, уровню жизни и т.п. [22].

Качественный библиотечный фонд призван не только удовлетворять информационные потребности отдельных жителей на территории своей дислокации, но и решать более широкие задачи по информационной поддержке региона – способствовать развитию региональной науки, производства, социально-культурной сферы. Поскольку эта задача не по силам отдельному фонду, в регионах формируются системы библиотек, специализирующихся на информационном обеспечении отдельных подсистем региона. Региональные библиотечные системы отличаются по своему составу и характеру взаимодействия между входящими в них библиотеками и подсистемами библиотек.

Подсистему общедоступных (публичных) библиотек, обслуживающих социокультурные потребности жителей региона, определяет система городских и сельских поселений. Размещение и величина фондов муниципальных библиотек определяются численностью жителей, по-

этому в маленьких населенных пунктах формируются небольшие библиотеки; в крупных городах создается разветвленная сеть библиотек с сильными и разнообразными фондами. В зависимости от системы расселения различаются количественный и качественный составы таких библиотечных фондов.

Социально-демографическая структура региона также обуславливает структуру библиотек и библиотечных фондов разного профиля. Так, от возраста населения зависит количество детских и юношеских библиотек. Преобладание населения определенных национальностей влияет на языковой состав и содержание фондов публичных библиотек, а также на создание специализированных библиотек. В религиозных организациях различных конфессий формируются библиотечные фонды соответствующего профиля.

Производственная структура региона обуславливает подсистему научных и производственных библиотек. В зависимости от того, какие отрасли производства развиты в регионе, формируются библиотечные фонды определенного профиля. Научоемкие производства и активная инновационная политика некоторых регионов порождают более сложные информационные потребности, требующие создания специализированных документных фондов.

Социальная инфраструктура региона определяет подсистему учебных библиотек, а также обслуживающих профессиональные запросы специалистов: педагогических, медицинских, музейных и искусствоведческих (театральных, музыкальных и др.). Чем больше в регионе учебных заведений разного уровня и профиля, чем крупнее и технологичнее учреждения здравоохранения, тем более разнообразны специализированные библиотечные ресурсы, тем мощнее документные фонды специальных библиотек и их сетей.

Подходы к разработке показателей качества всех названных фондов зависят от типов и задач библиотек, а также от особенностей регионального потребителя: его дислокации на территории региона, сферы занятости и уровня социокультурных интересов. В разных регионах России эти факторы существенно различаются, поэтому их следует учитывать при проектировании параметров фондов библиотек.

Культурологический подход

Библиотечный фонд способствует решению и более глобальных задач – приобщению членов общества к национальной и мировой культуре: знаниям, нормам и ценностям, лучшим образцам культурного и научного наследия и их трансляции последующим поколениям. Следовательно, его необходимо рассматривать в системе культуры общества.

В философской и культурологической литературе существует множество дефиниций понятия *культура*, отражающих его различные аспекты. В наиболее распространенной трактовке к культуре – «второй природе» – относится все созданное человеком, включая «очеловеченную», т.е. преобразованную людьми, природу [23. С. 110, 111].

По мнению М. С. Кагана, культура выполняет две основные функции: удовлетворение потребностей человека и общества в средствах жизнеобеспечения на данном этапе бытия; трансляция от поколения к поколению разностороннего жизненного опыта, приобретаемого человечеством в многообразии его национальных, сословных и гендерных модификаций [24. С. 131].

Исходя из этого, в системе культуры традиционно выделяются две подсистемы – *материальная и духовная культуры*.

Библиотечный фонд как собрание документов является частью материальной культуры и отражает актуальный уровень ее развития и достижения в области документных коммуникаций на различных этапах. Это проявляется в использовании тех или иных носителей и способов фиксации информации, которые целиком и полностью зависят от развитости современной материальной культуры [25. С. 16]. Таким образом, библиотечный фонд выступает как артефакт культуры, продукт овеществленной человеческой деятельности, обладающий определенными физическими характеристиками и знаково-символическими смыслами. Кроме того, при создании и сохранении фонда используются технологии, также являющиеся частью материальной (технической) культуры.

Современный качественный фонд, несомненно, должен приобщать граждан к актуальному уровню материальной культуры и предоставлять адекватные формы доступа к документам с использованием новейших информационных технологий.

В библиотечных фондах накапливаются и сохраняются знания, идеи, концепции, традиции, нормы и ценности, представления об устройстве мира – результаты духовной культуры человечества. Целенаправленно собираемые и систематизируемые в библиотечном фонде источники знания дают материал для рефлексии и самопознания общества, демонстрируют уровень его развития, дальнейшие перспективы.

При формировании библиотечного фонда на практике реализуются ценностные регулятивы культуры. Собираение и упорядочение документов, организация доступа к ним производятся не пассивно и механически, а на основе отбора самого лучшего, наиболее ценного и полезного с позиций гуманистических ценностей. Этим библиотечные фонды выгодно отличаются от интернет-ресурсов, которые не предполагают этического контроля за предоставляемой информацией.

Задача духовной культуры – не столько кумуляция знаний, ценностей и проектов, сколько приобщение к ним (инкультурация) и передача последующим поколениям (социокультурное наследование), обеспечивающие воспроизводство и преемственность культуры, исторический прогресс. Эти задачи решаются посредством социокультурных коммуникаций, одна из форм которых – библиотечный фонд.

Итак, в подсистеме «духовная культура» роль библиотечного фонда в документированном виде – отражать все ее компоненты на основе жесткого отбора, отсекающего все, что не соответствует нормам и ценностям общества, а также транслировать их современникам и будущим поколениям.

Однако не каждый библиотечный фонд решает все перечисленные задачи. Существует распределение культурологических функций между библиотеками различных видов и типов.

Так, миссия фондов *детских* библиотек – социализация и инкультурация детей и подростков, приобщение их к культурным кодам общества. Фонды *национальных* библиотек – духовная сокровищница нации, где сохраняются культурные ценности для межпоколенческой коммуникации. Фонды *специальных научных* библиотек – технических, сельскохозяйственных, медицинских и т.п. – отражают уровень развития той или иной отрасли науки и/или производства и способствуют решению актуальных профессиональных задач специалистов. Фонды

центральных библиотек регионов фиксируют документированную социальную память края, приобщают жителей к культуре местного сообщества [26]. Соответственно, параметры качества фонда должны модифицироваться для разных библиотек.

Итак, рассмотрев проблему определения параметров качества фонда через призму различных макросистем, частью которых может считаться библиотечный фонд, мы видим: каждая система, имея свои цели и особенности строения и функционирования, предъявляет к качеству фонда особые требования. Чтобы оставаться актуальными и сохранить свои качественные свойства, библиотечные фонды должны им соответствовать.

Чтобы измерить и оценить соответствие библиотечного фонда требованиям, необходимо знать критерии и показатели качества каждой макросистемы. Поэтому следующим этапом исследований качества библиотечных фондов, по нашему мнению, должна стать выработка систем индикаторов качественного фонда по каждому кругу взаимосвязей фонда в макросистемах.

Рассмотренные макросистемы отличаются по масштабу, представляют интересы различных субъектов. Так, изучение задач и функций библиотечного фонда в системе культуры позволяет сформулировать требования к фонду со стороны общества в целом с позиций доминирующей культуры. Требования со стороны региональных систем отражают специфику запросов к фондам библиотек территориальных сообществ, уточняя границы профиля и задавая необходимые режимы функционирования библиотечных фондов с учетом природно-климатических особенностей и специфики расселения, социально-демографического состава и структуры занятости населения. Маркетинговый подход к качеству фонда позволяет учитывать социально-психологические особенности индивидуальных потребителей, не только совершенствуя содержание фонда, но и делая его использование все более комфортным для пользователей.

В связи с тем, что библиотеки специализируются на обслуживании определенных информационных потребностей и групп потребителей, не все требования рассмотренных подсистем одинаково применимы ко всем фондам. Тип/вид библиотеки, ее устав и стратегические задачи

формируют целевые установки для развития фонда и служат основанием для дифференциации требований к его качеству.

Комплекс параметров, выработанных с учетом специфики фонда, его целей и задач, профиля, должен отразиться в моделях фондах, реализация которых в рамках разработанной технологии и обеспечит желаемое качество. Проблема качества фонда становится ситуационной управленческой задачей, решать которую необходимо индивидуально с учетом всех сложившихся обстоятельств.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Мартынова Е. В.** Теоретические предпосылки изучения качества фондов и практика его измерения в ЦБС : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 05.25.03. – Ленинград, 1981. – 15 с.
2. **Мартынова Е. В.** Теоретические предпосылки изучения качества библиотечного фонда // Науч. и техн. б-ки СССР. – 1981. – № 8. – С. 25–27.
3. **Фирсов В. Р.** Библиотека как социальный институт. Теоретико-методологические аспекты повышения ее роли в развитом социалистическом обществе : дис. ... канд. пед. наук : 05.25.03. / В. Р. Фирсов. – Ленинград, 1984. – 223 с.
4. **Загуменная В. В.** Система библиографического обеспечения комплектования как фактор улучшения качества библиотечных фондов : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 05.25.03 / В. В. Загуменная. – Москва, 1991. – 18 с.
5. **Селиверстова Е. Т.** Полнота и соответствие – категории качества библиотечного фонда // Науч. и техн. б-ки. – 1987. – № 9. – С. 8–12.
6. **Столяров Ю. Н.** Библиотечный фонд : учеб. для студ. библиотечных факультетов и факультетов культуры, университетов и педагогических вузов / Ю. Н. Столяров. – Москва : Книжная палата, 1991. – 272 с.
7. **Столяров Ю. Н.** Библиотечный фонд : учеб. / Ю. Н. Столяров. – Санкт-Петербург : Профессия, 2015. – 384 с.
8. **Столяров Ю. Н.** Формирование библиотечного фонда : практ. пособие / Ю. Н. Столяров. – Санкт-Петербург : Профессия, 2015. – 508 с.
9. **Библиотечный фонд** : слов.-справ. / сост. Е. И. Ратникова, Н. З. Стародубова, Л. М. Толчинская ; науч. ред.: Ю. Н. Столяров. – Москва : ИНФРА-М, 2017. – 160 с.
10. **Справочник библиотекаря** / науч. ред. А. Н. Ванеев. – 4-е изд., перераб. и доп. – Санкт-Петербург : Профессия, 2011. – 640 с.
11. **Морева О. Н.** Требования к качеству библиотечного фонда / О. Н. Морева // Библиосфера. – 2014. – № 4. – С. 17–22.

12. **Кузьмин В. П.** Исторические предпосылки и гносеологические основания системного подхода / В. П. Кузьмин // Психолог. журнал. – 1982. – Т. 3. – № 3. – С. 3–13.
13. **Столяров Ю. Н.** Библиотека : структурно-функциональный подход / Ю. Н. Столяров. – Москва : Книга, 1981. – 255 с.
14. **Пилко И. С.** Информационные и библиотечные технологии : учеб. пособие / И. С. Пилко. – Санкт-Петербург : Профессия, 2006. – 501 с.
15. **Морева О. Н.** Управление качеством библиотечного фонда / О. Н. Морева // Информ. бюллетень РБА. – 2011. – № 59. – С. 126–129.
16. **ГОСТ ИСО 9000-2015** Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/1200124393/>. – Загл. с экрана.
17. **Эйдемиллер И. В.** Стратегия формирования фондов публичных библиотек: маркетинговый подход / И. В. Эйдемиллер ; Рос. нац. б-ка. – Санкт-Петербург, 1995. – 124 с.
18. **Котлер Ф.** Маркетинг менеджмент / Ф. Котлер ; пер. с англ. под ред. О. Третьяк, Л. Волковой, Ю. Каптуревского. – 9-е междунар. изд. – Санкт-Петербург : Питер, 2005. – 800 с.
19. **Товароведение, экспертиза и стандартизация** / А. А. Ляшко, А. П. Ходыкин, Н. И. Волошко. – 2-е изд. – Москва : Дашков и Ко, 2017. – 660 с.
20. **Морева О. Н.** Качество библиотечного фонда в эпоху информационно-коммуникационных технологий / О. Н. Морева // Библиотековедение. – 2012. – № 4. – С. 45–49.
21. **Морева О. Н.** Документные фонды библиотек и информационных служб / О. Н. Морева. – Санкт-Петербург : Профессия, 2010. – 400 с.
22. **Черкасов П. С.** Регион как социально-экономическая система / П. С. Черкасов // Проблемы соврем. экономики. – 2013. – № 2 (46). – С. 212–214.
23. **Кочергин А. Н.** Культура как система / А. Н. Кочергин // Вестн. Том. гос. пед. ун-та. – 2008. – № 1. – С. 109–115.
24. **Каган М. С.** О субстанции, строении и функциях культуры (к вопросу об основаниях культурологии) / М. С. Каган // Личность. Культура. Общество. – 2004. – Т. 6. – Вып. 2 (22). – С. 123–134.
25. **Суконкина О. И.** Библиотечный фонд в системе культурной коммуникации : автореф. дис. ... канд. культурологии: 24.00.01 / О. И. Суконкина ; [Мордов. гос. ун-т им. Н. П. Огарева]. – Саранск, 2006. – 18 с.
26. **Морева О. Н.** Требования к качеству библиотечного фонда в культурологических исследованиях российских библиотековедов / О. Н. Морева // Библиосфера. – 2016. – № 2. – С. 16–25.

REFERENCES

1. **Martynova E. V.** Teoreticheskie predposylki izucheniya kachestva fondov I praktika ego izmereniya v TSBS : avtoref. dis. ... kand. ped. nauk : 05.25.03. – Leningrad, 1981. – 15 s.
2. **Martynova E. V.** Teoreticheskie predposylki izucheniya kachestva bibliotechnogo fonda // Nauch. i tekhn. b-ki SSSR. – 1981. – № 8. – S. 25–27.
3. **Firsov V. R.** Biblioteka kak sotsial'nyj institut. Teoretiko-metodologicheskie aspekty povsheniya ee roli v razvitom sotsialisticheskom obshhestve : dis. ... kand. ped. nauk : 05.25.03. / V. R. Firsov. – Leningrad, 1984. – 223 s.
4. **Zagumennaya V. V.** Sistema bibliograficheskogo obespecheniya komplektovaniya kak faktor uluchsheniya kachestva bibliotechnykh fondov : avtoref. dis. ... kand. ped. nauk : 05.25.03 / V. V. Zagumennaya. – Moskva, 1991. – 18 s.
5. **Seliverstova E. T.** Polnota I sootvetstvie – kategorii kachestva bibliotechnogo fonda // Nauch. i tekhn. b-ki. – 1987. – № 9. – S. 8–12.
6. **Stolyarov YU. N.** Bibliotechnyj fond : ucheb. dlya stud. bibl. fak-tov in-tov kul'tury, un-tov i ped. vuzov / Yu. N. Stolyarov. – Moskva : Kn. palata, 1991. – 272 s.
7. **Stolyarov Yu. N.** Bibliotechnyj fond : ucheb. / Yu. N. Stolyarov. – Sankt-Peterburg : Professiya, 2015. – 384 s.
8. **Stolyarov Yu. N.** Formirovanie bibliotechnogo fonda : prakt. posobie / Yu. N. Stolyarov. – Sankt-Peterburg : Professiya, 2015. – 508 s.
9. **Bibliotechnyj fond** : slov.-sprav. / sost. E. I. Ratnikova, N. Z. Starodubova, L. M. Tolchinskaya ; nauch. red.: Yu. N. Stolyarov. – Moskva : INFRA-M, 2017. – 160 s.
10. **Spravochnik bibliotekarya** / nauch. red. A. N. Vaneev. – 4-e izd., pererab. I dop. – Sankt-Peterburg : Professiya, 2011. – 640 s.
11. **Moreva O. N.** Trebovaniya k kachestvu bibliotechnogo fonda / O. N. Moreva // Bibliosfera. – 2014. – № 4. – S. 17–22.
12. **Kuz'min V. P.** Istoricheskie predposylkii gnoseologicheskie osnovaniya sistemnogo podkhoda / V. P. Kuz'min // Psikholog. zhurnal. – 1982. – T. 3. – № 3. – S. 3–13.
13. **Stolyarov Yu. N.** Biblioteka : strukturno-funktsional'nyj podkhod / Yu. N. Stolyarov. – Moskva : Kniga, 1981. – 255 s.
14. **Pilko I. S.** Informatsionnye i bibliotechnye tekhnologii : ucheb. posobie / I. S. Pilko. – Sankt-Peterburg : Professiya, 2006. – 501 s.
15. **Moreva O. N.** Upravlenie kachestvom bibliotechnogo fonda / O. N. Moreva // Inform. byulleten' RBA. – 2011. – № 59. – S. 126–129.
16. **GOST R ISO 9000-2015** Sistemy menedzhmenta kachestva. Osnovnye polozeniya I slovar' [Elektronnyj resurs]. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/1200124393/>. – Zagl. s ehkrana.
17. **Ehjdemiller I. V.** Strategiya formirovaniya fondov publicnykh bibliotek: marketingovyy podkhod / I. V. Ehjdemiller ; Ros. nats. b-ka. – Sankt-Peterburg, 1995. – 124 s.

18. **Kotler F.** Marketing menedzhment / F. Kotler ; per. s angl. pod red. O. Tret'yak, L. Volkovoj, Yu. Kapturevskogo. – 9-e mezhdunar. izd. – Sankt-Peterburg : Piter, 2005. – 800 s.
19. **Tovarovedenie**, ehkspertiza i standartizatsiya / A. A. Lyashko, A. P. Khodykin, N. I. Voloshko. – 2-e izd. – Moskva : Dashkov i Ko, 2017. – 660 s.
20. **Moreva O. N.** Kachestvo bibliotechnogo fonda v ehpkhu informatsionno-kommunikatsionnykh tekhnologij / O. N. Moreva // Bibliotekovedenie. – 2012. – № 4. – S. 45–49.
21. **Moreva O. N.** Dokumentnye fondy bibliotek i informatsionnykh sluzhb / O. N. Moreva. – Sankt-Peterburg : Professiya, 2010. – 400 s.
22. **Cherkasov P. S.** Region kak sotsial'no-ehkonomicheskaya sistema / P. S. Cherkasov // Problemy sovrem. ehkonomiki. – 2013. – № 2 (46). – S. 212–214.
23. **Kochergin A. N.** Kul'tura kak sistema / A. N. Kochergin // Vestn. Tom. gos. ped. un-ta. – 2008. – № 1. – S. 109–115.
24. **Kagan M. S.** O substantsii, stroenii i funktsiyakh kul'tury (k voprosu obosnovaniyakh kul'turologii) / M. S. Kagan // Lichnost'. Kul'tura. Obshhestvo. – 2004. – T. 6. – Vyp. 2 (22). – S. 123–134.
25. **Sukonkina O. I.** Bibliotechnyj fond v sisteme kul'turnoj kommunikatsii : avtoref. dis. ... kand. kul'turologii: 24.00.01 / O. I. Sukonkina ; [Mordov. gos. un-t im. N. P. Ogareva]. – Saransk, 2006. – 18 s.
26. **Moreva O. N.** Trebovaniya k kachestvu bibliotechnogo fonda v kul'turologicheskikh issledovaniyakh rossijskikh bibliotekovedov / O. N. Moreva // Bibliosfera. – 2016. – № 2. – S. 16–25.

Информация об авторе / Information about the author

Морева Ольга Николаевна – канд. пед. наук, доцент, доцент кафедры технологии документальных коммуникаций Кемеровского государственного института культуры, Кемерово, Россия

on-moreva@mail.ru

Olga N. Moreva – Cand. Sc. (Pedagogy), Associate Professor, Associate Professor, Document Communication Technologies Chair Kemerovo State Institute of Culture, Kemerovo, Russia

on-moreva@mail.ru