

# ДОКУМЕНТОЛОГИЯ

УДК 002.1

DOI: 10.33186/1027-3689-2021-1-15-26

**Ю. Н. Столяров**

*Российская государственная библиотека, Москва, Россия  
Научный и издательский центр «Наука» РАН, Москва, Россия  
ГПНТБ России, Москва, Россия*

## Документология: причины появления, этапы развития

**Аннотация:** В статье раскрыты: объективная причина возникновения документологии наряду с документоведением и документалистикой, актуальность документологии и её практическая значимость для библиотековедения и библиографоведения. Обращено внимание на выдающуюся роль Поля Отле (фр. Paul Marie Ghislain Otlet; 1868–1944) в выдвижении и разработке теоретических основ общей теории документа. Отмечено, что основание поднять документологию на уровень философской дисциплины дал Карл Поппер (Karl Raimund Popper; 1902–1994), обосновавший концепцию существования трёх миров, одним из которых является «мир логического содержания книг, библиотек, компьютерной памяти и тому подобного».

Рассмотрены этапы развития документологии: первый – конец XIX – первая половина XX в., второй – 1950–1960-е гг., когда в СССР она становится известной как документалистика. Параллельно – с начала 1960-х гг. – развивается документоведение, изучающее способы, отдельные акты и системы документаризации и создания в результате этого документов, их комплексов и систем (третий этап). Документоведение противоречиво: оно претендует на изучение документа и как такового, и только делопроизводственного, для которого на Западе существует собственный термин – «record».

Со второй половины 1980-х гг. начинается четвёртый этап развития общей теории документа. По инициативе Московского государственного института культуры в начале 1990-х гг. всеобщую теорию документа было предложено именовать документологией. Её ядро составляют: проблематика, связанная с понятийным аппаратом, функциональным анализом документов, изучением их характеристик; вопросы систематики документов, их параметров и свойств, в том числе как средства коммуникации и элемента документных фондов.

**Ключевые слова:** документ, документология, документоведение, документалистика, информатика, record, Поль Отле, Карл Поппер.

# DOCUMENTOLOGY

UDC 002.1

DOI: 10.33186/1027-3689-2021-1-15-26

**Yury N. Stolyarov**

*Russian State Library, Moscow, Russia*

*Scientific and Publishing Center “Nauka” of Russian Academy*

*of Sciences, Moscow, Russia*

*Russian National Library for Science and Technology, Moscow, Russia*

## Documentology: The background and development

**Abstract:** The article explains the objective reason for the emergence of documentology along with documentation and documentary studies, the relevance and practical significance for library science and bibliography. Attention is drawn to the outstanding role of Paul Otlet (Paul Marie Ghislain Otlet; 1868–1944) in the promotion and development of the theoretical foundations of the general theory of the document. The concept of three worlds, in particular, “the world of logical content of books, libraries, computer memory, and the like”, developed by Karl Popper (Karl Raimund Popper; 1902–1994) enabled to bring documentology to the level of a philosophical discipline. The stages of development of documentology are defined. The first stage embraces the late 19th – first half of the 20<sup>th</sup> centuries, the second covers the mid-20<sup>th</sup> century (1950–60s), when in the USSR it was known as “documentalistics”. Simultaneously, since the early 1960s, the document science has been developing with its specific methodology, individual acts and systems of documenting and creating documents, and on this foundation, their complexes and systems (the third stage). The documentation is contradictory: it claims to study both documents as proper objects, and those objects of workflow management, which have got the term “records” used in the Western countries. The fourth stage of development of the document general theory originates in the second half of the 1980s. In the early 1990s, Moscow State Institute of Culture proposed the term documentology to be used for the general theory of documents. The discipline core embraces the issues related to the conceptual apparatus, functional analysis of documents, study of their characteristics, parameters and properties, document classification, as well as study of the documents as a means of communication and an element of document collections.

**Keywords:** document, documentology, document science, documentalism, computer science, record, Paul Otle, Karl Popper.

## Введение в проблему

Термин *документоведение* у всех на слуху. Параллельно с ним, преимущественно в библиотековедческой литературе, обращается термин *документология*, сбивая с толку тех, кому недосуг углубляться в терминологические тонкости. Например, для А. Н. Ванеева (полагаю, что и для многих других), а он имел учёную степень доктора наук и учёное звание профессора, «остаётся неясным: “документология” и “документоведение” – это синонимы или разные научные дисциплины?» [1]. Между тем *документология* появилась именно для устранения серьёзной двусмысленности в терминологии.

Здесь следует отметить, что после нескольких десятков лет дискуссии библиотековеды приняли, наконец, термин *документ* как фондообразующий элемент, но, во-первых, трактуют его вкривь и вкось; во-вторых, наметилась тенденция подменить его модным, но полуграмотным выражением *информационный ресурс*, а то и хуже – просто *ресурс* [2. С. 4]; в-третьих, совершенно упускается из виду то существенное обстоятельство, что всякая библиотека имеет дело с несколькими несводимыми друг к другу видами документов, которые библиотековеды, что называется, не замечают в упор, соответственно не разрабатывают теорию документов-«невидимок», чем в части работы с ними сильно обделяют практиков.

О том, насколько неграмотно представление о самой, казалось бы, очевидной – материальной – составляющей документа, ярко свидетельствует её ущербное определение в стандартах и словарях: как любого объекта или среды, способных сохранять (нести) в своей структуре записанную информацию. Или, если брать более короткое определение, как материала, «на который можно записывать данные» [3. С. 22]. То, что для образования документа одного материала – бумаги (картона, пластика и т.п.) недостаточно, – требуется ещё вещество (чернила, краска и т.п.) или энергия записи, терминологам невдомёк.

Существующий с 1996 г. ГОСТ 7.72 «Коды физической формы документа» предусматривает восемь таких «форм»: 1) бумажный носитель; 2) микроноситель; 3) носитель на киноплёнке; 4) магнитный носитель; 5) перфоноситель; 6) оптический (лазерный) носитель; 7) носитель на голографической основе; 8) прочие носители. Но форма

в данном (чисто физическом) смысле слова – это наружный вид, внешнее очертание носителя. Ни один из названных видов, кроме, возможно, последнего (самого загадочного), к физической форме отношения не имеет.

Мало того, в ряде случаев перечисленные формы пересекаются. Например, рулонный микрофильм относится одновременно ко второй, третьей и пятой «физической форме», что лишает библиотекаря и библиографа возможности пользоваться предложенной классификацией. Вышедший в двух объёмистых частях вузовский учебник «Документоведение» [4] представляет собой слегка закамуфлированное «Книговедение» и слабо ориентирует студентов в действительно профессиональном представлении о сущности понятия *документ* и специфике библиотечной работы с документами.

На эту тему мною опубликованы десятки книг, статей и рецензий, и всё же к вопросу о сущности документа и исследующих её дисциплин приходится возвращаться в очередной раз, поскольку в литературе и прежде всего в государственных стандартах продолжают совершенно неприемлемо её раскрывать. Кроме того, настала пора ввести и хотя бы в первом приближении очертить понятие *библиотечное документоведение*.

## **Истоки документологии**

Известно, что теоретические основы общей теории документа как научного понятия заложил выдающийся бельгийский библиограф и мыслитель Поль Отле (фр. *Paul Marie Ghislain Otlet*; 23 авг. 1868, Брюссель – 10 дек. 1944, там же). По-французски дисциплина наименована *documentation*, на русский язык это слово переведено не вполне строго – *документация*. Сам П. Отле синонимами этого слова считал *книгоархивомузеоведение*, *библиологию*, *документологию*. Последний из этих терминов – *документология* – и было предложено считать базовым для наименования всеобщей теории документа [5–7 и др.].

На уровень философской дисциплины документологию, правда не используя этого термина, поднял австрийский и британский философ и социолог Карл Поппер (*Karl Raimund Popper*; 28 июля 1902, Вена – 17 сент. 1994, Лондон): он выдвинул концепцию трёх миров,

один из которых, наряду с миром физических и миром психических явлений, – «мир логического содержания книг, библиотек, компьютерной памяти и тому подобного» [8. С. 78].

Предметом документологии выступает документ как абстрактное понятие, рассматриваемое на методологическом, теоретическом, историческом и практическом уровнях; при этом исследуются сущность документа: его составляющие, свойства, параметры, структура, функции, классификация и типология документов, методы и способы документаризации. В поле внимания документологии находятся общие закономерности создания, распространения, хранения и применения документов. Изучать правомерно документ как в целом, так и его отдельные стороны, особенности.

### **Этапы развития документологии**

В своём развитии документология прошла несколько этапов. Исторически первой была *документационная наука* – она возникла в конце XIX в., а международное признание получила в первой половине XX в. Под этим названием развивалась теория, предметом которой была документская деятельность, включающая процессы сбора, систематизации, хранения, поиска и распространения (а с середины 1940-х гг. – и создания) документов во всех сферах общественной жизни.

В середине XX в. (1950–1960-е гг.) в нашей стране все эти процессы получают наименование *документалистика* – наука об изучении структуры и свойств документов, методов и средств их автоматической обработки, хранения, поиска и использования. Начинается второй этап развития общей теории документа. Документные потоки и массивы рассматривались как средства оптимизации управления крупными, главным образом многоканальными, документными системами.

Однако документалистика не отражала всего диапазона исследований документа и вследствие этого не стала обобщающей наукой о документе. К тому же в её рамках довольно быстро начал превалировать интерес к главной составляющей документа – информативной, и документалистика постепенно уступает место информатике.

Первоначальные представления о предмете документационной науки приобрели информационное и кибернетическое направление, интегрировались со стремительно набиравшей силу наукой о компьютерных технологиях. Однако документ в его материальной ипостаси, условия производства, хранения, организации работы с документами находится вне поля зрения информатики. Поэтому, как и документалистику, рассматривать информатику в качестве обобщающей науки о документе оснований недостаточно.

Сама документалистика выродилась в «создание документальных (основанных на документах и фактах) художественных произведений, фиксирующих реальные события, объекты и лица» [9. С. 82]. Более подробная часть документалистики освещена мною в статье «Взлёт и падение документалистики» [10].

Параллельно с документалистикой с начала 1960-х гг. начинает развиваться научное направление под названием *документоведение*. Его задачи видятся в изучении способов, отдельных актов и систем документаризации явлений объективной действительности и создания в результате этого документов, их комплексов и систем. Документоведение знаменует собой третий этап развития общей теории документа как научного понятия.

Позднее под документоведением стали понимать науку о правилах оформления административных документов и ведения документационного хозяйства. Документоведение отождествляют с делопроизводством и рассматривают в комплексе с архивоведением, имеющим своим предметом тоже документ, но утративший своё первоначальное назначение, однако сохраняющий историческую ценность. При этом документоведение оказывается в противоречивом положении: оно, с одной стороны, претендует на изучение документа как социального феномена, документа как такового, а с другой – реально занимается только делопроизводственным, управленческим, административным документом.

Документоведение определяют то в качестве комплексной науки о документе как системном объекте любого рода и вида и даже как науки обо всей документо-коммуникационной деятельности [9. С. 83],

то как дисциплину, изучающую закономерности образования только делопроизводственных документов, принципы организации документооборота в учреждениях и т.п. [11].

Часть вопросов, связанных с определением статуса, классификацией документов, созданием моделей документа, исследованием документных потоков, вошли в соответствующие разделы библиографоведения и библиотековедения. Ко второй половине 1980-х гг. уже отчётливо осознаётся, что предмет профессиональной деятельности сотрудников библиотек, служб и органов информации, архивов, музеев, книжных магазинов и иных родственных им социальных институтов наиболее адекватно отражает именно обобщающее понятие документа. Сильный импульс развитию документологии придало внедрение в их профессиональную деятельность компьютерной техники и машиночитаемых носителей информации. Начался четвёртый, качественно новый этап развития всеобщей теории документа.

### **Появление документологии в Московском государственном институте культуры**

Непосредственному возникновению документологии предшествовала инициатива Московского государственного института культуры (МГИК) ввести в начале 1990-х гг. подготовку, наряду с библиотекарями-библиографами, специалистов по документационному обеспечению управления. Тем и другим потребовалось преподавать общую теорию документа, равно пригодную для применения в этих смежных областях деятельности.

Вслед за МГИКом такую подготовку стали осуществлять остальные вузы культуры России и других субъектов СНГ, и потребность в разработке общей теории документа стала ещё более актуальной.

Исходя из единственного на тот момент стандартного определения документа в ГОСТе 16487-83 «Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения» как материального объекта с информацией, закреплённой созданным человеком способом для её передачи во времени и пространстве, наименование общей науки о документе было без каких-либо сомнений позаимствовано у Московского государственного историко-архивного института, где существовала кафедра

ра документоведения, позиционировавшая себя как представительницу этой общей науки.

Однако вскоре выяснилось, что эту кафедру фактически интересуют только проблемы, связанные с управленческим документом, и при этом термин *документоведение* распространяется только на административный, делопроизводственный, архивный документ. Поэтому всеобщую науку о документе было предложено именовать *документологией*.

### **Междисциплинарный характер документологии**

Проблемы, связанные с осмыслением документа как социального феномена, приобретают междисциплинарный характер, ими занимаются библиотековеды, библиографоведы, специалисты в области информатики, реже – книговеды. Активно проявляют себя в этом отношении специалисты Украины, где успешно функционирует целая документологическая школа (Г. Н. Швецова-Водка, Н. Н. Кушнарченко, А. А. Соляник, В. В. Бездрабко и другие), России, в меньшей степени – Белоруссии. С появлением работ по общей теории документа в становлении и развитии этой дисциплины начался качественно новый этап. Он продолжается и в настоящее время.

Обобщающее наименование новой научной и учебной дисциплины, отличающейся и от документалистики, и от документоведения, выработалось постепенно, разъяснять разницу приходилось многократно (см., например, [12–15]), но и до сих пор документологию по традиции многие продолжают именовать документоведением, – однако с иным, нежели у «классических» документоведов, содержанием: документологов интересуют закономерности, связанные с документом (любым, из какой угодно сферы бытия) как объектом, созданным специально для передачи информации.

Ядро всеобщей документологии составляет общетеоретическая проблематика, связанная с понятийным аппаратом, функциональным анализом документов, изучением их характеристик как материальных объектов и зафиксированной в них информации, вопросы систематики документов, их параметров и свойств, а также как средства коммуникации и элемента документных фондов.



Предмет документологии составляют также законы существования и функционирования документа, его качественные характеристики и свойства, феномены, составляющие документа, его взаимодействие с внешней средой. Эти ключевые положения документологии будут изложены в следующей статье.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Ванеев А. Н.** Когда в России библиотековедение стало наукой? // Библиосфера. – 2016. – № 3. – С. 75–79.
2. **ГОСТ Р 7.0.100–2018** Библиографическая запись. библиографическое описание. Общие требования и правила составления. – Москва : Стандартинформ, 2018.
3. **Воройский Ф. С.** Информатика : энцикл. слов.-справ. Введение в современные информационные и телекоммуникационные технологии в терминах и фактах. – Москва : Физматлит, 2006.
4. **Гордукалова Г. Ф.** Документоведение. Часть 1. Общее документоведение : учеб. / Г. Ф. Гордукалова, Т. В. Захарчук, Е. А. Плешкевич ; науч. ред. Г. В. Михеева. – Санкт-Петербург : Профессия, 2013. – 319 с. – (Учебник для бакалавров); Документоведение. Ч. 2. Книговедение и история книги / под ред. Д. А. Эльяшевича. – Санкт-Петербург : Профессия, 2013. – 463 с. – (Учебник для бакалавров).
5. **Столяров Ю. Н.** О новой научной дисциплине – документологии – и её предмете // Інформаційна та культурологічна освіта на зламі тисячоліть : матеріали міжнародної конференції 70 річчя ХДАК. – Ч. 2. – Харків : ХДАК, 1999. – С. 66–71.
6. **Столяров Ю. Н.** Відділоводства – до документознавства, від документознавства – до документології [От делопроизводства – к документоведению, от документоведения – к документологии] // Вісник Харківської державної академії культури : збірник наукових праць. – Харків : ХДАК, 2004. – Вип. 14. – С. 96–104.
7. **Столяров Ю. Н.** Параллельные миры документоведения // Науч. и техн. б-ки. – 2005. – № 6. – С. 70–74.
8. **Поппер К. Р.** Объективное знание. Эволюционный подход / пер. с англ. Д. Г. Лахути ; отв. ред. В. Н. Садовский. – Москва : Эдиториал УРСС, 2002.
9. **Гиляревский Р. С.** Информационная сфера : крат. энцикл. слов. – Санкт-Петербург : Профессия, 2016.
10. **Столяров Ю. Н.** Взлёт и падение документалистики // Науч.-техн. информ. – Сер. 1. – 2005. – № 3. – С. 1–3.

11. **Словарь** современной архивной терминологии социалистических стран. Вып. 1 / Глав. архив. управление при Совете Министров СССР, Всесоюз. науч.-исслед. ин-т документоведения и архив. дела. – Москва, 1982. – С. 64, 208.

12. **Столяров Ю. Н.** Зачем документология нужна документоведению и зачем – книговедению? Маленькая картинка для выяснения больших вопросов // Науч. и техн. б-ки. – 2006. – № 9. – С. 67–73.

13. **Столяров Ю. Н.** Опыт разработки и преподавания курса «Документология»: история, состояние, ближайшие перспективы / Моск. гос. ун-т культуры и искусств // Вузы культуры и искусств в едином мировом образоват. пространстве : междунар. симпозиум (Москва, 17–18 мая 2007 г.) : сб. ст. – Москва, 2007. – Т. 2. – С. 8–5.

14. **Столяров Ю. Н.** Фундаментальность документологии // Освіта, культура та мистецтво в добуцивілізаційної глобалізації : матеріали міжнар. наук. конф., 22–23 листопада 2007 р. – Харків : ХДАК, 2007. – С. 219–222.

15. **Столяров Ю. Н.** Почему в перечень дисциплин библиотечно-информационного бакалавриата нужно ввести учебный курс «Документология» вместо «Документоведения» // Культура: теория и практика. Электрон. науч. журн. – 2019. – Вып. 2 (30). – Режим доступа: <http://theoryofculture.ru/issues/>.

## REFERENCES

1. **Vaneev A. N.** Kogda v Rossii bibliotekovedenie stalo naukoj? // Bibliosfera. – 2016. – № 3. – С. 75–79.

2. **GOST R 7.0.100–2018** Bibliograficheskaya zapis. bibliograficheskoe opisanie. Obshchie trebovaniya i pravila sostavleniya. – Moskva : Standartinform, 2018.

3. **Voroyskiy F. S.** Informatika : entsikl. slov.-sprav. Vvedenie v sovremennyye informatsionnyye i telekommunikatsionnyye tehnologii v terminah i faktah. – Moskva : Fizmatlit, 2006.

4. **Gordukalova G. F.** Dokumentovedenie. Chast 1. Obshchee dokumentovedenie : ucheb. / G. F. Gordukalova, T. V. Zaharchuk, E. A. Pleshkevich ; nauch. red. G. V. Miheeva. – Sankt-Peterburg : Professiya, 2013. – 319 s. – (Uchebnik dlya bakalavrov); Dokumentovedenie. Ch. 2. Knigovedenie i istoriya knigi / pod red. D. A. Elyashevicha. – Sankt-Peterburg : Professiya, 2013. – 463 s. – (Uchebnik dlya bakalavrov).

5. **Stolyarov Yu. N.** O novoy nauchnoy distsipline – dokumentologii – i ee predmete // Informatsiina ta kulturologichna osvita na zlami tisyacholit : materialy mizhnarodnoii konferentsii 70 richchya HDAK. – Ch. 2. – Harkiv : HDAK, 1999. – С. 66–71.

6. **Stolyarov Yu. N.** Viddilovodstva – do dokumentoznavstva, vid dokumentoznavstva – do dokumentologii [Ot deloproizvodstva – k dokumentovedeniyu, ot dokumentovedeniya – k dokumentologii] // Visnik Harkivskoi derzhavnoi akademii kul'turi : zbirnik naukovih prats. – Harkiv : HDAK, 2004. – Vyp. 14. – S. 96–104.
7. **Stolyarov Yu. N.** Parallelnye miry dokumentovedeniya // Nauch. i tehn. b-ki. – 2005. – № 6. – S. 70–74.
8. **Popper K. R.** Obektivnoe znanie. Evolyutsionny podhod / per. s angl. D. G. Lahuti ; otv. red. V. N. Sadovskiy. – Moskva : Edithorial URSS, 2002.
9. **Gilyarevskiy R. S.** Informatsionnaya sfera : krat. entsikl. slov. – Sankt-Peterburg : Professiya, 2016.
10. **Stolyarov Yu. N.** Vzlet i padenie dokumentalistiki // Nauch.-tehn. inform. – Ser. 1. – 2005. – № 3. – S. 1–3.
11. **Slovar** sovremennoy arhivnoy terminologii sotsialisticheskikh stran. Vyp. 1 / Glav. arhiv. upravlenie pri Sovete Ministrov SSSR, Vsesoyuz. nauch.-issled. in-t dokumentovedeniya i arhiv. dela. – Moskva, 1982. – S. 64, 208.
12. **Stolyarov Yu. N.** Zachem dokumentologiya nuzhna dokumentovedeniyu i zachem – knigovedeniyu? Malenkaya kartinka dlya vyyasneniya bolshih voprosov // Nauch. i tehn. b-ki. – 2006. – № 9. – S. 67–73.
13. **Stolyarov Yu. N.** Opyt razrabotki i prepodavaniya kursa «Dokumentologiya»: istoriya, sostoyanie, blizhayshie perspektivy / Mosk. gos. un-t kul'tury i iskusstv // Vuzy kul'tury i iskusstv v edinom mirovom obrazovat. prostranstve : mezhdunar. simpozium (Moskva, 17–18 maya 2007 g.) : sb. st. – Moskva, 2007. – T. 2. – S. 87–95.
14. **Stolyarov Yu. N.** Fundamentalnost dokumentologii // Osvita, kultura ta mistetstvo v dobutsivilizatsiynoi globalizatsii : materialy mizhnar. nauk. konf., 22–23 listopada 2007 r. – Harkiv : HDAK, 2007. – S. 219–222.
15. **Stolyarov Yu. N.** Pochemu v perechen distsiplin bibliotечно-informatsionnogo bakalavriata nuzhno vvesti uchebnyy kurs «Dokumentologiya» vmesto «Dokumentovedeniya» // Kultura: teoriya i praktika. Elektron. nauch. zhurn. – 2019. – Vyp. 2 (30). – URL: <http://theoryofculture.ru/issues/>.

## Информация об авторе / Information about the author

**Столяров Юрий Николаевич** – доктор пед. наук, проф., главный научный сотрудник Российской государственной библиотеки и Научного и издательского центра «Наука» РАН, ведущий научный сотрудник ГПНТБ России, заслуженный работник культуры РФ, Москва, Россия

yn100@narod.ru

**Yury N. Stolyarov** – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Chief Researcher, Russian State Library; Chief Researcher, Scientific and Publishing Center “Nauka” of Russian Academy of Sciences; Leading Researcher, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

yn100@narod.ru