

ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В БИБЛИОТЕКАХ

УДК 025.4.036

doi: 10.33186/1027-3689-2021-10-63-80

А. В. Куликова

*Российская национальная библиотека, Санкт-Петербург,
Российская Федерация*

Поиск бизнес-информации в электронных информационных системах российских библиотек

Аннотация. Представлено продолжение авторского исследования, первые материалы которого изложены в статье «О возможностях информационного поиска на электронных платформах российских библиотек» (Куликова А. В. О возможностях информационного поиска на электронных платформах библиотек // Вопр. энциклопедистики. – 2019. – № 2. – С. 30–52). Показаны приёмы, которые целесообразно применять во время поиска бизнес-информации, связанной с краеведческим энциклопедическим книгоизданием. Раскрыты принципы, позволяющие за короткий промежуток времени выявить издания последних лет и максимально полно удовлетворить запрос пользователя. Успешность библиографического поиска зависит от понимания пользователем той системы, с которой он работает. Оптимальное формулирование поискового запроса позволяет экономить время и избегать информационного шума. Автор приводит основные характеристики электронных информационно-поисковых систем библиотек. Исследование проводилось по электронным системам 113 региональных библиотек. Объективно протестированы следующие автоматизированные библиотечно-информационные системы: ИРБИС, РУСЛАН, OPAC-Global, «Фолиант», MacWeb. Автор не преследовал цель сделать рекламу или антирекламу какой-либо из АБИС. Основная предпосылка для развития этой темы – выявление удобных способов быстрого поиска с использованием имеющихся возможностей систем.

Ключевые слова: информационный поиск, библиографический поиск, электронные ресурсы, бизнес-информация, энциклопедические издания, краеведческие издания, справочные издания, электронные каталоги, сайты библиотек, электронные информационно-поисковые системы, ЭИПС, Российская национальная библиотека, проект «Региональные энциклопедии России», поисковый запрос

INFORMATION TECHNOLOGIES IN LIBRARIES

UDC 025.4.036

doi: 10.33186/1027-3689-2021-10-63-80

Angelina V. Kulikova

National Library of Russia, St. Petersburg, Russian Federation

Searching business information in digital information systems of Russian libraries

Abstract. The author continues with her study initially presented in the article “The possibilities of information search in electronic platforms of Russian libraries” (A. V. Kulikova. The possibilities of information search in electronic platforms of Russian libraries // The Journal of Encyclopaedic Studies. – 2019. – № 2. – P. 30–52). She demonstrates the methods to be applied for business information search related to local encyclopaedic book publications and identifies the principles to find recent publications promptly and to satisfy user demands most effectively. The bibliographic search success depends upon how the user understands the system. Optimum query formulation saves time and excludes information noise. The key characteristics of library digital information retrieval systems are discussed. The computer systems of 113 regional libraries were analyzed within the study. The following automated library information were tested objectively: IRBIS, RUSLAN, OPAC-Global, Foliant, MacWeb. The author does not intend to advertise or subvertise any ALIS. Her main goal is to reveal the convenient and speedy retrieval methods with existing functionalities.

Keywords: information search, bibliographic search, electronic resources, digital resources, business information, encyclopaedic publications, regional publications, reference publications, electronic catalogs, library website, digital information retrieval systems, Russian National Library, Regional Encyclopedias of Russia

Для систематического пополнения библиографического указателя Российской национальной библиотеки «Региональные энциклопедии России» актуальной информацией по электронной бизнес-информации

автором этой статьи выработаны приёмы работы с информационными системами региональных библиотек. Особое внимание было уделено крупным библиотекам областей, краёв и республик, которые привлекли наше внимание как вероятно наиболее технически и профессионально обеспеченные, а значит имеющие больше возможностей для создания информационного ресурса, приближённого к идеальному. (Из-за экономии места и времени в этом исследовании в расчёт не брались библиотеки городского, районного, поселкового масштаба). В целом надежды оправдались лишь в случае с Удмуртией, Карелией, Татарстаном, Башкортостаном.

Продолжая традицию, заложенную в предыдущей статье, при обозначении электронных каталогов будем пользоваться термином *электронная информационно-поисковая система (ЭИПС)*. Необходимо отметить, что по ходу изложения автор вынужден затрагивать вопросы устройства сайтов и программного обеспечения ЭИПС, но это не означает желания продвинуть конкретную информационную среду. Однако стоит обратить внимание читателей на конкретную цель, поставленную этой работой: найти способы быстрого и оптимального поиска в существующих информационных системах, приспосабливаясь к каждой из них, не углубляясь в достоинства и недостатки, используя все имеющиеся возможности.

У каждого пользователя свои мотивы при фронтальном поиске бизнес-информации. Приёмы информационного поиска в ЭИПС библиотек России, изложенные в этой статье, надеемся, в равной степени будут полезны всем.

Предыстория

В 2016–2021 гг., сталкиваясь с одними и теми же проблемами в разных поисковых системах, в мучениях при формулировании запросов, зародилась идея первой статьи [1]. Но огромный объём данных из рабочей базы отразить в статье невозможно, поэтому было принято решение объединить полученные сведения, проанализировать их и представить выводы в публикации.

Первым этапом этой работы было создание в программе *Excel* глобальной БД на каждую региональную ЭИПС с описанием программного обеспечения, платформы, указанием электронного адреса, особенностей, а также найденной бизнес-информации (книги последних лет: издания по краеведческой и регионоведческой тематике). При обработке полученной информации были составлены своеобразные «визитные карточки» каждой поисковой системы, содержащие следующую информацию: названия библиографического машиночитаемого формата и АБИС, платформы (если она отличается от АБИС); особенности формирования поисковых запросов (алгоритм поиска); результат поиска.

Следует отметить, что на некоторых библиотечных сайтах ЭИПС нередко «глубоко запрятаны» либо в закладке «Электронные ресурсы», либо в совершенно другом разделе, уводящем с библиотечного сайта на поисковую платформу («Фонды», «Каталоги», «Ресурсы», «Электронная библиотека» и др.). В таких случаях пользователю важно не потеряться в длинном пути кликов (иногда нужно от трёх до пяти раз перейти с одной ссылки на другую, чтобы добраться до собственно каталога).

Например, Государственная универсальная научная библиотека Красноярского края (<http://kraslib.ru/>) не выделяет ЭК на титульном экране своего сайта. В разделе «Ресурсы» (<https://www.kraslib.ru/resources/foundations/?Z21ID=>) сначала открывается страница со ссылкой на «Электронные каталоги», со свёрнутым перечнем тематических каталогов, среди которых есть ссылка «По краеведению» (https://www.kraslib.ru/resources/el_cat_and_db/2?&Z21ID=). При обращении к этому ресурсу выяснилось, что это – «Электронная библиотека» с программным обеспечением системы автоматизации библиотек ИРБИС (https://irbis.kraslib.ru/cgi-bin/irbis64r/irbis64r_91/cgiirbis_64.exe?C21COM=F&I21DBN=EKU_EL&P21DBN=EKU&S21CNR=20&Z21ID=). Таким образом, чтобы подобраться к нужному ЭК этой библиотеки, придётся несколько раз переходить с одной страницы на другую, а это (с учётом загрузки каждой страницы) существенно увеличивает время поиска.

При формулировании одних и тех же запросов на протяжении последних лет создавались оптимальные алгоритмы поиска, обеспечившие более оперативную обработку информации. При получении результата запроса технология фиксировалась с помощью компьютерной функции «скриншот» для создания личной рабочей инструкции (своеобразной подсказки). Во время каждого следующего поиска конкретных ЭИПС такие «самоинструкции» оказали неоценимую помощь.

Таким образом, постепенно была выработана система поиска бизнес-информации, и создана рабочая база с полезными сведениями о различных ЭИПС российских библиотек.

Публикации по проблемам библиографического поиска

По вопросам библиографического поиска профессионалами написано немало работ, в которых прослеживается эволюция взглядов со второй половины XX в. до наших дней: от теории – к практике. Если в 1960–1970-х гг. делались попытки заявить об информационных потребностях общества, в 1980-е гг. обосновывался библиографический поиск в научной работе, то в конце 1990-х – начале 2000-х гг. – рассматривалась возможность автоматического поиска в библиографических и реферативных электронных БД. Подробный обзор сделан автором в предыдущей статье [1. С. 31–33], а в этой, думается, было бы интересно затронуть новейшие труды в рассматриваемой области.

В 2019–2020 гг. появилось несколько значительных публикаций на эту тему. Так, вышла статья М. Ю. Нещерет, в которой дано определение библиографического поиска, рассмотрены его основные этапы и охарактеризованы особенности проведения в электронной среде; отмечены значение избыточной информации в стимуляции когнитивной активности субъектов библиографического поиска, роль интуитивной логики и эмоционального компонента мышления в избирательном отборе релевантной информации; уделено внимание оценке результатов библиографического поиска на основе синтаксических, семантических и прагматических критериев [2].

В 2020 г. М. Ю. Нещерет представила и интереснейший доклад на тему «И. Г. Моргенштерн о библиографическом поиске», в котором раскрыты принципы, разработанные Исааком Григорьевичем и актуальные до сих пор: технология библиографического поиска, блок-

схема «Путь справки», важность первоисточника цитирования, целесообразность возврата к концепции А. В. Соколова о формировании централизованного банка библиографической информации [3].

В статье О. В. Решетниковой поднята важная для поисковика проблема: при работе с сетевыми библиографическими ресурсами иметь специальную подготовку и владеть техническими навыками использования поисковых систем [4]. Освещая тематический поиск в системе открытого архива, Е. М. Зайцева справедливо полагает: «Библиотечно-информационные системы сегодня вынуждены выглядеть и функционировать как поисковые машины типа *Google*, которые привычны и комфортны для пользователя» [5. С. 108]. Е. П. Сычёва описывает критерии поиска на платформе Центральной научной сельскохозяйственной библиотеки (Санкт-Петербург) [6].

Э. Р. Сукиасян много писал на тему библиографического поиска, а в 2019 г. опубликовал статью о качестве электронного каталога [7]. Материалы, изложенные Эдуардом Рубеновичем, касаются такой стороны библиографического поиска, как беспомощность читателя перед библиотечным каталогом. В связи с этим он рассказывает об уникальном опыте и методиках Галины Анатольевны Скарук, а именно – о комплексе лингвистических средств: «...язык библиографического описания (в частности – заглавие), классификационные (УДК и ББК, ГРНТИ) и вербальные языки (предметные рубрики, ключевые слова). Стало ясно, что комплекс должен складываться не случайно, а с учётом параметров библиотеки (контингент читателей, задачи, которые они решают, обращаясь к каталогам)» [Там же. С. 33]. В статье подчёркнуто, что необходим электронный методический аппарат, обеспечивающий качество предметизации. Таким аппаратом в ГПНТБ СО РАН собиралась заняться Г. А. Скарук, но, к великому сожалению, она слишком рано ушла из жизни.

Для библиографической науки невосполнима и ещё одна крупнейшая потеря – уход самого Эдуарда Рубеновича 28 февр. 2021 г. Сколько исследований, идей, возможностей для развития той же темы библиографического поиска было у этого человека!.. Возьмём хотя бы одну из его последних статей – «Диалог с электронным каталогом», в которой он поднимает важнейшую проблему: отсутствие в российских библиотеках дружественных по отношению к пользователю ЭК: «Ком-

пьютер работает сам по себе, “взаимодействие” сводится к тому, что читатель вводит поисковые элементы, а машина тут же выдаёт ему “информацию”, переполненную мусором (простите, информационным шумом), например записями с отчествами совершенно не нужных пользователю авторов» [8. С. 25].

Э. Р. Сукиасян подчёркивал: процесс поиска является интеллектуальным для пользователя и должен в итоге приводить к тематическому (содержательному) поиску, однако в нашей стране в ЭК библиотек такие возможности пока очень ограничены: «По сути дела, тематического (содержательного) поиска с использованием возможностей классификационных систем (иначе говоря, того самого поиска, который обеспечивал систематический каталог) в наших ЭК нет» [Там же. С. 28].

Подводя итоги небольшому обзору публикаций 2019–2020 гг. на тему библиографического поиска, можно проследить некоторые тенденции. Все авторы так или иначе затрагивают следующие проблемы: труднодоступность ЭК на библиотечных порталах (сложный переход от одной ссылки к другой, пока пользователь не попадёт, собственно, в каталог); недружественный для пользователя интерфейс большинства поисковых систем; информационный шум, сопутствующий поисковому процессу.

Оптимальные алгоритмы поиска в зависимости от особенностей ЭИПС

В среде профессионалов не прекращаются дискуссии, касающиеся принципов устройства различных информационно-поисковых систем и возможностей создания поискового образа документа. Представители сторон «договариваются» о том, как наиболее эффективно устроить ту или иную систему, однако пользователю важен эффективный и быстрый поиск в ЭИПС различных автоматизированных систем.

Не претендуя на единственное верное мнение, эта статья содержит попытку предложить авторские приёмы формирования поискового запроса в ЭИПС крупных российских библиотек с помощью комбинации систематического и вербального поисковых принципов.

Особое внимание уделено разработке приемлемых алгоритмов при формировании поисковых запросов в зависимости от информационной системы, на основе которой функционирует та или иная ЭИПС.

Здесь употребляются стандартизованные понятия и термины, связанные с библиотечно-информационной деятельностью [9, 10].

Основная цель исследования – найти новые краеведческие справочные издания, вышедшие в свет в регионах России в последние годы и содержащие бизнес-информацию. В этом контексте были детально рассмотрены ЭИПС 113 российских библиотек. Особое внимание было отведено системам областных универсальных научных библиотек и научных библиотек крупных региональных вузов, а также краевых, республиканских библиотек и Президентской библиотеки им. Б. Н. Ельцина. Такой выбор был обусловлен очевидными причинами: 1) крупные библиотеки (краевые, научные, областные) технически оснащены лучше, чем структуры районного уровня; 2) в названных библиотеках трудятся специалисты высокого класса, обеспечивая пользователям доступ к прозрачному контенту.

Ещё один фактор, играющий немаловажную роль при выборе библиотек, – приоритетность их набора во время поиска в глобальных поисковых системах: Яндекс, *Google*. Принцип выбора в данном случае был обусловлен комбинацией ключевых слов в глобальных поисковых строках, представляющих собой название региона и слова «библиотека». Как правило, интернет-система в первой строке списка с результатом поиска предлагала крупную библиотеку – краевую или областную.

Исследование проводилось с ноября 2018 г. по март 2021 г. С интервалом в три месяца тестировались указанные ниже каталоги с вариантами поисковых запросов. Каждый раз автор вводил ряд параметров в ту или иную поисковую систему с набором нужных параметров.

Технология поиска

Упомянем, что в рабочей авторской базе в программе *Excel* содержатся сведения об ЭИПС 113 российских библиотек (82 региональные библиотеки, находящиеся в ведении Министерства культуры РФ и Министерства науки и высшего образования РФ, Президентская библиотека им. Б. Н. Ельцина, 9 краевых, 5 библиотек автономных округов и автономных областей, 16 библиотек республиканского масштаба).

Количественные сведения по АБИС, используемых в рассмотренных библиотеках, распределились следующим образом:

- 1) ИРБИС – 38 библиотек,
- 2) *OPAC-Global* – 26 библиотек,
- 3) РУСЛАН – 11 библиотек,
- 4) свои (авторские) ЭК разработали 11 библиотек (в том числе: «Фолиант» – 1 библиотека; электронные мини-библиотеки публикаций своего учреждения имеют 2 библиотеки),
- 5) *MarcWeb* – 9 библиотек,
- 6) ЭК нет в шести библиотеках (имеют Единое окно образовательных ресурсов window.edu.ru – 3),
- 7) АС «Библиотека3» – 4 библиотеки,
- 8, 9) *MegaProWeb* и *Web3* – по 3 библиотеки,
- 10) Корпоративная библиотечная система КОРБИС («Тверь и партнёры») – 2.

Рабочая таблица с характеристиками библиотек, составленная и проанализированная автором, расположена на Яндекс.Диске: <https://disk.yandex.ru/i/kpeQWNZtTlaKig>. Исходя из данных этой рабочей базы, представляется целесообразным описать технологию поиска каждой ЭИПС с учётом того, что библиографические записи представлены в формате RUSMARC [11, 12].

ИРБИС. В каталоге оптимально использовать несколько вариантов (подходов) в расширенном режиме «Вида поиска». В строке «Ключевые слова» в разных вариантах поочерёдно необходимо набрать нужные ключевые слова, например:

Крым энциклопедия

или

Крым справочник

или

Крым путеводитель.

Одновременно с каждым набором ключевых слов в строке «Вид издания» выбирается параметр поиска: книги. В строку «Год издания» вносится диапазон лет.

Результаты поиска формируются в виде таблицы, в каждой ячейке которой отражаются сведения о книге: библиографическое описание, ключевые слова, предметные, географические и хронологические рубрики, аннотация, место хранения экземпляра. После каждого результата поиска возможно прямое копирование описаний для создания списка литературы.

OPAC-Global. Заполнение поисковых строк происходит в расширенном поиске: в строке «Все поля» заносятся решающие слова, по которым будет вестись поиск (например, справочник); в строке «Ключевые слова» можно вносить географический признак (например, Хакасия). В случае с республиками важно определить язык публикации. В соответствующее окно необходимо внести: русский; имеется фильтр по году, т. е. нужно заполнить графу «Год публикации».

Особенность платформы состоит в том, что для получения информации следует выбрать формат вывода «полный» и задействовать команду «показать», чтобы вышло полное описание в виде каталожной карточки.

Неудобство поиска связано с тем, что эта ЭИПС довольно часто включает как книги, так и аналитические описания из периодических изданий. Поэтому для точечного поиска предпочтительно выбрать в нижней части экрана фильтр «Ограничение по форме содержания»: справочное издание.

Результаты поиска формируются в виде таблицы, в каждой ячейке которой отражаются сведения о книге: название и год издания. Чтобы увидеть полное описание, следует поставить галочку перед названием и в правом верхнем углу экрана выбрать функцию «Показать», после чего пользователю будет доступна имитация каталожной карточки с полным описанием всех элементов.

РУСЛАН. Особенность поиска заключается в возможности ограничения фильтрами с самого начала работы с каталогом. В параметрах поиска «Материалы» выбрать вид издания, например справочники. В строку «Тематика» внести интересующее ключевое слово, указать год публикации.

Одно из удобств системы – предоставление оглавлений книг вместе с библиографическими описаниями (это помогает сразу сориентироваться в содержании книги, сокращает время поиска, а в некоторых случаях исключает необходимость просматривать издание *de visu*).

При копировании описаний для создания собственного списка литературы необходимо учитывать, что потребуется дополнительное время на устранение погрешностей записей: удаление ненужных пробелов либо их восполнение в тех местах, где того требует ГОСТ.

MarcWeb. Запрос формируется в трёх параметрах: слева – графы, помогающие отсечь лишнюю информацию с помощью функции «и/или»; в середине – поля с параметрами поиска, в которых можно выбрать дату издания, ключевые слова, индекс ББК; справа – «терм поиска», куда пользователь может занести интересующие его параметры. Например, чтобы найти информацию о новых справочных изданиях Марий Эл, слева следует оставить функцию «и», затем – в строку даты издания внести нужный год, а в ключевые слова – «справочник», «Марий Эл».

При необходимости можно выбрать в правой части экрана другие параметры поиска: авторы; заглавие; место издания.

Эта система отличается от остальных жёстким набором фильтров и особенностью внесения параметров целиком (без усечения вводимых слов). Результат поиска будет представлен в виде списка описаний.

АС «Библиотека3». Сегодня эта система мало где работает. Три года назад её использовала Тамбовская ОУНБ им. А. С. Пушкина, создавшая в настоящее время свою прекрасную электронно-поисковую систему с единой строкой для поиска (<https://elibrary.tambovlib.ru/>). Но для полноты картины мы ретроспективно проанализируем возможности и АС «Библиотека3». Она более эффективна при формировании запроса – функция «расширенный поиск». В левой части экрана (как и в *MarcWeb*) есть возможность отсечения лишней информации с помощью команды «и/или».

В первом столбце в графах «Поле» можно выбрать соответствующее поле из библиографического описания (автор, заглавие, везде, ключевые слова, год издания и т. д.). В третьем столбце есть графы, предлагающие выбрать необходимое условие: =; < =; > =; < >. В четвёртом – пустые графы – «Значение» – для ручного ввода параметров. В пятом – команды «Усечение»: справа, нет, слева, справа + слева. В шестом – представлена «Структура» поиска: нет, фраза, слова, текст.

В нашем случае поиска оптимально выбрать следующие команды: в первом столбце – «и»; во втором – «везде», «ключевые слова», «год издания»; в третьем – «=»; в четвёртом – (например): Тамбов; энциклопедия; ... г. [искомый год. – *Примеч. авт.*]; в пятом – усечение «справа»; в шестом – «нет».

Результат поиска формируется в виде таблицы, в каждой графе которой – разные элементы описания. Следовательно, придётся формировать свой список практически вручную, заново описывая выбранные издания.

MegaProWeb используется, например, в Научной библиотеке им. Н. Н. Страхова Белгородского государственного национального исследовательского университета. На сайте НБ есть раздел «Электронная библиотека», при наведении на который мышью, можно выбрать «Электронный каталог» (<http://library-mp.bsu.edu.ru/MegaPro/Web/Search/Ext>). В этом ЭК четыре графы параметров поиска:

- 1) «Усечение» (и/или);
- 2) «Параметры поиска» (можно выбрать: автор, заглавие, ключевое слово, аннотация, индекс ББК и др.);
- 3) «Условие поиска» (начинается с, включает, равно, больше, меньше, больше или равно, меньше или равно, есть значение, нет значения, не начинается с, не включает, не равно);
- 4) «Тема поиска» с набором пустых строк, которые заполняет пользователь.

В нижней части экрана слева – фильтр по году издания (диапазон), в средней части – фильтр для отбора электронной версии, справа – для выбора вида издания (книги, журналы, газеты и т. д.). При выборе параметров поиска – «ключевые слова» – Белгород (например), «дата

издания», «вид издания» – книги – система очень быстро выдаст список книг в удобном для копирования формате.

Корпоративная библиотечная система КОРБИС («Тверь и партнёры») не является каталогом в прямом смысле этого слова: она представляет собой свод каталогов Тверской, Тульской, Калужской, Краснодарской, Орловской, Саратовской, Ульяновской областных научных библиотек и библиотек Тверского и Ставропольского вузов, ЦБС Тверской области. При этом почти каждая из перечисленных библиотек располагает своими каталогами в САБ ИРБИС.

Особенности поиска: можно выбрать каталог конкретной библиотеки; тип записей (любой, монографический, аналитический, сериальный); количество записей на экране (10, 20, 50); формат записи (полный, краткий, *RUSMARC*); сортировку (нет, релевантность).

Поисковые поля жёстко зафиксированы следующими параметрами: автор, заглавие, издательство, год издания, рубрики, ISBN, дата ввода, везде. Целесообразно использовать поля «везде» и «год издания».

Результат поиска будет представлен в виде списка литературы в том формате описания, который удобен пользователю (полный, краткий, *RUSMARC*).

Президентская библиотека им. Б. Н. Ельцина доступна по всей России, имеет структурные подразделения в Москве (Резервный центр) и Тюмени (филиал в Тюменской области), располагает на своём портале единым окном для поиска (<https://www.prlib.ru/search>). Для работы с порталом компьютер должен удовлетворять системным требованиям актуальных версий рекомендуемых браузеров: Яндекс.Браузер, «Спутник», *Google Chrome*, *Mozilla Firefox*, *Apple Safari*.

В едином окне поиска по материалам этой библиотеки при формировании поискового запроса не нужны специальные параметры. Запрос вводится интуитивно – по образцу оформления запроса в поисковых системах интернета.

Следует отметить, что платформа, на основе которой ведётся ЭК, располагает различными параметрами поиска. На сайте представлены фильтры по релевантности, заглавию, автору, году, популярности, дате

публикации, сортировка по тематическим коллекциям, по виду материала, по языку, на котором опубликован материал и т. п. Это значительно облегчает задачу пользователя. Однако стоит заметить, что из-за полнотекстового ресурса и сплошного поиска по всему тексту релевантность результата поиска не вполне точна. Результаты поиска представлены списком библиографических описаний с удобным для копирования форматом.

«Фолиант» – очень интересная система, разработанная в Петрозаводском государственном университете специально для библиотек Республики Карелия (http://library.karelia.ru/Resursy/Elektronnyj_katalog/). Для успешного поиска здесь целесообразно выбрать «расширенный поиск». В первом поисковом окне – параметры поиска, вид документа – книги. После появления новых параметров поиска несколько раз следует нажать на кнопку «добавить условие» и выбрать нужные параметры: «ключевые слова» (например, Карелия), язык текста (русский), дата издания (по очереди запросить каждый год в отелности). Особенность поиска – возможность выбора нужного каталога в разделе «Текущий каталог».

Результаты поиска будут представлены в виде списка литературы с начальными элементами библиографического описания (автор, заглавие). При необходимости можно развернуть полную запись с помощью треугольных стрелочек, открывающих нужную запись в новом окне.

Заключение

Для составления рабочего списка источников с целью их изучения *de visu* в каждой библиотечной ЭИПС было найдено от 1 до 15 выпущенных в последние три года бизнес-изданий, полезных для развития нашего проекта и пополнения библиографического указателя. При этом информационно была охвачена вся Россия. Разумеется, результаты поиска ежедневно меняются, что связано с систематическим обновлением библиотечных ИПС. Данные, изложенные в этой статье, ограничены датой последнего входа в систему – 28 марта 2021 г.

Думается, пока статья готовится к печати, контент нужной бизнес-информации существенно видоизменится. Кроме того, нужно учиты-

вать, что российские библиотеки, осваивая новые технологии, постепенно переходят на более совершенные ЭИБС, поэтому, вполне вероятно, к моменту опубликования этой статьи, некоторые библиотеки перейдут на другие системы и информационные платформы.

Таким образом, в результате взаимодействия с электронными каталогами и ЭИПС были выработаны полезные приёмы работы с конкретными платформами: выбор расширенного поиска в системах ИРБИС, РУСЛАН, *OPAC-Global*; введение дополнительных параметров поиска в АБИС «Фолиант», возможность введения диапазона необходимых дат (года издания) при хронологическом поиске.

Явных недостатков нет ни у одной из просмотренных информационных систем: все они так или иначе приводят к результативному поиску. Единственное отличие у всех систем заключается в формировании конечного библиографического описания. Некоторые системы дают его по действующему ГОСТу (ИРБИС, «Фолиант», *OPAC*), что значительно упрощает процедуру составления библиографического списка. Другие – отходят от привычной нам формы описания, разбивая его на несколько областей (так происходит в системе *MacWeb*), или же выводят список в виде таблицы (в устаревшей сейчас АС «Библиотека»). В случае с системой РУСЛАН в описаниях книг возникают пробелы там, где они не должны быть. На редактирование записей, скопированных из таких систем, времени, как правило, уходит в два раза больше.

Исследования различных ЭК российских библиотек показали, что формирование поисковых запросов и успешность библиографического поиска зависят от понимания пользователем той системы, в которой он работает. Практические приёмы, используемые автором во время информационного поиска, позволяют сделать следующие выводы:

1. Формат *RUSMARC*, используемый библиотеками Российской Федерации, унифицирует имеющиеся в каталогах библиографические записи. При работе с этим форматом нужно учитывать, что во всех каталогах возможен поиск по автору, заглавию, году издания, а также по ключевым словам.

2. При существовании единого поискового окна (как правило, это *OPAC-Global*) не требуется усечения поискового запроса. Кроме того, нежелательны знаки препинания при составлении поискового запроса в единой строке поиска.

3. Во время работы полезно оперировать расширенным поиском и фильтрами, имеющимися во многих ЭК. Фильтры и фасеты помогают уточнять запрос как по глубине поиска, так и по тематике. Кроме того, при формировании поискового запроса необходимо верно задать вид издания, который можно выбрать в графе «Вид документа».

4. Оптимальные приёмы составления поискового запроса с учётом устройства информационной системы позволяют экономить время, избегая информационного шума в процессе работы с информацией.

Следует упомянуть, что в этой статье не затрагиваются вопросы самостоятельных настроек библиотеками поисковых возможностей АБИС (изменение индексов, набора точек доступа и пр.), что существенным образом влияет на результаты поиска, – эти аспекты изложены автором ранее [1].

Анализ поисковых возможностей различных информационно-поисковых систем ежедневно пополняется интересными деталями. Поэтому в конце статьи будет уместно поставить многоточие в надежде на новые наблюдения и выводы...

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Куликова А. В.** О возможностях информационного поиска на электронных платформах библиотек. – Текст: непосредственный / Куликова Ангелина Викторовна // Вопр. энциклопедистики. – 2019. – № 2. – С. 30–52.

2. **Нещерет М. Ю.** «Душа библиографии», или Искусство библиографического поиска. – Текст: непосредственный // Библиогр. – 2019. – № 2. – С. 32–45.

3. **Нещерет М. Ю.** И. Г. Моргенштерн о библиографическом поиске. – Текст: непосредственный // Моргенштерновские чтения–2020 : Информ.-библиогр. деятельность б-к: тенденции, соврем. проекты и инициативы (Челябинск, 27–28 окт. 2020 г.). – Челябинск, 2020. – С. 81–85.

4. **Решетникова О. В.** Сетевые библиографические ресурсы на сайтах региональных библиотек: проблемы доступности. – Текст: непосредственный // Румянцевские чтения–2019 : материалы междунар. конф. (Москва, 23–24 апр. 2019). – Москва, 2019. – С. 346–350.

5. **Зайцева Е. М.** Организация тематического поиска в системе открытого архива. – Текст: непосредственный / Е. М. Зайцева // Науч. и техн. б-ки. – 2020. – № 10. – С. 105–118.
6. **Сычёва Е. П.** Критерии поиска в электронном каталоге научной библиотеки // Культура: теория и практика : электрон. науч. журн. – 2020. – № 5. – URL: <http://theoryofculture.ru/issues/116/1393/> (дата обращения: 28.03.2021).
7. **Сукиасян Э. Р.** Исследования качества электронного каталога. В память о Галине Анатольевне Скарук (1969–2019). – Текст: непосредственный / Э. Р. Сукиасян // Науч. и техн. б-ки. – 2019. – № 10. – С. 29–39.
8. **Сукиасян Э. Р.** Диалог с электронным каталогом. – Текст: непосредственный / Э. Р. Сукиасян // Там же. – 2020. – № 3. – С. 23–36.
9. **ГОСТ 7.0-99** СИБИД. Информационно-библиотечная деятельность, библиография. Термины и определения. – Москва : ИПК Издательство стандартов, 1999. – 26 с.
10. **ГОСТ 7.73-96** СИБИД. Поиск и распространение информации. Термины и определения. – Москва : ИПК Издательство стандартов, 1997. – 28 с.
11. **Российский** коммуникативный формат представления библиографических записей в машиночитаемой форме (российская версия UNIMARC) : [разработан по заказу Министерства культуры в рамках программы LIBNET под эгидой Российской Библиотечной ассоциации] / Министерство культуры Российской Федерации, Российская библиотечная ассоциация // Нац. служба развития системы форматов RUSMARC. – URL: <http://rusmarc.ru/rusmarc/format.html> (дата обращения: 28.03.2021).
12. **Список** программных продуктов, получивших свидетельства национальной службы развития системы форматов RUSMARC // Там же. – URL: <http://rusmarc.ru/spf/> (дата обращения: 28.03.2021).

REFERENCES

1. **Kulikova A. V.** O vozmozhnostyah informatsionnogo poiska na elektronnyh platformah bibliotek. – Текст: neposredstvennyy / Kulikova Angelina Victorovna // Vopr. entsiklopedistiki. – 2019. – № 2. – S. 30–52.
2. **Neshcheret M. Yu.** «Dusha bibliografii», ili Iskusstvo bibliograficheskogo poiska. – Текст: neposredstvennyy // Bibliogr. – 2019. – № 2. – S. 32–45.
3. **Neshcheret M. Yu.** I. G. Morgenshtern o bibliograficheskom poiske. – Текст: neposredstvennyy // Morgenshternovskie chteniya–2020 : Inform.-bibliogr. deyatel'nost b-k: tendentsii, sovrem. proekty i initsiativy (Chelyabinsk, 27–28 okt. 2020 g.). – Chelyabinsk, 2020. – S. 81–85.
4. **Reshetnykova O. V.** Setevye bibliograficheskie resursy na saytah regionalnyh bibliotek: problemy dostupnosti. – Текст: neposredstvennyy // Rummyantsevskie chteniya–2019 : materialy mezhdunar. konf. (Moskva, 23–24 apr. 2019). – Moskva, 2019. – S. 346–350.

5. **Zaytseva E. M.** Organizatsiya tematicheskogo poiska v sisteme otkrytogo arhiva. – Tekst: neposredstvennyy / E. M. Zaytseva // Nauch. i tehn. b-ki. – 2020. – № 10. – S. 105–118.

6. **Sycheva E. P.** Kriterii poiska v elektronnom kataloge nauchnoy biblioteki // Kultura: teoriya i praktika : elektron. nauch. zhurn. – 2020. – № 5. – URL: <http://theoryofculture.ru/issues/116/1393/> (data obrashcheniya: 28.03.2021).

7. **Sukiasyan E. R.** Issledovaniya kachestva elektronnoho kataloga. V pamyat o Galine Anatolevne Skaruk (1969–2019). – Tekst: neposredstvennyy / E. R. Sukiasyan // Nauch. i tehn. b-ki. – 2019. – № 10. – S. 29–39.

8. **Sukiasyan E. R.** Dialog s elektronnyim katalogom. – Tekst: neposredstvennyy / E. R. Sukiasyan // Tam zhe. – 2020. – № 3. – S. 23–36.

9. **GOST 7.0-99** SIBID. Informatsionno-bibliotchnaya deyatel'nost', bibliografiya. Terminy i opredeleniya. – Moskva : IPK Izdatel'stvo standartov, 1999. – 26 s.

10. **GOST 7.73-96** SIBID. Poisk i rasprostraneniye informatsii. Terminy i opredeleniya. – Moskva : IPK Izdatel'stvo standartov, 1997. – 28 s.

11. **Rossiyskiy** kommunikativnyy format predstavleniya bibliograficheskikh zapisey v mashinochitaemoy forme (rossiyskaya versiya UNIMARC) : [razrabotan po zakazu Ministerstva kultury v ramkah programmy LIBNET pod egidoy Rossiyskoy Bibliotchnoy assotsiatsii] / Ministerstvo kultury Rossiyskoy Federatsii, Rossiyskaya bibliotchnaya assotsiatsiya // Nats. sluzhba razvitiya sistemy formatov RUSMARC. – URL: <http://rusmarc.ru/rusmarc/format.html> (data obrashcheniya: 28.03.2021).

12. **Spisok** programmnykh produktov, poluchivshih svidetel'stva natsionalnoy sluzhby razvitiya sistemy formatov RUSMARC // Tam zhe. – URL: <http://rusmarc.ru/spf/> (data obrashcheniya: 28.03.2021).

Информация об авторе / Information about the author

Куликова Ангелина Викторовна – канд. филол. наук, главный библиограф Отдела библиографии и краеведения Российской национальной библиотеки, Санкт-Петербург, Российская Федерация
angelina-alvidas@yandex.ru

Angelina V. Kulikova – Candidate of Philological Sciences, Chief Bibliographer, Department for Bibliography and Local Lore Studies, National Library of Russia, St. Petersburg, Russian Federation
angelina-alvidas@yandex.ru