

Н. И. Васькова, Н. Б. Зиновьева

*Краснодарский государственный институт культуры,
Краснодар, Российская Федерация*

Проблемы организации работы вузовских библиотек с удалёнными электронными образовательными ресурсами

Аннотация. Проанализирована практика размещения вузовскими библиотеками на официальном сайте перечней ссылок на удалённые электронные образовательные ресурсы, рекомендованные для использования в учебном процессе. Сделан вывод, что свою задачу подобные перечни выполняют не в полной мере. В них включены качественно разнородные, нередко не адаптированные к целям обучения ресурсы; они сложно и непонятно называются, немнемоничны; ориентированы на разные категории пользователей. Авторы статьи предлагают разработать: методы аннотирования и критической оценки наполнения ресурса, их качественного отбора в соответствии информационными потребностями пользователей; классификационную схему, в которой удалённые электронные образовательные ресурсы можно было бы дифференцировать по уровням и отраслям образования, а в перспективе – с ориентацией на укрупнённые группы специальностей. Также было бы полезно по каждому шифру направления профессиональной подготовки высшего образования разработать сквозной навигатор по тем ресурсам, которые предлагаются вузовским библиотекам и были бы полезны для использования в учебном процессе.

Ключевые слова: удалённые электронные образовательные ресурсы, сетевая интеграция, адресные ссылки, вузовские библиотеки, электронная образовательная среда, самостоятельная работа студента

Natalia I. Vaskova and Nonna B. Zinovyeva

Krasnodar State Institute of Culture, Krasnodar, Russian Federation

Organizing workflows of academic libraries with online digital educational resources

Abstract. Accommodating lists of links to recommended online educational resources on the academic library websites is discussed. The author concludes that that is not quite efficient as it could be, as qualitatively heterogeneous resources often unadapted for learning purposes are included; their titles are complex, unintelligible, and elusive; or oriented toward different groups of users. The authors suggest to develop: methods to annotate and critically evaluate resource contents, to select resources efficiently so they meet user information needs; classification scheme to differentiate online educational resources by stage and field of study, and prospectively – by larger professional groups. It might be also helpful to design end-to-end navigator of resources suggestible for academic libraries and learning in every code of professional training field.

Keywords: online educational resources, networked integration, links, academic library, digital educational environment, student's independent work

Современная образовательная доктрина придаёт большое значение формированию электронной образовательной среды для самостоятельной работы студентов с различными информационными источниками. Для её реализации, наряду с традиционными учебниками и учебными пособиями, накапливаемыми в фондах вузовских библиотек, интернет предлагает для использования в учебном процессе удалённые электронные образовательные ресурсы (ЭОР): электронные библиотеки, базы данных, тематические порталы, электронные энциклопедии и т. д.

Ещё десять лет назад педагогическая общественность полагала, что такая сетевая интеграция всего и вся позволит обеспечить педагогический процесс высшей школы полноценными образовательными ресурсами. Интегрируя все мировые образовательные ресурсы, она будет способствовать реализации общих универсальных подходов к содержанию, методам и средствам обучения, позволит обеспечить об-

мен образовательными услугами. Сегодня же настала пора осознать, насколько сложной и трудноразрешимой оказалась эта задача.

Современные вузовские библиотеки стали широко практиковать размещение в собственных разделах официальных сайтов вузов ссылки на удалённые образовательные ресурсы, рекомендованные к использованию в учебном процессе. Таким образом они выполняют следующее предписание федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС): «Обучающимся должен быть обеспечен доступ (удалённый доступ) к современным профессиональным базам данных и информационным справочным системам, состав которых определяется в рабочих программах дисциплин (модулей) и подлежит обновлению (при необходимости)».

Безусловно, выставлять перечни ссылок – это современное и довольно удобное решение, предоставляющее многообразные возможности не только студентам и педагогам конкретного вуза, но и всем желающим: пройдя по этим ссылкам, можно посмотреть, каким образом организован доступ и, если он открытый, даже поработать с полными текстами. Но, как сравнительно новое явление, такая практика должна быть внимательно изучена, обозначены её цели, задачи и функции, собраны все плюсы и минусы, выявлены проблемы и узкие места, сформулированы предложения по совершенствованию.

Работая в этом направлении, мы проанализировали соответствующие разделы официальных сайтов библиотек крупных отечественных вузов и сделали вывод, что этот процесс они реализуют по-разному. ФГОСы обязывают обеспечить просто доступ к ресурсам; требования к их наименованиям и количеству не определены. В каких-то вузах ограничивают перечень 10–12 ссылками; библиотеки крупных университетов в отдельных случаях доводят их число до нескольких сотен, размещая адреса различных баз данных, порталов, официальных сайтов, электронных энциклопедий, словарей и справочников.

Для их обследования мы взяли за основу список адресов удалённых ресурсов, выставленных на сайте библиотеки одного из наиболее крупных российских университетов. Мы считаем нецелесообразным его указывать, предлагая рассматривать этот пример как типичный случай. Общий список выставленных там адресов ресурсов внушительный – 736 ссылок; в напечатанном варианте его объём превысил 50 страниц формата А4. Такое количество ссылок сразу смутило. Разбирались с ним больше месяца, последовательно заходя на каждую из

ссылок. Хотелось понять, чем руководствовались сотрудники библиотеки при отборе именно этих ресурсов? Можно ли выявить какие-то критерии? Все ли из ссылок действительно нужны учебному процессу и как с ними работать? А также мы попытались структурировать всё это многообразие и оценить качество его содержательного наполнения.

В представленной статье – попытка обобщить результаты проведённого исследования и наметить проблемы в организации работы вузовских библиотек с удалёнными ЭОР.

Первый этап анализа перечня ссылок показал, что в его составе представлены совершенно разные ресурсы. Среди них весьма незначительное место занимали адаптированные для целей высшего образования электронные библиотеки, содержащие тексты учебных материалов. Большинство же ресурсов представляли собой неадаптированные для образования справочные БД, порталы, сайты книжных издательств, архивы электронных журналов, энциклопедии, словари, справочники и т. д.

Их можно было разделить на несколько групп. Первая нацелена на выполнение важнейшей миссии – сохранение исторического и культурного наследия; вторая аккумулировала научные публикации, важные для решения исследовательских задач; третья, приобщая читателей к шедеврам мировой и отечественной литературы, содействует решению воспитательных задач. Ресурсы, входящие в четвёртую группу, выполняли регистрационную и учётную функции, выстраивали различные рейтинги. Ресурсы пятой группы рекламировали книги (в том числе учебники) для их приобретения в бумажном виде. Шестая группа ресурсов носила справочную функцию, позволяя быстро и качественно получить ответ на запрос. Седьмую группу составляли ссылки на официальные сайты органов государственной власти и государственных учреждений; восьмая группа – новостной ресурс.

Часть ресурсов к определённой группе отнести не удалось – они представляли собой разнородные сайты коммерческих фирм, которые, наряду с тематическими статьями, новостями в мире науки, техники и освещением общественных событий, исподволь продвигали свою продукцию или услуги. Некоторые из них рекламной строкой или выпадающим окошком откровенно предлагали услуги по написанию курсовых и дипломных работ. Часть ссылок не открылась вовсе – так называемые битые ссылки.

Дальнейший анализ позволил установить, что в рассматриваемом перечне присутствуют ссылки на ресурсы разных типов: полнотексто-

вые, реферативно-библиографические, справочные. По содержательному наполнению они также различались: универсальные, отраслевые, тематические и узкотематические. Среди них были лицензионные, а также ресурсы ограниченного и свободного доступа. Некоторые работали в тестовом режиме, были открыты на ограниченный срок.

Каждый ресурс сформирован своим производителем (владельцем) исходя из собственных целей и задач. Нами было установлено нескольких таких групп производителей:

- крупные национальные и региональные универсальные и отраслевые научные библиотеки;
- вузовские библиотеки;
- коммерческие организации и фирмы;
- книжные издательства и редакции журналов (в том числе электронных);
- государственные учреждения и организации;
- научно-исследовательские центры;
- общественные организации;
- отдельные субъекты и группы субъектов.

В перечне очень много ссылок на сайты национальных библиотек практически всех европейских стран и крупных центральных и региональных отечественных библиотек. Представлены официальные сайты государственных структур, БД законодательных и нормативных документов, электронные журналы разной тематики, в том числе досуговой.

Предварительный вывод этого этапа исследования заключался в том, что явно выраженных критериев отбора в рассматриваемом перечне ссылок обнаружить не удалось. Сложилось такое впечатление, что собрали всё возможное. Причём 6–7% составляют ссылки на ресурсы, которые перестали обновляться лет 10–15 назад.

Второй этап исследования – анализ принципа организации этого перечня. Большим неудобством в его эксплуатации оказался алфавитный порядок расположения наименований ресурсов, причём двойной: сначала – на латинице, затем – на кириллице. Насколько нелогично и хаотично алфавитный способ пространственно распределяет тематические разделы, можно проиллюстрировать на следующем примере: на букву С ссылки следуют в таком порядке: Современные технологии в медицине; Современный ресторан; Социология, психология, управление; Соционет;

Спортивная Россия и т. д. Чтобы найти ресурс по разыскиваемой тематике, пересмотреть все 736 наименований, перечисленных на более чем 50 страницах, используя сплошной просмотр, неудобно и нерационально.

Тематически однородные ресурсы, представленные в алфавитном порядке, могут быть расположены в разных местах. Например, «Вестник медицины» и «Успехи современной медицины» слишком далеко отстоят друг от друга: чтобы отыскать последний, пользователю придётся пробежать глазами по 50–60 наименованиям алфавитного перечня. А мы помним, что это прежде всего образовательные ресурсы, ориентированные на студента, у которого ещё не сформированы поисковые навыки и он плохо ориентируется в ресурсах своей профессиональной области.

Второй проблемой организации ресурсов стало их наименование. При тематическом поиске наименование источника всегда играло существенную роль. Это первое, с чем сталкивается потребитель услуг в подобном списке. Если точного совпадения наименования источника с предметом поиска не обнаруживается, пользователь подключает интуицию, позволяющую предположить, что за таким-то наименованием может быть представлен искомый материал. И от того, насколько оно ему будет знакомо и понятно, во многом зависит решение – обращаться к этому материалу или нет, поскольку последующие временные затраты на то, чтобы понять, как работает ресурс, какие источники он содержит, каким вспомогательным аппаратом располагает, найдутся ли в нём нужные материалы, весьма значительны.

Каждый разработчик, выбирая наименование ресурсу, руководствуется своей логикой и своими представлениями. Но стремление выделиться из массы других и дать своему ресурсу запоминающееся название нередко приводит к противоположному результату. В рассматриваемом перечне по наименованию ресурса в большом числе случаев невозможно установить отраслевую и тематическую направленность выставляемой коллекции. К примеру, в перечне ссылок есть ресурсы под названиями «Квант», «Сигма», которые априори позволяют предположить самое разнообразное содержательное наполнение.

Особую сложность представляют англоязычные названия ресурсов. На первый взгляд кажется, что англоязычные названия предполагают и содержащиеся в них тексты на иностранных языках. Но это не так. Мно-

гие российские производители ресурсов либо являются филиалами западных фирм и работают на российский рынок, следовательно, представляют тексты на русском языке, либо изначально были российскими, но зачем-то, по-видимому в имиджевых целях, выбрали себе иноязычное наименование. Получается, что производители ресурсов, собирающие отечественную русскоязычную литературу, работающие для русскоговорящей аудитории, именуют свой ресурс либо ничего не говорящими, зачастую выдуманными ими словами, либо используют иностранные слова на латинице, а иногда ещё сложнее – латинизированную аббревиатуру неизвестно чего. Это вводит в заблуждение большинство пользователей.

В ходе исследования мы сталкивались, например, с такими наименованиями, как ЭБС *IPRbooks*, *IQlib*, ГИОРД, электронный журнал *RELGA*, база данных *RePEC*, архив переводов *TarraNova*, электронная библиотека *TheLib.RU*. Интуитивно понять по наименованию, какое содержательное направление доминирует в отборе публикаций, невозможно; плюс к этому в списке разведены наименования на латинице и на русском языке, что ещё более разъединяет тематически связанные ресурсы.

Если пользователь работает с одной базой на протяжении долгого времени, запомнить такое название несложно. Однако же здесь речь идёт о студентах, у которых нет подобного опыта, структуру ресурсов они не знают, а поиск ведут в условиях дефицита времени.

Содержательный анализ наполнения ресурсов показал, что дисциплины общенаучного и гуманитарного блоков (на которых мы были в большей мере сосредоточены) в плане информационного обеспечения их учебниками и другими учебными материалами количественно представлены неплохо. Но обеспечение узких профессиональных дисциплин оказалось крайне слабым. И обнаружить соответствующие издания в общей массе предлагаемых материалов невозможно из-за отсутствия какой-либо классификационной схемы.

Отбор же наиболее ценных изданий вообще остался за бортом современных производителей ресурсов, поскольку при этом должна быть процедура, предполагающая отбор публикаций по целой системе определённых критериев, дополненных экспертным мнением специалистов. Это сложно, долго и дорого. Формализовать её нельзя. Поэтому в ресурсах соседствуют источники самого разного качества, среди

которых много повторяющихся, потерявших свою научную значимость, содержащих фактические ошибки и т. д.

Мы вынуждены констатировать, что в таком виде свою задачу удалённые ЭОР реализуют не в полной мере. А требования ФГОСов вузовские библиотеки зачастую выполняют формально, просто давая ссылки на некий перечень. При ближайшем рассмотрении оказывается, что в него входят разные по качеству, случайные, рекламные, нередко не адаптированные для обучения ресурсы, создаваемые разными производителями, которые преследуют свои цели, иногда далёкие от целей образования и просвещения.

Такие ресурсы зачастую сложно и непонятно называются, немногочисленны, ориентируются на разные категории пользователей, внутри организованы по-разному, с представлением разных категорий доступа. Ориентироваться в перечне сложно, сквозной навигации по шифрам специальностей и направлений подготовки нет. Представленные в них материалы не соответствуют шифрам направлений подготовки.

Непонятны политика комплектования отдельных ресурсов, критерии отбора; отмечен большой процент морально устаревших изданий, ряд из них далёк от требований дидактичности; также следует отметить недостаточность обеспечения узких профессиональных дисциплин. Кроме того, беспокоит коммерциализация таких ресурсов. В представленном списке большую долю составляют чисто рекламные ресурсы, в их числе сайты книжных издательств, которые в первую очередь работают на продвижение и продажу своей продукции. К образованию они имеют лишь опосредованное отношение.

Большую проблему представлял собой поиск. Известно, чем объёмнее неструктурированный массив, тем сложнее в нём что-либо найти. Каким образом в перечне ссылок на 736 наименований удалённых ЭОР, каждый из которых насчитывает сотни изданий, можно найти публикацию на какую-либо тему? Никак. Только сплошным просмотром, что вынудит студента отказаться от этой идеи уже на втором номере подобного списка. Тематический поиск невозможен из-за невнятности наименований ресурсов. Для получения новостей и заполнения досуга такой перечень тоже не годится, потому что новостные ресурсы также «затеряны» среди множества других.

Понятно, что библиотеки не могут переименовать ресурсы, повлиять на их внутреннее наполнение, качественный отбор и т. д. Это на совести производителей ресурсов. Но при разработке перечней адресов, а это уже непосредственно задача вузовских библиотек, следовало бы учитывать теоретический и практический опыт разработок в области библиографии второй степени. По сути рассматриваемый перечень – это и есть модернизированное пособие библиографии второй степени.

Думается, следует критически оценивать рекомендуемые в перечне ресурсы, тщательнее производить их отбор в соответствии с установленными информационными потребностями пользователей, следить за их обновлениями. Необходимо разработать методы аннотирования ресурсов с тем, чтобы снабдить пользователя предварительной информацией о доминирующей тематике, возможно, создать для такого масштабного перечня адресов некую классификационную схему, чтобы обеспечить обозримый уровень свёртывания.

Можно и нужно дифференцировать ресурсы прежде всего по уровням и отраслям образования, а в перспективе – с ориентацией на укрупнённые группы специальностей. В идеале было бы очень полезно иметь по каждому шифру направления профессиональной подготовки сквозной навигатор по всем имеющимся ресурсам, которые предлагаются вузовским библиотекам. Такую работу можно было бы поручить возглавить ещё сохранившимся учебно-методическим объединениям при головных вузах, библиотеки которых могли бы взять на себя подобную работу, подключив и другие вузы, осуществляющие учебные и учебно-методические разработки по данной тематике.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Григорьев С. Г.** Опыт создания личного кабинета студента – личной электронной библиотеки в РГАУ-МСХА им. К. А. Тимирязева / С. Г. Григорьев, Н. В. Дунаева, Ю. М. Царапкина, А. В. Анисимова // Науч. и техн. б-ки. – 2020. – № 12. – С. 99–112. – doi: 10.33186/1027-3689-2020-№ 12-99-112.

2. **Демина М. Н.** Электронные информационно-образовательные ресурсы библиотек вузов культуры и искусства / М. Н. Демина, Л. Г. Тараненко // Вестн. КемГУКИ. – 2013. – Вып. 22. – С. 116–124.

3. **Савотченко С. Е.** Использование электронных библиотек в работе студентов и ученых вузов / С. Е. Савотченко, И. Н. Перепелкин, Р. А. Дунаев // Наука, искусство, культура. – 2017. – Вып. 2 (14). – С. 120–124.

REFERENCES

1. **Grigorev S. G.** Opyt sozdaniya lichnogo kabineta studenta – lichnoy elektronnoy biblioteki v RGAU-MSHA im. K. A. Timiryazeva / S. G. Grigorev, N. V. Dunaeva, Yu. M. Tsarapkina, A. V. Anisimova // Nauch. i tehn. b-ki. – 2020. – № 12. – С. 99–112. – doi: 10.33186/1027-3689-2020-№ 12-99-112.

2. **Demina M. N.** Elektronnye informatsionno-obrazovatelnye resursy bibliotek vuzov kultury i iskusstva / M. N. Demina, L. G. Taranenko // Vestn. KemGU. – 2013. – Вып. 22. – С. 116–124.

3. **Savotchenko S. E.** Ispolzovanie elektronnyh bibliotek v rabote studentov i uchenyh vuzov / S. E. Savotchenko, I. N. Perepelkin, R. A. Dunaev // Nauka, iskusstvo, kultura. – 2017. – Вып. 2 (14). – С. 120–124.

Информация об авторах / Information about the authors

Васькова Наталия Ивановна – канд. пед. наук, профессор кафедры библиотечно-библиографической деятельности и информационных технологий Краснодарского государственного института культуры, Краснодар, Российская Федерация
dekanatibf@mail.ru

Natalia I. Vaskova – Cand. Sc. (Pedagogy), Professor, Department of Documentation and Project Activities, Krasnodar State Institute of Culture, Krasnodar, Russian Federation
dekanatibf@mail.ru

Зиновьева Нонна Борисовна – доктор пед. наук, профессор кафедры документоведения и проектной деятельности Краснодарского государственного института культуры, Краснодар, Российская Федерация
doc1996@list.ru

Nonna B. Zinovyeva – Dr. Sc. (Pedagogy), Professor, Department of Documentation and Project Activities, Krasnodar State Institute of Culture, Krasnodar, Russian Federation
doc1996@list.ru