

НАУКОМЕТРИЯ. БИБЛИОМЕТРИЯ

УДК 001.811

doi: 10.33186/1027-3689-2021-11-115-130

Р. Р. Мухаметшин, Х. М. Абдуллин

*Институт археологии им. А. Х. Халикова, Казань,
Российская Федерация*

Методологический пример исследования наукометрических показателей по отдельному научному направлению

Аннотация. Представлен анализ наукометрических показателей и рейтингов русскоязычных научных журналов по направлению «Археология», предоставляемых системой РИНЦ. Список исследуемых журналов составлен на основе перечня рецензируемых изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёных степеней кандидата и доктора наук по направлению 07.00.06 – Археология (исторические науки). Из базы данных РИНЦ по полученной выборке журналов выделены основные показатели и построены рейтинги по Science Index (SI), результатам общественной экспертизы и пятилетнему импакт-фактору. В ходе анализа выявлены журналы с высоким импакт-фактором и с низкой позицией в рейтинге SI; установлено полное несоответствие рейтинга SI за 2019 г. и рейтинга по результатам общественной экспертизы. По итогам исследования авторы статьи предлагают внести изменения в методику расчёта интегрального показателя SI научного журнала: аккумулировать рейтинги и добавлять специальные выравнивающие коэффициенты для журналов узкой направленности; вычислять показатели, используя уточнённый рубрикатор.

Ключевые слова: наукометрия, научные журналы, РИНЦ, рейтинг Science index, рейтинг по результатам общественной экспертизы, импакт-фактор, индекс Херфиндала, анализ наукометрических показателей, археология

SCIENTOMETRICS. BIBLIOMETRICS

UDC 001.811

doi: 10.33186/1027-3689-2021-11-115-130

Ramis R. Mukhametshin and Khalim M. Abdullin

*A. Kh. Khalikov Institute of Archaeology of Tatarstan Academy of Sciences, Kazan,
Russian Federation*

Methodological case of scientometric factors study in individual discipline

Abstract. The authors analyze scientometric factors and rates of the Russian-language scientific journals in archeology provided by RSCI. The list of journals under study was based on the list of peer-reviewed journals comprising findings of candidate's and doctor's theses in the domain 07.00.06 – Archeology (historical sciences). The key factors of these journals were specified and rates were made for Science Index (SI), public evaluation, and 5-year impact-factor. The journals with high impact factor and low SI rating were revealed; absolute discrepancy of 2019 SI and public evaluation rating. The authors suggest to make changes to the methods of calculating SI integrated index of scientific journals: to accumulate ratings and add special equalizing coefficients for monodisciplines: to calculate factors with improved rubricator.

Keywords: scientometrics, scientific journals, Russian Science Citation Index, Science Index rating, public expertise rating, impact factor, Hefindal index, scientometric analysis, archeology

Введение

Наукометрические показатели, предоставляемые системой РИНЦ, признаются всем научным сообществом Российской Федерации; статистические данные, выдаваемые РИНЦ, лежат в основе любого исследования результативности и эффективности деятельности научно-исследовательских организаций, учёных, оценки уровня научных журналов.

Основным аккумулярующим показателем для составления общего рейтинга русскоязычных научных журналов в системе РИНЦ является

«показатель журнала в рейтинге *Science index (SI)*», который вычисляется по специальной методике, учитывающей тематическое направление журнала, уровень самоцитирования и другие факторы [1]. Создатели методики принимают предложения от научного сообщества для её дальнейшего совершенствования.

Среди научной общественности продолжается дискуссия об объективности рейтингового подхода в оценке научной периодики [2–4]. Вместе с этим состояние журналов определённой отрасли в рейтингах используется для характеристики развития направления в целом. Актуальность исследования определяется поиском сбалансированного рейтинга, позволяющего выявить реальное положение в научных журналах по специальностям. Наиболее пристального рассмотрения в этом плане требуют узкие специальности, например, отдельная отрасль исторической науки – археология, изучающая прошлое человечества преимущественно на основе вещественных источников. Археология стремительно развивается, и благодаря большому количеству публикаций расширяется поток археологических данных – как количественных, так и качественных [5]. В связи с этим возникает проблема в фильтрации значимости этих данных.

Исследователи выделяют ещё одну проблему узких специальностей – распыление информации в мультидисциплинарных журналах [6], что усложняет процесс накопления и поиска информации. Например, публикации по археологии часто представлены в общеисторических журналах и вузовских сборниках.

Использование объективного рейтингового подхода при оценке научной периодики позволит рационализировать управление процессом формирования, сохранения и передачи научных знаний и поддержит дальнейшее развитие отрасли в целом.

Материалы и методы исследования

По данным на октябрь 2020 г., в системе РИНЦ по тематике «История. Исторические науки» представлено 1 097 сериальных изданий; в Государственном рубрикаторе научно-технической информации по той же тематике – 3 601 сериальное издание и 155 – из подкатегории «Археология». Причём в ГРНТИ содержатся данные о зарубежных журналах и о периодических изданиях, которые в РИНЦ не индексируются, и периодических изданиях, прекративших свою деятельность. Следо-

вательно, по таким журналам система не представляет соответствующих наукометрических показателей, и в целом исследователи выделяют ряд проблем тематического учёта журналов [7, 8] в системе РИНЦ. В связи с этим, чтобы создать релевантную выборку действующих журналов по направлению «Археология» с помощью рубрикатора РИНЦ, принято решение сформировать список, состоящий из 68 журналов по специальности 07.00.06 – «Археология (исторические науки)» из перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёных степеней кандидата и доктора наук (см.: <http://archtat.ru/si/>).

Сбор материалов проводился в системе РИНЦ в октябре 2020 г. В результате по журналам получены следующие данные: пяти- и двух-летний импакт-факторы; место в общем рейтинге *SI* за 2019 г.; место в рейтинге по результатам общественной экспертизы (ОЭ); пятилетний индекс Херфиндаля по цитирующим журналам, год основания, периодичность и вхождение в реферативные БД *Scopus*, *Web of Science Core Collection (WoS CC)*. Применён метод сравнительного анализа, показавший слабые места построения рейтинга *SI*.

Влияние рейтингов и наукометрических показателей по направлениям на соответствующие отрасли рассматриваются в [7–12]. Настоящая работа продолжает исследование оценки журналов по направлению «Археология» [13]. В ходе работы проведён анализ наукометрических показателей с целью выявить, насколько равномерно и объективно в рейтинге *SI* представлена российская научная периодика по рассматриваемому направлению.

Рейтинг *SI* за 2019 г. и рейтинг по результатам ОЭ

Рейтинги, формируя независимую оценку процессов, играют важную роль в любой отрасли. Для оценки эффективности и продуктивности научных журналов вне зависимости от их специфики в системе РИНЦ используются рейтинг *SI* и рейтинг по результатам ОЭ.

В основе построения рейтинга *SI* применяется интегральный показатель журнала *Science Index*, который рассчитывается по определённой методике (она расписана на официальном сайте системы [1]); при вычислении используется большое количество библиометрических показателей, в том числе выравнивающих коэффициентов. Рейтинг по

результатам ОЭ научных журналов в системе РИНЦ определяется по итогам экспертной оценки путём онлайн-анкетирования более 40 тыс. ведущих российских учёных.

Рейтинг *SI* построен по 4 031 журналу, тогда как рейтинг на основе результатов ОЭ – по 3 453 журналам. Это объясняется тем, что ряд журналов по какой-либо причине набрал менее 30 оценок экспертов. Таким образом, отклонение в количестве журналов составляет всего лишь 14,24%, тем более что большинство из них, скорее всего, новые. По укрупнённому направлению «История. Исторические науки», включающему и направление «Археология», отмеченная пропорция также соблюдается: в рейтинге *SI* – 149 научных журналов, в рейтинге по результатам ОЭ – 123.

Если по фундаментальным наукам разница в позициях указанных выше рейтингов небольшая, то по гуманитарным, особенно по направлению «Археология», – существенная. Научное сообщество признаёт, что у обоих методов есть свои достоинства и недостатки [14]. Составив рейтинги десяти ведущих журналов по результатам ОЭ и *SI* по нашей выборке, мы видим, что в оба рейтинга входит только один журнал. Более того, рейтинги полностью зеркальны:

по рейтингу *SI* в первую десятку входят три научных журнала, индексируемых в международных реферативных БД *WoS* *CC* и/или *Scopus*. Рейтинг *SI* выше рейтинга по результатам ОЭ в среднем на 989 позиций;

по рейтингу ОЭ в первую десятку выборки входят семь научных журналов, индексируемых в указанных БД. Рейтинг *SI* ниже рейтинга по результатам ОЭ в среднем на 1 134 позиций.

Оба рейтинга невозможно сравнить и сопоставить, так как для расчётов в них используются разные методы: в *SI* – наукометрические показатели, т. е. объективный метод, а при построении рейтинга по результатам ОЭ – анкетирование, т. е. субъективный метод. В таких случаях допускается только объединение для получения третьего рейтинга, учитывающего параметры первых двух. С учётом особенностей рейтингов при построении аккумулирующего рейтинга необходимо использовать выравнивающие коэффициенты.

Таблица 1

Топ-10 журналов выборки по рейтингу *SI* и по результатам *ОЭ*
 (курсивом выделены журналы, индексируемые
 в международных реферативных БД *WoS CC* и/или *Scopus*)

Рейтинг по <i>SI</i>			Рейтинг по результатам <i>ОЭ</i>		
Наименование издания	<i>SI</i>	<i>ОЭ</i>	Наименование издания	<i>SI</i>	<i>ОЭ</i>
«Сибирские исторические исследования»	112	721	«Российская археология»	1 119,00	36,00
«Уральский исторический вестник»	130,00	478,00	«Вестник древней истории»	1 548,00	63,00
«Вестник Томского государственного университета»	142,00	432,00	«Археология, этнография и антропология Евразии»	816,00	111,00
«Вестник Кемеровского государственного университета»	260,00	1 819,00	«Византийский временник»	Б	139,00
«Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского»	288,00	885,00	«Краткие сообщения Института археологии»	1 454,00	221,00
«Учёные записки Казанского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки»	559,00	1 224,00	«Восток. Афро-Азиатские общества: история и современность»	2 546,00	263,00
«Известия Алтайского государственного университета»	591,00	1 647,00	«Древняя Русь. Вопросы медиевистики»	929,00	349,00
«Известия Коми научного центра УрО РАН»	683,00	1 412,00	«Проблемы истории, филологии, культуры»	872,00	367,00
«Гуманитарный вектор»	790,00	2 269,00	«Вестник Московского университета. Серия 8: История»	3 102,00	416,00
«Вестник Брянского государственного университета»	796,00	2 648,00	«Вестник Томского государственного университета»	142,00	432,00

Импакт-фактор и рейтинг *SI*

Импакт-фактор журнала (фактор воздействия, фактор влияния) – это один из основных показателей, по которому устанавливают полезность журнала и размещённых в нём материалов. Система РИНЦ не является исключением, в основе методики составления рейтинга *SI* пятилетний импакт-фактор журнала выступает одним из основных параметров. Представленный в табл. 2 рейтинг составлен по этому показателю. В топ-10 журналов выборки вошли девять научных изданий, индексируемых в международных реферативных БД *WoS* *CC* и/или *Scopus*. Более того, два журнала входят в топ-10 выборки по рейтингу *SI* и четыре – по результатам ОЭ. Несмотря на критику составления рейтинга научных журналов исключительно по импакт-фактору [15, 16], с нашей точки зрения, для представленной выборки рейтинг является достаточно объективным.

Таблица 2

Топ-10 журналов выборки по пятилетнему импакт-фактору
(курсивом выделены журналы, индексируемые в *WoS* *CC* и/или *Scopus*)

Наименование издания	Пятилетний импакт-фактор	Рейтинг по <i>SI</i>	Рейтинг по результатам ОЭ	Пятилетний индекс Херфиндала по цитирующим журналам
<i>«Археология, этнография и антропология Евразии»</i>	0,892	816,00	111,00	333
<i>«Сибирские исторические исследования»</i>	0,673	112	721	170
<i>«Поволжская археология»</i>	0,643	1 813,00	762,00	1 831
<i>«Уральский исторический вестник»</i>	0,642	130,00	478,00	175
<i>«Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии»</i>	0,636	2 598,00	2 011,00	1 367
<i>«Oriental Studies»</i>	0,632	1 516	2 377	1 257
«Труды Карадагской научной станции им. Т. И. Вяземского – природного заповедника РАН»	0,592	Без рейтинга	Без рейтинга	1 914

Наименование издания	Пятилетний импакт-фактор	Рейтинг по <i>S/I</i>	Рейтинг по результатам ОЭ	Пятилетний индекс Херфиндаля по цитирующим журналам
«Древняя Русь. Вопросы медиевистики»	0,551	929,00	349,00	661
«Вестник археологии, антропологии и этнографии»	0,534	2 162,00	742,00	763
«Российская археология»	0,519	1 119,00	36,00	777

Основной причиной расхождения рейтингов по пятилетнему импакт-фактору и *S/I* является наукометрический показатель «Пятилетний индекс Херфиндаля по цитирующим журналам». Этот показатель в РИНЦ «увеличивает показатели журналов, широко известных в научном сообществе, и, наоборот, понижает рейтинг журналов с высоким уровнем самоцитирования или журналов, использующих взаимное цитирование для искусственного повышения своих показателей» [1], но наряду с этим индекс Херфиндаля показывает уровень концентрированности отрасли. Ряд исследователей отмечают зеркальный эффект после использования индекса Херфиндаля при построении рейтинга *S/I* по определённым отраслям и «снижение рейтинга авторитетных журналов при одновременном росте ранее не известных изданий» [7].

В табл. 2 выделяются три научных журнала с высокими импакт-фактором и индексом Херфиндаля: «*Oriental Studies*», «Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии» и «Поволжская археология». Проанализировав наукометрические показатели этих журналов более подробно, мы установили, что они индексируются в международных реферативных БД *WoS* *CC* и/или *Scopus* и характеризуются узкой территориальной направленностью исследований.

Действительно, применив статистический отчёт «Распределение публикаций по ключевым словам», мы выяснили, что абсолютное большинство исследований проведены по узко-территориальным направлениям. После применения стандартных инструментов для анали-

за и сопоставления наукометрических показателей за разные годы можно проследить положительную динамику развития отмеченных журналов, в том числе в международных БД. Следовательно, индекс Херфиндаля, который изначально (до внедрения в систему РИНЦ) был разработан экономистами для поддержки естественных монополий [17], применяется однобоко. Для увеличения объективности рейтинга *SI* необходимо использовать выравнивающие коэффициенты для журналов территориальной направленности.

Проведём более глубокий анализ на основе данных научного журнала «Поволжская археология». В центре исследовательских задач журнала – реконструкция и интерпретация культурно-исторических процессов на гигантских пространствах Поволжья и Урала [18, 19]. Из опубликованных в течение 2019 г. 62 статей по территориальной принадлежности: 43 относятся к Поволжью и Предуралью; шесть – к Средней и Центральной Азии, три – к Зауралью и Сибири, две – к Северному Причерноморью и Крыму. Остальные восемь статей отражают события научной жизни: отчёты о проведённых конференциях, об участии в различных съездах, конгрессах, конференциях [20], симпозиумах [21], материалы к юбилеям [22, 23] и исследования богатых археологических коллекций [24, 25]. Таким образом, обзор содержания статей за 2019 г. показал преимущественно узко-географическую направленность исследований.

Уровень концентрации научных журналов для направлений «Археология» и «История» совершенно разный. Действительно, если сортировать нашу выборку по индексу Херфиндаля, то первые 20 из 68 журналов будут отражать широкий диапазон направлений гуманитарных специальностей. Закономерно, что в табл. 3 вошли все десять научных журналов из топ-10 по рейтингу *SI* и всего один журнал из топ-10 по результатам ОЭ.

Топ-20 журналов выборки по индексу Херфиндаля – Хиршмана
 (курсивом выделены журналы, индексируемые
 в международных реферативных БД WoS CC и/или Scopus)

№ п/п	Наименование	Пятилетний импакт-фактор	Рейтинг по SJ	Рейтинг по результатам ОЭ	Пятилетний индекс Херфиндаля по цитирующим журналам
1	«Вестник Кемеровского государственного университета»	0,366	260,00	1 819,00	53
2	«Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского»	0,247	288,00	885,00	65
3	«Вестник Томского государственного университета»	0,398	142,00	432,00	70
4	«Преподаватель XXI век»	0,240	894,00	1 400,00	98
5	«Учёные записки Казанского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки»	0,228	559,00	1 224,00	99
6	«Известия Алтайского государственного университета»	0,278	591,00	1 647,00	128
7	«Вестник Брянского государственного университета»	0,231	796,00	2 648,00	133
8	«Вестник Томского государственного университета. История»	0,401	909,00	668,00	167
9	«Сибирские исторические исследования»	0,673	112	721	170
10	«Уральский исторический вестник»	0,642	130,00	478,00	175
11	«Гуманитарный вектор»	0,295	790,00	2 269,00	181
12	«Известия Коми научного центра УрО РАН»	0,354	683,00	1 412,00	188
13	«Россия и АТР»	0,339	1200,00	1 417,00	194

№ п/п	Наименование	Пятилетний импакт-фактор	Рейтинг по <i>SI</i>	Рейтинг по результатам ОЭ	Пятилетний индекс Херфиндала по цитирующим журналам
14	«Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке»	Б	1 302,00	2 248,00	212
15	«Проблемы истории, филологии, культуры»	0,224	872,00	367,00	252
16	«Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология»	0,188	1 103,00	671,00	275
17	«Самарский научный вестник»	0,432	832,00	1 086,00	281
18	«Томский журнал лингвистических и антропологических исследований»	0,258	897,00	699,00	297
19	«Исторический журнал: научные исследования»	0,126	2 732,00	1 915,00	312
20	«Учёные записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета»	0,201	1 767,00	2 476,00	329

Выводы

Проанализированы рейтинги и основные наукометрические показатели РИНЦ 69 научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёных степеней кандидата и доктора наук по направлению 07.00.06 «Археология (исторические науки)».

В результате анализа рейтинга *SI* за 2019 г. и рейтинга по результатам ОЭ установлено абсолютное отклонение рейтингов, что позволяет говорить о значительном расхождении результатов построенных рейтингов. Некоторые исследователи выдвигают предположение [6], что рейтинг по результатам ОЭ предлагается системой для «сглажива-

ния» несовершенства методики построения рейтинга *SI*. Однако в системе РИНЦ нет рейтинга, аккумулирующего оба показателя.

В результате дальнейшего анализа методики составления рейтинга *SI* была доказана необъективность применения индекса Херфиндаля для журналов по направлению «Археология» и особенно для журналов с узкой территориальной направленностью. Добавив к этому укрупнение классификатора при расчёте показателя *SI* и неточность в их заполнении (в рубрикаторе содержатся данные о зарубежных журналах и периодических изданиях, которые в РИНЦ не индексируются), получим странгуляцию направления «Археология» в рейтинге.

В связи с изложенным выше возникает потребность:

в использовании при расчёте интегрального показателя *SI* нормирующих показателей не по укрупнённым направлениям, а по рубрикам этих направлений;

в создании единого рейтинга журналов, аккумулирующего в себе показатель *SI* и показатель результатов ОЭ;

в изменении методики построения интегрального показателя *SI* для журналов узко-территориальной направленности путём добавления выравнивающих коэффициентов для индекса Херфиндаля.

Использование необъективного рейтингового подхода приводит к нерациональному управлению процессами формирования, накопления и распространения научных знаний, препятствует развитию научных изданий и, следовательно, отраслей науки.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Методика** расчёта интегрального показателя научного журнала в рейтинге Science Index [Электронный ресурс] // Науч. электрон. б-ка elibrary.ru. – URL: http://elibrary.ru/help_title_rating.asp (дата обращения: 21.10.2020).
2. **Воронин А. А.** Какая эффективность нужна российской науке // Сб. тр. Спец. вып. 44. – Наукометрия и экспертиза в управлении наукой / под ред. Д. А. Новикова, А. И. Орлова, П. Ю. Чеботарева. – Москва : ИПУ РАН, 2013. – С. 56–66.
3. **Третьякова О. В.** Рейтинг научных журналов экономических институтов РАН // Эконом. и соц. переменны: факты, тенденции, прогноз. – 2015. – № 5. – С. 159–172.
4. **Чеботарев П. Ю.** Наукометрия: как с её помощью лечить, а не калечить? // Сб. тр. Спец. вып. 44. – Наукометрия и экспертиза в управлении наукой / под ред. Д. А. Новикова, А. И. Орлова, П. Ю. Чеботарева. – Москва : ИПУ РАН, 2013. – С. 14–29.

5. **Larsson S.** The third science revolution and its possible consequences in archaeology: A personal reflection // Current Swedish Archaeology. – 2014. – № 22. – С. 53–56.
6. **Авдонин В. С., Мелешкина Е. Ю.** Политическая наука в журналах: анализ инструментов и показателей в информационных системах // Полит. наука. – 2020. – № 1. – С. 87–111.
7. **Авдонин В. С., Мелешкина Е. Ю.** О чём говорят рейтинги? Журналы по политической науке в системе РИНЦ // Полис. Полит. исслед. – 2019. – № 4. – С. 69–88.
8. **Лаврик О. Л., Плешакова М. А.** Журналы по проблемам библиотековедения и библиографоведения: многоаспектный наукометрический анализ // Науч. и техн. б-ки. – 2016. – № 12. – С. 44–58.
9. **Девисилов В. А.** Рейтинги российских научных журналов, специализирующихся на проблемах безопасности, защиты окружающей среды и экологии / В. А. Девисилов // Безопасность в техносфере. – 2014. – Т. 3. – № 1. – С. 77–82. – doi: 10.12737/2783.
10. **Демидов Д. Д.** Научные сельскохозяйственные журналы: библиометрический анализ по импакт-фактору / Д. Д. Демидов // АПК: Экономика, управление. – 2014. – № 3. – С. 90–93.
11. **Демидов Д. Д., Чавыкин Ю. И.** Оценка журналов по библиотечно-информационной деятельности на основе альтметрических показателей / Д. Д. Демидов, Ю. И. Чавыкин // Науч. и техн. б-ки. – 2020. – № 11. – С. 59–72. – doi: 10.331186/1027-3689-2020-11-59-72.
12. **Соколова Ю. В., Боргоякова К. С.** Исследование российских отраслевых научных журналов (на примере физики) / Ю. В. Соколова, К. С. Боргоякова // Там же. – С. 89–104. – doi: 10.331186/1027-3689-2020-11-89-104.
13. **Мухаметшин Р. Р., Асылгараева Г. Ш.** «Поволжская археология»: анализ наукометрических показателей журнала / Р. Р. Мухаметшин, Г. Ш. Асылгараева // Там же. – 2021. – № 4. – С. 44–58. – doi: 10.331186/1027-3689-2021-4-44-58
14. **Мазов Н. А., Гуреев В. Н.** Место журналов Russian Science Citation Index в рейтинговом списке журналов РИНЦ // Б-ки и информ. ресурсы в соврем. мире науки, культуры, образования и бизнеса: 24-я Междунар. конф. «Крым» (3–11.06.2017, г. Судак : тр. конф.). – Москва : Издательство ГПНТБ России, 2017. – С. 1–6.
15. **Бусыгина Т. В.** Альтметрия как комплекс новых инструментов для оценки продуктов научной деятельности // Идеи и идеалы. – 2016. – № 2 (28). – С. 79–87.
16. **Колледж Л., Джеймс К.** «Корзина метрик» – лучшее средство для оценки авторитета журнала // Науч. ред. и издатель / Science Editor and Publisher. – 2016. – № 1 (1–4). – С. 25–31.
17. **Коцфана Т. В., Стажкова П. С.** Сравнительный анализ применения показателей концентрации на примере банковского сектора РФ // Вестн. СПбГУ. Сер. 5. – 2011. – Вып. 4. – С. 30–40.
18. **Бочаров С. Г., Ситдигов А. Г., Асылгараева Г. Ш.** Общие сведения о научной деятельности Института археологии им. А. Х. Халикова Академии наук Татарстана в 2019 году // Поволж. археология. – 2020. – № 1. – С. 197–216.

19. **Ситдииков А. Г., Базаров Б. А., Гомбожапов А. Д., Нолев Е. В., Красильников П. В.** IV Международный конгресс средневековой археологии евразийских степей // Там же. – С. 217–226.

20. **Яворская Л. В., Бочаров С. Г.** Междисциплинарный научный семинар с международным участием «Археобиологические исследования в Болгаре и на поселениях Золотой Орды: проблемы и перспективы». 10–14 апреля 2019 г., г. Болгар (Спасский р-н, Республика Татарстан) // Там же. – 2019. – № 2. – С. 237–242.

21. **Ситдииков А. Г., Боталов С. Г., Измайлов И. Л., Красильников П. В.** Научная конференция «IV Международный Мадыарский Симпозиум» // Там же. – 2018. – № 4. – С. 324–333.

22. **Галимова М. Ш.** Юбилей Марии Александровны Очир-Горяевой // Там же. – 2019. – № 3 (29). – С. 222–227.

23. **Хузин Ф. Ш.** К 90-летию со дня рождения А. Х. Халикова (1929–2019) // Там же. – № 2 (28). – С. 8–16.

24. **Баранов В. С.** К 50-летию создания Болгарского государственного историко-архитектурного музея-заповедника // Там же. – С. 189–201.

25. **Чижевский А. А., Антипина Е. Е., Асылгараева Г. Ш., Нуретдинова А. Р.** Коллекция Археологического музея Казанского (Приволжского) федерального университета // Там же. – № 1. – С. 84–103.

REFERENCES

1. **Metodika** rascheta integralnogo pokazatelya nauchnogo zhurnala v reytinge Science Index [Elektronnyy resurs] // Nauch. elektron. b-ka elibrary.ru. – URL: http://elibrary.ru/help_title_rating.asp (data obrashcheniya: 21.10.2020).

2. **Voronin A. A.** Kakaya effektivnost nuzhna rossiyskoy nauke // Sb. tr. Spets. vyp. 44. – Naukometriya i ekspertiza v upravlenii naukoj / pod red. D. A. Novikova, A. I. Orlova, P. Yu. Chebotareva. – Moskva : IPU RAN, 2013. – S. 56–66.

3. **Tretyakova O. V.** Reyting nauchnykh zhurnalov ekonomicheskikh institutov RAN // Ekonom. i sots. peremeny: fakty, tendentsii, prognoz. – 2015. – № 5. – С. 159–172.

4. **Chebotarev P. Yu.** Naukometriya: kak s ee pomoshchyu lechit, a ne kalechit? // Sb. tr. Spets. vyp. 44. – Naukometriya i ekspertiza v upravlenii naukoj / pod red. D. A. Novikova, A. I. Orlova, P. Yu. Chebotareva. – Moskva : IPU RAN, 2013. – S. 14–29.

5. **Larsson S.** The third science revolution and its possible consequences in archaeology: A personal reflection // Current Swedish Archaeology. – 2014. – № 22. – С. 53–56.

6. **Avdonin V. S., Meleshkina E. Yu.** Politicheskaya nauka v zhurnalakh: analiz instrumentov i pokazateley v informatsionnykh sistemah // Polit. nauka. – 2020. – № 1. – С. 87–111.

7. **Avdonin V. S., Meleshkina E. Yu.** O chem govoryat reytingi? Zhurnaly po politicheskoy nauke v sisteme RINTS // Polis. Polit. issled. – 2019. – № 4. – S. 69–88.

8. **Lavrik O. L., Pleshakova M. A.** Zhurnaly po problemam bibliotekovedeniya i bibliografovedeniya: mnogoaspektnyy naukometricheskiy analiz // Nauch. i tehn. b-ki. – 2016. – № 12. – S. 44–58.

9. **Devisilov V. A.** Reytingi rossiyskikh nauchnykh zhurnalov, spetsializiruyushchihsya na problemah bezopasnosti, zashchity okruzhayushchey sredy i ekologii / V. A. Devisilov // Bezopasnost v tehnosfere. – 2014. – T. 3. – № 1. – S. 77–82. – doi: 10.12737/2783.

10. **Demidov D. D.** Nauchnye selskohozyaystvennyye zhurnaly: bibliometricheskiy analiz po impakt-faktoru / D. D. Demidov // APK: Ekonomika, upravlenie. – 2014. – № 3. – S. 90–93.

11. **Demidov D. D., Chavykin Yu. I.** Otsenka zhurnalov po bibliotechno-informatsionnoy deyatel'nosti na osnove altmetricheskikh pokazateley / D. D. Demidov, Yu. I. Chavykin // Nauch. i tehn. b-ki. – 2020. – № 11. – S. 59–72. – doi: 10.331186/1027-3689-2020-11-59-72.

12. **Sokolova Yu. V., Borgoyakova K. S.** Issledovanie rossiyskikh otraslevykh nauchnykh zhurnalov (na primere fiziki) / Yu. V. Sokolova, K. S. Borgoyakova // Tam zhe. – S. 89–104. – doi: 10.33186/1027-3689-2020-11-89-104.

13. **Muhametshin R. R., Asylgaraeva G. Sh.** «Povolzhskaya arheologiya»: analiz naukometricheskikh pokazateley zhurnala / R. R. Muhametshin, G. Sh. Asylgaraeva // Tam zhe. – 2021. – № 4. – S. 44–58. – doi: 10.331186/1027-3689-2021-4-44-58

14. **Mazov N. A., Gureev V. N.** Mesto zhurnalov Russian Science Citation Index v reytingovom spiske zhurnalov RINTS // B-ki i inform. resursy v sovrem. mire nauki, kultury, obrazovaniya i biznesa: 24-ya Mezhdunar. konf. «Crimea» (3–11.06.2017, g. Sudak : tr. konf). – Moskva : Izdatel'stvo GPNTB Rossii, 2017. – C. 1–6.

15. **Busygina T. V.** Al'tmetriya kak kompleks novykh instrumentov dlya otsenki produktov nauchnoy deyatel'nosti // Idei i idealy. – 2016. – № 2 (28). – C. 79–87.

16. **Kolledzh L., James K.** «Korzina metrik» – luchshee sredstvo dlya otsenki avtoriteta zhurnala // Nauch. red. i izdatel / Science Editor and Publisher. – 2016. – № 1 (1–4). – S. 25–31.

17. **Kotsofana T. V., Stazhkova P. S.** Sravnitel'nyy analiz primeneniya pokazateley kontsentratsii na primere bankovskogo sektora RF // Vestn. SPbGU. Ser. 5. – 2011. – Vyp. 4. – S. 30–40.

18. **Bocharov S. G., Sitdikov A. G., Asylgaraeva G. Sh.** Obshchie svedeniya o nauchnoy deyatel'nosti Instituta arheologii im. A. H. Halikova Akademii nauk Tatarstana v 2019 godu // Povolzh. arheologiya. – 2020. – № 1. – S. 197–216.

19. **Sitdikov A. G., Bazarov B. A., Gombozhapov A. D., Nolev E. V., Krasilnikov P. V.** IV Mezhdunarodnyy kongress srednevekovoy arheologii evraziyskikh stepey // Tam zhe. – S. 217–226.

20. **Yavorskaya L. V., Bocharov S. G.** Mezhdistsiplinarnyy nauchnyy seminar s mezhdunarodnym uchastiem «Arheobiologicheskie issledovaniya v Bolgare i na poseleniyah Zolotoy Ordy: problemy i perspektivy». 10–14 aprelya 2019 g., g. Bolgar (Spasskiy r-n, Respublika Tatarstan) // Tam zhe. – 2019. – № 2. – S. 237–242.

21. **Sitdikov A. G., Botalov S. G., Izmaylov I. L., Krasilnikov P. V.** Nauchnaya konferentsiya «IV Mezhdunarodnyy Madyarskiy Simpozium» // Tam zhe. – 2018. – № 4. – S. 324–333.

22. **Galimova M. Sh.** Yubiley Marii Alexanderovny Ochir-Goryaevoy // Tam zhe. – 2019. – № 3 (29). – S. 222–227.

23. **Huzin F. Sh.** K 90-letiyu so dnya rozhdeniya A. H. Halikova (1929–2019) // Tam zhe. – № 2 (28). – S. 8–16.

24. **Baranov V. S.** K 50-letiyu sozdaniya Bolgarskogo gosudarstvennogo istoriko-arhitekturnogo muzeya-zapovednika // Tam zhe. – S. 189–201.

25. **Chizhevskiy A. A., Antipina E. E., Asylgaraeva G. Sh., Nuretdinova A. R.** Kollektzii Arheologicheskogo muzeya Kazanskogo (Privolzhskogo) federalnogo universiteta // Tam zhe. – № 1. – S. 84–103.

Информация об авторах / Information about the authors

Мухаметшин Рамис Рустамович – заведующий информационно-редакционным отделом Института археологии им. А. Х. Халикова Академии наук Республики Татарстан, Казань, Российская Федерация
muchametshin@gmail.com

Абдуллин Халим Миннуллович – канд. ист. наук, старший научный сотрудник Института археологии им. А. Х. Халикова Академии наук Республики Татарстан, Казань, Российская Федерация
xalimabd@mail.ru

Ramis R. Mukhametshin – Head, Department of Information and Editorial Work, A. Kh. Khalikov Institute of Archaeology of Tatarstan Academy of Sciences, Kazan, Russian Federation
muchametshin@gmail.com

Khalim M. Abdullin – Cand. Sc. (History), Senior Researcher, A. Kh. Khalikov Institute of Archaeology of Tatarstan Academy of Sciences, Kazan, Russian Federation
xalimabd@mail.ru