

# БИБЛИОТЕЧНО-ИНФОРМАЦИОННАЯ НАУКА И ПРАКТИКА

УДК 01

DOI: 10.33186/1027-3689-2021-3-15-30

**Т. Ф. Лиховид**

*Московский государственный институт культуры,  
Московская область, Химки, Россия*

## **Библиографоведение как феномен русской библиотечно-информационной науки. (К 95-летию со дня рождения О. П. Коршунова)**

**Аннотация:** Проанализирован вклад О. П. Коршунова в становление библиографоведения; рассмотрены структура и этапы развития этой научной дисциплины. Отмечены основные положения теории О. П. Коршунова: применение диалектического метода восхождения от абстрактного к конкретному при изучении библиографических явлений; признание системы документных коммуникаций метасистемой функционирования библиографии, а противоречия/информационные барьеры, существующие в ней, – объективной причиной возникновения социальных институтов-посредников (библиотек, архивов, библиографии и др.), смысл существования которых заключается в установлении соответствий между документами и потребителями; разработка понятия «библиографическая информация» как сущностного отличия библиографии от других видов информационной деятельности; установление форм существования и функций библиографической информации, общих закономерностей библиографической деятельности. Названы конкурирующие теории библиографии: информационно-культурологическая (М. Г. Вохрышева, Н. Б. Зиновьева), идеографическая (Н. А. Сляднева), управленческая (А. А. Гречихин), семиотическая (Г. Я. Узилевский), синергетическая (Т. А. Новоженова); отмечены концептуальное многообразие теории библиографии в России и невозможность выработки единой теории библиографии в настоящее время. Показаны достижения и проблемы разработки теории библиографии в рамках вузовской и библиотечной науки; сформированность основных разделов библиографоведения: теории и методологии библиографии, истории библиографии, организации библиографической деятельности, методики и технологии библиографии. Обозначены перспективы библиографоведения, которые устанавливаются российскими учёными на основе использования теории научных революций Т. С. Куна. История становления науки о библиографии единогласно связыва-

ется учёными (в разной терминологии) с книговедческой и документоведческой парадигмами, а будущее библиотеки трактуется по-разному, но во всех случаях доминирует технологическая проблематика.

Ключевые слова: библиографоведение, О. П. Коршунов, структура научной дисциплины, теория и методология библиографии, история библиографии, организация библиографической деятельности, методика и технология библиографии, вузовская и библиотечная формы науки о библиографии.

# LIBRARY AND INFORMATION SCIENCE AND PRACTICE

UDC 01

DOI: 10.33186/1027-3689-2021-3-15-30

**Tatiana F. Likhovid**

*Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russia*

## **Bibliographical theory as the phenomenon of Russia library and information science.**

**(On the occasion of Oleg P. Korshunov 95<sup>th</sup> anniversary)**

**Abstract:** O. P. Korshunov's contribution to the theory of bibliography is discussed; the discipline structure and development stages are analyzed. The main principles of Oleg P. Korshunov's theory are outlined: dialectical method of rising from the abstract to the concrete applied to bibliographic phenomena studies; the view of document communication system as a metasystem of bibliographic functioning. The theory also sees the contradictions/information barriers existing in the system of document communications as an intrinsic reason for the emergence of mediating social institutions (libraries, archives, bibliography, etc.), which mission is to establish correspondence between documents and end users. Oleg P. Korshunov also developed the concept of bibliographic information as an intrinsic distinction of bibliography from other types of information activity; he derived the modes and functions of bibliographic information and common patterns of bibliographic activity. The author specifies several rival bibliography theories: information-cultural (M. G. Vokhrysheva, N. B. Zinovieva), ideographic (N. A. Sliadneva), management (A. A. Grechikhin), semiotic (G. Ya. Uzilevskiy), and synergetic (T. A. Novozhenova). The author points to the conceptual diversity of the theory of bibliography in Russia and current unavailability of the single theory. The author demonstrates the achievements and challenges of the theory of bibliography within the framework of academic studies, as well as maturity of bibliography subdisciplines, i. e. theory and methodology of bibliography, history of bibliography, management of bibliographic activities, bibliographic methods and technologies. The prospects of theory of bibliography are specified as stated by Russian scholars on the basis of Thomas S. Kuhn's theory of scientific revolutions. They unanimously connect development history of theory of bibliography to the bibliological and documentological paradigms (in different terminologies), while interpreting the future of bibliography in different ways though always with dominating technological issues.

**Keywords:** theory of bibliography, Oleg Pavlovich Korshunov, academic discipline structure, theory and methodology of bibliographic studies, history of bibliographic studies, management of bibliographic activities, bibliographic methods and technologies, academic and library forms of theory of bibliography.

Библиографоведение – самостоятельная научная дисциплина, активно развивающаяся в рамках библиотечно-информационного цикла дисциплин с середины XX в.

Безусловно, эмпирическое, методическое знание появилось на достаточно раннем этапе становления практической библиографической деятельности и стало основой теоретических обобщений. В последней трети XVIII в. библиография уже рассматривалась как составная часть науки о книге, формировалась её книговедческая концепция, которая была действенным средством познания библиографических явлений у нас в стране до середины XX в., а за рубежом используется и сейчас.

Развитие системы документных коммуникаций, информационных процессов вызвало к жизни новые подходы в оценке библиографических явлений, потребность в научной дисциплине, ставшей феноменом отечественной отраслевой науки. Этому способствовали признание библиотечно-библиографической работы важным идеологическим, просветительским направлением, масштабность профессионального образования, высокий статус фундаментальных исследований, подерживавшийся в стране в советский период.

Решающее влияние на формирование отечественной теории библиографии оказало научное творчество **Олега Павловича Коршунова** (09.02.1926 – 27.10.2013). 95-летие со дня его рождения послужило поводом проанализировать вклад О. П. Коршунова в науку о библиографии, её современное состояние и перспективы. Главные вехи жизни и деятельности учёного отражены в библиографических изданиях [1, 2].

Опираясь на классические труды российских библиографов, обобщив достижения библиографической мысли 1950–1980-х гг., О. П. Коршунов создал собственную оригинальную концепцию библиографии. Эта концепция, впервые сформулированная в его монографии

«Проблемы общей теории библиографии» (1975), послужила отправной точкой развития современного отечественного библиографоведения как научной дисциплины.

Основные положения своей концепции и библиографоведения в целом О. П. Коршунов лаконично раскрыл (помимо многочисленных более ранних публикаций) в статьях [3, 4], а саму концепцию назвал «системно-деятельностной, документально-информационно-коммуникационной концепцией *начала* общей теории библиографии». Она известна и под более кратким (но менее точным) наименованием – «документографическая» [3. С. 195].

В самом общем виде вклад О. П. Коршунова в отечественное библиографоведение можно охарактеризовать следующим образом:

для теоретического воспроизведения библиографии как целостного общественного явления впервые последовательно применены системный и деятельностный подходы и использован диалектический метод восхождения от абстрактного к конкретному. В результате создана общая теория, центральный пункт которой – учение о библиографической информации, её основных общественных функциях и формах существования;

библиографическая информация рассмотрена как исходное понятие общей теории библиографии, одно из средств достижения главной цели системы документальных коммуникаций – реализации соответствий между документами и потребителями;

даны определения основополагающих научных понятий: *библиографическая информация, библиография* и их производные;

на базе понятия *библиографическая информация* сформулирован принцип или наиболее общий критерий отграничения библиографических явлений от неблиблиографических, что позволяет выявить библиографические явления в окружающей информационной среде;

предложена структура библиографии как области практической деятельности, основанная на общественных функциях библиографической информации;

сформулированы в общем виде закономерности и принципы библиографической деятельности;

в качестве первопричины возникновения и функционирования библиографической информации обозначены информационные потребности людей;

показаны объективные предпосылки исторической необходимости библиографии как общественного явления и цели библиографической деятельности, под которыми понимаются установление информационных соответствий между документами и потребителями, снятие определённых информационных барьеров;

обоснована концепция метасистемы библиографии, в качестве которой выступает система документальных коммуникаций.

Теория О. П. Коршунова, отличающаяся логичностью и доказательностью, стала ведущей в педагогической практике и нашла отражение в нескольких учебниках начиная с 1990 г. Новейший из них вышел в 2014 г. [5]. Это позволило перейти от источниковедческого к теоретическому методу преподавания библиографических дисциплин, что обеспечило высокий уровень профессионального образования по специальным дисциплинам.

Безусловно, в становление и развитие отечественного библиографоведения внесли свой вклад и продолжают трудиться на этом сложном поприще многие выдающиеся учёные. Назовем лишь некоторые имена: А. И. Барсук, Э. К. Беспалова, Т. Ф. Берестова, М. Г. Вохрышева, Р. С. Гиляревский, Г. Ф. Гордукалова, Н. Е. Добрынина, Н. К. Леликова, В. П. Леонов, Г. Л. Левин, И. И. Михлина, И. Г. Моргенштерн, М. Ю. Нещерет, Т. А. Новоженова, И. С. Пилко, Б. А. Семеновкер, Н. А. Сляднева, А. В. Соколов, В. А. Фокеев, Я. Л. Шрайберг и многие другие.

Библиографоведение в нашей стране развивалось в основном в рамках двух организационных структур: в библиотечно-библиографических учреждениях; в высших библиотечных и полиграфических учебных заведениях.

Основные направления деятельности этих учреждений не могли не сказаться на проблематике библиографоведческих исследований. Хорошо известно, что в 1960-е – 1980-е гг. Всесоюзная книжная палата специализировалась на теоретическом обобщении опыта государственной библиографии и национальной библиографии социалистических стран; Государственная ордена Ленина библиотека СССР

им. В. И. Ленина была основным теоретико-методологическим центром рекомендательной библиографии; Государственная публичная библиотека им. М. Е. Салтыкова-Щедрина специализировалась на библиографии второй степени; областные библиотеки поддерживали краеведческую и рекомендательную библиографию.

В значительной степени такое «разделение интересов» сохраняется и в настоящее время у правопреемников названных организаций. Таким образом, в библиотечно-библиографических учреждениях разрабатывались прежде всего вопросы теории и практики отдельных видов библиографии, методика, а затем и новые технологии отдельных участков библиографической деятельности.

Перед вузовской наукой стояла задача выработки удовлетворительных с логической и дидактической точек зрения ответов на общие вопросы: что такое библиография; каковы её структура, виды, функции; какое место она занимает в системе смежных наук и сфер деятельности; каковы отличия библиографии в социалистических и капиталистических государствах и т.д. Ответы на «идеологические» вопросы определялись задачами высшей школы в целом. Процесс формирования библиографоведения в качестве вузовской научной дисциплины проанализировал О. П. Коршунов [4. С. 31–49].

В целом, именно в советский и ранний постсоветский периоды библиографоведение оформилось в самостоятельную науку. Такого масштаба теоретических исследований и сформированности научной дисциплины удалось достигнуть только отечественным учёным. В зарубежной библиотечно-информационной науке вопросы теории и практики библиографии размыты, включены в проблематику книговедения, каталогизации, информационного поиска, изучения библиотеки как социального института и др. [6. С. 252–281].

О. П. Коршунов выявил чёткую структуру библиографоведения по аспектам и объектам изучения. В качестве аспектных разделов науки были выделены: теория и методология библиографии, история библиографии, организация библиографической деятельности, общая методика и технология библиографической работы, сформулированы задачи, которые они должны решать [4. С. 24–31; 5. С. 182–185].

Из заявленных четырёх структурных разделов наиболее разработанным в поздний советский период и в 1990-е гг. оказался теоретический раздел. Подытоживающим трудом, отразившим основную тематику исследований, в значительной степени стал сборник «Российское библиографоведение: итоги и перспективы» [7].

История библиографии являлась основным научным направлением в рамках книговедческой концепции библиографии и имела серьёзные достижения, представленные трудами Н. В. Здобнова, М. В. Машковой, К. Р. Симона, Э. К. Беспаловой, Б. А. Семеновкера и других.

Но задача анализа исторического процесса развития библиографии в современный период, введения в научный оборот и осмысления нового фактического материала в полной мере не решена. Не был создан и вузовский учебник по этому разделу.

В настоящее время исторические аспекты библиографической деятельности, исторические и современные проблемы различных видов библиографии наиболее целенаправленно изучают специалисты библиотечно-библиографических учреждений – Г. Л. Левин, Н. К. Леликова, М. Ю. Нещерет, К. М. Сухоруков и другие.

Третий раздел библиографоведения – организация библиографической деятельности – ни в советский период, ни в настоящее время практически не разработан. И если ранее этот пробел можно было объяснить раздробленностью библиографической деятельности, её укоренением на различных участках библиотечной и информационной работы, то в настоящее время решающее влияние на эту раздробленность, помимо названных факторов, оказывают бурное развитие информационной сферы, доступность информационно-коммуникационных технологий для отдельных учреждений и граждан, что зачастую не требует централизованного руководства.

Организация библиографической деятельности многие годы изучалась в вузах в рамках курса «Библиографическая деятельность библиотеки»; последний учебник по нему подготовлен Д. Я. Коготковым в 2003 г. [8]. В настоящее время судьба этого курса под вопросом, идёт его замена на более «информационные» дисциплины [9–11].

Четвёртый раздел – общая методика и технология библиографической работы – в рамках педагогической практики фактически был выве-



ден за пределы библиографоведения и сосредоточен в основном в курсах «Аналитико-синтетическая обработка документов» (АСОД) и сменившем его – «Аналитико-синтетическая переработка информации» (АСПИ). Значительный вклад в методическую разработку этих дисциплин и проблематику в целом внесли Л. Б. Зупарова, Т. А. Зайцева, Н. И. Гендина, И. С. Пилко, В. К. Степанов и многие другие профессора вузов.

Основную работу по стандартизации библиотечно-библиографической и информационной деятельности ведут библиотечно-библиографические учреждения.

Наиболее активно проблемы современных технологий в библиотечно-библиографической и информационной практике стали разрабатываться в 1990-е – 2000-е гг., а в настоящее время – именно в библиотечно-библиографических учреждениях, что вполне объяснимо и обусловлено значительным развитием практической библиографической и информационной деятельности. Хорошо известны работы М. Ю. Нещерет, Е. Д. Жабко, Э. Р. Сукиасяна, Я. Л. Шрайберга и многих других авторов.

В рамках небольшой статьи невозможно (такая задача и не ставится) отразить все достижения и публикации современных отечественных библиографов и библиографоведов. При необходимости можно обратиться к обобщающим библиографическим указателям, подготовленным Г. Л. Левиным [12–15].

В 1990-е – начале 2000-х гг. в результате перехода на Болонскую систему обучения, финансовых, кадровых, социальных и многих других проблем российское библиотечное образование стало сдавать свои позиции как в педагогической, так и в научной сфере, в том числе в библиографоведении. Сказались и смена способов социальных/информационных коммуникаций, состояние библиотечного дела как основного заказчика специалистов и многие другие факторы. «Вузовская форма существования библиографоведения», о которой говорил О. П. Коршунов, в настоящее время всё в большей степени делит научное пространство с научными разработками, ведущимися в библиотечно-библиографических учреждениях. Это, пожалуй, закономерно, поскольку именно развитие практики даёт почву для научных изысканий, выдвижения новых теорий.

Однако для вузовской науки 1990-х – начала 2000-х гг. характерен значительный творческий всплеск, обусловленный отчасти стремлением «освободиться» от «жестких оков» теории О. П. Коршунова и с новых позиций объяснить библиографические явления. Был создан целый ряд авторских концепций библиографии, использующих различные общенаучные методы, среди таких концепции: информационно-культурологическая (М. Г. Вохрышева, Н. Б. Зиновьева), когнитографическая (В. А. Фокеев), идеографическая (Н. А. Сляднева), управленческая (А. А. Гречихин), семиотическая (Г. Я. Узилевский), синергетическая (Т. А. Новоженова).

Появились учебные пособия известных российских библиографоведов – М. Г. Вохрышевой «Теория библиографии» (2004), И. Г. Моргенштерна «Общее библиографоведение» (2005), В. А. Фокеева «Библиография: теоретико-методологические основания» (2006). Перечисленные концепции с разных сторон освещают библиографию как общественное явление, но доминирующей не стала ни одна из них. В настоящее время поддерживается, пожалуй, лишь концепция М. Г. Вохрышевой [16]. Основные из этих концепций включены и в учебный процесс [17].

Как справедливо отметил А. В. Соколов, детально проанализировавший большинство из разработок, создан целый «лабиринт» концепций, которые практически невозможно объединить в единую теорию [18].

Вузовская библиографическая наука и до сих пор находится, на наш взгляд, в глубоком кризисе [19].

Развитие библиографоведения в историческом плане и в современной России заставляет исследователей сопоставить этот процесс с общими закономерностями развития науки. Недаром в последние годы появились работы, в которых делаются попытки рассмотреть парадигмальный аспект библиографоведения в рамках теории научных революций Т. С. Куна (*Thomas Samuel Kuhn*, 1922–1996), изложенной в его монографии «Структура научных революций» (1962) [20–23].

Основные этапы первоначального становления науки о библиографии представляются специалистами в целом идентично, но будущее определяется по-разному. Так, В. А. Фокеев выделил такие парадигмы: научно-книговедческая, вспомогательно-идеологическая, информационно-деятельностная, ноосфернокультурологическая. В. А. Фокеев

предполагал, что изучение библиографических явлений продвигается по линии «от информации – к знанию и культуре на основе новых технологий» [20. С. 21–55].

А. В. Соколов и Т. Ф. Берестова предлагают такую последовательность библиографоведческих парадигм: книгоцентристская («библиография – наука о книге»), документоцентристская («библиография – наука о библиографической информации»), ресурсоцентристская (концентрируется вокруг концепта «информационный ресурс»). Будущее науки о библиографии авторы возлагают на антропоцентристскую парадигму, подразделяемую на «вычислительную и гуманистическую» [22. С. 470–474]. Анализ этой позиции и некоторых зарубежных концепций представлен в [23].

Подчеркнём лишь, что каждая научная дисциплина имеет свой, чётко определённый объект изучения (находящийся в развитии). Ни ноосфера, ни культура, ни человек не являются объектом изучения науки о библиографии. Хотя, в широком понимании, безусловно, библиография – это явление культуры, как и всё, созданное человеком. Именно развитие объекта изучения и должно составлять основу теории библиографии, её фундамент и определять исследовательские перспективы. На наш взгляд, объект изучения библиографоведения доказательно установил О. П. Коршунов. Это – библиографическая информация в различных формах её существования и библиография как явление в целом [4. С. 15].

Аналогичной позиции на объект изучения смежной науки придерживается и один из основателей отечественной информатики Р. С. Гиляревский. Он справедливо утверждает: «Информатика – это наука именно об информации, которая является содержанием, смыслом сообщений, передаваемых людьми друг другу» [24. С. 30].

В последние годы активно разрабатывается понятие *информационный/библиографический ресурс*; оно используется в отраслевых ГОСТах и научной литературе [25–27]. Необходимо чётко обосновать возможность, целесообразность, границы замены понятия *документ* на понятие *ресурс*. В любом случае опознавательным элементом, позволяющим найти эти объекты в информационном пространстве, является библиографическая информация.

В обсуждаемом в настоящее время проекте ГОСТа «Библиотечно-информационная деятельность. Термины и определения» сохранены трактовки основных понятий (библиографическая информация, библиография, библиографоведение), выработанных О. П. Коршуновым, что подчёркивает фундаментальность и значимость его теории [28].

Определение перспектив развития науки – сложный, неоднозначный процесс. Но в каждой науке есть свой «золотой фонд» идей и достижений, к которому, безусловно, относится теория О. П. Коршунова.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Коршунов О. П.** : библиогр. указ. (к 80-летию со дня рождения) / Междунар. акад. информатизации, Отд. библиотекovedения ; Моск. гос. ун-т культуры и искусств. – Москва, 2006. – 119 с.

2. **Коршунов О. П.** (1926–2013) // Отечеств. библиографы и библиографоведы : указ. док. источников и лит. о жизни и деятельности, 1917–2014 / Рос. гос. б-ка, Науч.-исслед. отд. библиогр. ; [сост.: Г. Л. Левин, А. В. Теплицкая]. – Москва : Пашков дом, 2015. – С. 278–283.

3. **Коршунов О. П.** Моя концепция библиографии (документографическая ли она?) / О. П. Коршунов // Рос. библиографоведение: итоги и перспективы : сб. науч. ст. – Москва : ФАИР-ПРЕСС, 2006. – С. 179–198.

4. **Коршунов О. П.** Современное библиографоведение. Что это такое? / О. П. Коршунов // Там же. – С. 15–52.

5. **Коршунов О. П.** Библиографоведение : учеб. для студентов / О. П. Коршунов, Н. К. Леликова, Т. Ф. Лиховид ; под общ. ред. О. П. Коршунова. – Санкт-Петербург : Профессия, 2014. – 278 с.

6. **Лиховид Т. Ф.** Разработка вопросов теории библиографии за рубежом // Библиографоведение : учеб. для студентов / О. П. Коршунов, Н. К. Леликова, Т. Ф. Лиховид ; под общ. ред. О. П. Коршунова. – Санкт-Петербург : Профессия, 2014. – С. 252–281.

7. **Российское** библиографоведение: итоги и перспективы : сб. науч. ст. / сост. и предисл. Т. Ф. Лиховид ; науч. ред. Т. Ф. Лиховид. – Москва : ФАИР-ПРЕСС, 2006. – 688 с. – (Специальный издательский проект для библиотек).

8. **Коготков Д. Я.** Библиографическая деятельность библиотеки: организация, управление, технология : учеб. / Д. Я. Коготков ; науч. ред. Г. В. Михеева ; под общ. ред. О. П. Коршунова. – Санкт-Петербург : Профессия, 2003. – 304 с.

9. **Пилко И. С.** Информационные и библиотечные технологии : учеб. пособие / И. С. Пилко. – Санкт-Петербург : Профессия, 2006. – 342 с.

10. **Брежнева В. В.** Информационное обслуживание : учеб. пособие / В. В. Брежнева, Р. С. Гиляревский. – Санкт-Петербург : Профессия, 2012. – 368 с.
11. **Библиотечно-информационное** обслуживание : учеб. / Ю. Ф. Андреева, О. Ф. Бойкова, В. А. Бородина и др. ; науч. ред. М. Я. Дворкина. – Санкт-Петербург : Профессия, 2016. – 240 с.
12. **Библиография.** Библиографоведение : указ. лит., изд. в СССР на рус. яз. в 1959–1984 гг. : в 8 ч. / Рос. гос. б-ка ; сост. Г. Л. Левин. – Москва, 1993–1998.
13. **Библиография.** Библиографоведение : указ. лит., изд. в СССР на рус. яз. в 1985–1991 гг. : в 2 кн. / Рос. гос. б-ка ; сост. Г. Л. Левин. – Москва : Пашков дом, 2007. Ч. 1. – 264 с. ; Ч. 2. – 265–573 с.
14. **Библиография.** Библиографоведение : указ. лит., изд. в Рос. Федерации на рус. яз. в 1992–2000 гг. : в 2 ч. / Рос. гос. б-ка ; сост. Г. Л. Левин. – Москва : Пашков дом, 2010. – Ч. 1. – 346 с. ; Ч. 2. – 314 с.
15. **Библиография.** Библиографоведение : указ. лит., изд. в Рос. Федерации на рус. яз. в 2001–2010 гг. : в 3 ч. / Рос. гос. б-ка ; сост. Г. Л. Левин – Москва : Пашков дом, 2013–2014. – Ч. 1. 2013. – 358 с. ; Ч. 2. 2013. – 421 с. ; Ч. 3. 2014. – 462 с.
16. **Вохрышева М. Г.** Библиография и культура : науч.-практ. пособие / М. Г. Вохрышева. – Москва : Литера, 2012. – 256 с.
17. **Леликова Н. К.** Разработка вопросов теории библиографии в России // Библиографоведение : учеб. для студентов / О. П. Коршунов, Н. К. Леликова, Т. Ф. Лиховид ; под общ. ред. О. П. Коршунова. – Санкт-Петербург : Профессия, 2014. – С. 204–251.
18. **Соколов А. В.** Теория библиографии в лабиринте концепций / А. В. Соколов // Мир библиогр. – 2009. – № 3. – С. 19–25; № 4. – С. 9–20.
19. **Лиховид Т. Ф.** Библиографоведение: проблемы развития и преподавания / Т. Ф. Лиховид // Библ. дело. – 2010. – № 18 (132). Спец. вып. – № 3 (5) – С. 23–27.
20. **Фокеев В. А.** Библиография: теоретико-методологические основания : учеб. пособие / В. А. Фокеев. – Санкт-Петербург : Профессия, 2006. – 352 с.
21. **Лиховид Т. Ф.** Парадигмы библиографоведения // Румянцевские чтения – 2014. Ч. I : материалы междунар. науч. конф. (15–16 апр. 2014) : [в 2 ч. ] / Рос. гос. б-ка. – Москва : Пашков дом, 2014. – С. 411–416.
22. **Соколов А. В.** Парадигмы библиографоведения: книга, документ, ресурс. Очерки о прошлом и будущем библиографической науки / А. В. Соколов, Т. Ф. Берестова. – Челябинск : Челяб. гос. акад. культуры и искусств, 2014. – 489 с.
23. **Лиховид Т. Ф.** Парадигмальный аспект библиографоведения / Т. Ф. Лиховид // Общетеоретические и футурологические проблемы библиографии. Библиографическая запись как основа формирования библиографических ресурсов : материалы II Междунар. библиогр. конгресса «Библиография: взгляд в будущее» (Москва, 6–8 окт. 2015 г.) / Рос. гос. б-ка. – Москва : Пашков дом, 2016. – С. 79–90.

24. **Информатика** как наука об информации: информационный, документальный, экономический, социальный и организационный аспекты / Р. С. Гиляревский, И. И. Родионов, Г. З. Залаев и др. ; под ред. Р. С. Гиляревского. – Москва : ФАИР-ПРЕСС, 2006. – 592 с.

25. **Левин Г. Л.** Библиографические ресурсы: проблемы терминологии и систематизации / Г. Л. Левин // Библиотекосведение. – 2008. – № 5. – С. 34–39.

26. **Левин Г. Л.** Библиографические ресурсы библиотеки: теоретический аспект / Г. Л. Левин // Библиогр. – 2018. – № 2 (415). – С. 3–11.

27. **Берестова Т. Ф.** Теоретическое информационное ресурсосведение / Т. Ф. Берестова ; Челяб. гос. ин-т культуры. – Челябинск : ЧГИК, 2019. – 336 с.

28. **ГОСТ Р Система** стандартов по информационному, библиотечному и издательскому делу. Библиотечно-информационная деятельность. Термины и определения. – Режим доступа: [https://www.rsl.ru/photo/!\\_ORS/5-PROFESSIONALAM/7\\_sibid/%D0%93%D0%9E%D0%A1%D0%A2%20\\_%D0%91%D0%B8%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%BE%D1%82%D0%B5%D1%87%D0%BD%D0%BE%D0%B8%D0%BD%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D0%B0%D1%8F%20%D0%B4%D0%B5%D1%8F%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C\\_%201%D1%8F%20%D1%80%D0%B5%D0%B4\\_%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B5%D0%BA%D1%82.pdf](https://www.rsl.ru/photo/!_ORS/5-PROFESSIONALAM/7_sibid/%D0%93%D0%9E%D0%A1%D0%A2%20_%D0%91%D0%B8%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%BE%D1%82%D0%B5%D1%87%D0%BD%D0%BE%D0%B8%D0%BD%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D0%B0%D1%8F%20%D0%B4%D0%B5%D1%8F%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C_%201%D1%8F%20%D1%80%D0%B5%D0%B4_%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B5%D0%BA%D1%82.pdf) (дата обращения: 02.02.2021).

## REFERENCES

1. **Korshunov O. P.** : bibliogr. ukaz. (k 80-letiyu so dnya rozhdeniya) / Mezhdunar. akad. informatizatsii, Otd. bibliotekovedeniya ; Mosk. gos. un-t kultury i iskusstv. – Moskva, 2006. – 119 s.

2. **Korshunov O. P.** (1926–2013) // Otechestv. bibliografy i bibliografovedy : ukaz. dok. istochnikov i lit. o zhizni i deyatelnosti, 1917–2014 / Ros. gos. b-ka, Nauch.-issled. otd. bibliogr. ; [sost.: G. L. Levin, A. V. Teplitskaya]. – Moskva : Pashkov dom, 2015. – S. 278–283.

3. **Korshunov O. P.** Moya kontseptsiya bibliografii (dokumentograficheskaya li ona?) / O. P. Korshunov // Ros. bibliografovedenie: itogi i perspektivy : sb. nauch. st. – Moskva : FAIR-PRESS, 2006. – S. 179–198.

4. **Korshunov O. P.** Sovremennoe bibliografovedenie. Chto eto takoe? / O. P. Korshunov // Tam zhe. – S. 15–52.

5. **Korshunov O. P.** Bibliografovedenie : ucheb. dlya studentov / O. P. Korshunov, N. K. Lelikova, T. F. Leehovid ; pod obshch. red. O. P. Korshunova. – Sankt-Peterburg : Professiya, 2014. – 278 s.

6. **Leehovid T. F.** Razrabotka voprosov teorii bibliografii za rubezhom // Bibliografovedenie : ucheb. dlya studentov / O. P. Korshunov, N. K. Lelikova, T. F. Leehovid ; pod obshch. red. O. P. Korshunova. – Sankt-Peterburg : Professiya, 2014. – S. 252–281.

7. **Rossiyskoe** bibliografovedenie: itogi i perspektivy : sb. nauch. st. / sost. i predisl. T. F. Leehovid ; nauch. red. T. F. Leehovid. – Moskva : FAIR-PRESS, 2006. – 688 s. – (Spetsialnyy izdatelskiy proekt dlya bibliotek).

8. **Kogotkov D. Ya.** Bibliograficheskaya deyatelnost biblioteki: organizatsiya, upravlenie, tehnologiya : ucheb. / D. Ya. Kogotkov ; nauch. red. G. V. Miheeva ; pod obshch. red. O. P. Korshunova. – Sankt-Peterburg : Professiya, 2003. – 304 s.

9. **Pilko I. S.** Informatsionnye i bibliotechnye tehnologii : ucheb. posobie / I. S. Pilko. – Sankt-Peterburg : Professiya, 2006. – 342 s.

10. **Brezhneva V. V.** Informatsionnoe obsluzhivanie : ucheb. posobie / V. V. Brezhneva, R. S. Gilyarevskiy. – Sankt-Peterburg : Professiya, 2012. – 368 s.

11. **Bibliotechno-informatsionnoe** obsluzhivanie : ucheb. / Yu. F. Andreeva, O. F. Boykova, V. A. Borodina i dr. ; nauch. red. M. Ya. Dvorkina. – Sankt-Peterburg : Professiya, 2016. – 240 s.

12. **Bibliografiya.** Bibliografovedenie : ukaz. lit., izd. v SSSR na rus. yaz. v 1959–1984 gg. : v 8 ch. / Ros. gos. b-ka ; sost. G. L. Levin. – Moskva, 1993–1998.

13. **Bibliografiya.** Bibliografovedenie : ukaz. lit., izd. v SSSR na rus. yaz. v 1985–1991 gg. : v 2 kn. / Ros. gos. b-ka ; sost. G. L. Levin. – Moskva : Pashkov dom, 2007. Ch. 1. – 264 s. ; Ch. 2. – 265–573 s.

14. **Bibliografiya.** Bibliografovedenie : ukaz. lit., izd. v Ros. Federatsii na rus. yaz. v 1992–2000 gg. : v 2 ch. / Ros. gos. b-ka ; sost. G. L. Levin. – Moskva : Pashkov dom, 2010. – Ch. 1. – 346 s. ; Ch. 2. – 314 s.

15. **Bibliografiya.** Bibliografovedenie : ukaz. lit., izd. v Ros. Federatsii na rus. yaz. v 2001–2010 gg. : v 3 ch. / Ros. gos. b-ka ; sost. G. L. Levin – Moskva : Pashkov dom, 2013–2014. – Ch. 1. 2013. – 358 s. ; Ch. 2. 2013. – 421 s. ; Ch. 3. 2014. – 462 s.

16. **Vohrysheva M. G.** Bibliografiya i kultura : nauch.-prakt. posobie / M. G. Vohrysheva. – Moskva : Leetera, 2012. – 256 s.

17. **Lelikova N. K.** Razrabotka voprosov teorii bibliografii v Rossii // Bibliografovedenie : ucheb. dlya studentov / O. P. Korshunov, N. K. Lelikova, T. F. Leehovid ; pod obshch. red. O. P. Korshunova. – Sankt-Peterburg : Professiya, 2014. – S. 204–251.

18. **Sokolov A. V.** Teoriya bibliografii v labirinte kontseptsiy / A. V. Sokolov // Mir bibliogr. – 2009. – № 3. – S. 19–25; № 4. – S. 9–20.

19. **Leehovid T. F.** Bibliografovedenie: problemy razvitiya i prepodavaniya / T. F. Leehovid // Bibl. delo. – 2010. – № 18 (132). Spets. vyp. – № 3 (5) – S. 23–27.

20. **Fokeev V. A.** Bibliografiya: teoretiko-metodologicheskoe osnovaniya : ucheb. posobie / V. A. Fokeev. – Sankt-Peterburg : Professiya, 2006. – 352 s.

21. **Leehovid T. F.** Paradigmy bibliografovedeniya // Rummyantsevskie chteniya – 2014. Ch. I : materialy mezhdunar. nauch. konf. (15–16 apr. 2014) : [v 2 ch. ] / Ros. gos. b-ka. – Moskva : Pashkov dom, 2014. – S. 411–416.

22. **Sokolov A. V.** Paradigmy bibliografovedeniya: kniga, dokument, resurs. Ocherki o proshlom i budushchem bibliograficheskoy nauki / A. V. Sokolov, T. F. Berestova. – Chelyabinsk : Chelyab. gos. akad. kultury i iskusstv, 2014. – 489 s.

23. **Leehovid T. F.** Paradigmalnyy aspekt bibliografovedeniya / T. F. Leehovid // Obshcheteoreticheskie i futurologicheskie problemy bibliografii. Bibliograficheskaya zapis kak osnova formirovaniya bibliograficheskikh resursov : materialy II Mezhdunar. bibliogr. kongressa «Bibliografiya: vzglyad v budushchee» (Moskva, 6–8 okt. 2015 g.) / Ros. gos. b-ka. – Moskva : Pashkov dom, 2016. – S. 79–90.

24. **Informatika** kak nauka ob informatsii: informatsionnyy, dokumentalnyy, ekonomicheskyy, sotsialnyy i organizatsionnyy aspekty / R. S. Gilyarevskiy, I. I. Rodionov, G. Z. Zalaev i dr. ; pod red. R. S. Gilyarevskogo. – Moskva : FAIR-PRESS, 2006. – 592 s.

25. **Levin G. L.** Bibliograficheskie resursy: problemy terminologii i sistematzatsii / G. L. Levin // Bibliotekovedenie. – 2008. – № 5. – S. 34–39.

26. **Levin G. L.** Bibliograficheskie resursy biblioteki: teoreticheskyy aspekt / G. L. Levin // Bibliogr. – 2018. – № 2 (415). – S. 3–11.

27. **Berestova T. F.** Teoreticheskoe informatsionnoe resursovedenie / T. F. Berestova ; Chelyab. gos. in-t kultury. – Chelyabinsk : ChGIK, 2019. – 336 s.

28. **GOST R Sistema** standartov po informatsionnomu, bibliotechnomu i izdatelskomu delu. Bibliotechno-informatsionnaya deyatelnost. Terminy i opredeleniya. – URL: [https://www.rsl.ru/photo/!\\_ORS/5-PROFESSIONALAM/7\\_sibid/%D0%93%D0%9E%D0%A1%D0%A2%20\\_%D0%91%D0%B8%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%BE%D1%82%D0%B5%D1%87%D0%BD%D0%BE-%D0%B8%D0%BD%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%BE-%D0%BD%D0%BD%D0%B0%D1%8F%20%D0%B4%D0%B5%D1%8F%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C\\_%201-%D1%8F%20%D1%80%D0%B5%D0%B4\\_%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B5%D0%BA%D1%82.pdf](https://www.rsl.ru/photo/!_ORS/5-PROFESSIONALAM/7_sibid/%D0%93%D0%9E%D0%A1%D0%A2%20_%D0%91%D0%B8%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%BE%D1%82%D0%B5%D1%87%D0%BD%D0%BE-%D0%B8%D0%BD%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%BE-%D0%BD%D0%BD%D0%B0%D1%8F%20%D0%B4%D0%B5%D1%8F%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C_%201-%D1%8F%20%D1%80%D0%B5%D0%B4_%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B5%D0%BA%D1%82.pdf).

## Информация об авторе / Information about the author

**Лиховид Татьяна Фёдоровна** – канд. пед. наук, доцент, доцент кафедры библиотечно-информационных наук Московского государственного института культуры, Московская область, Химки, Россия  
likhovidtf@yandex.ru

**Tatiana F. Likhovid** – Cand. Sc. (Pedagogy), Assoc. Prof., Department of Library and Information Science, Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russia  
likhovidtf@yandex.ru