

НАУКОМЕТРИЯ. БИБЛИОМЕТРИЯ

УДК 001.811+02

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-1-35-56>

Т. В. Еременко

*Рязанский государственный университет им. С. А. Есенина,
Рязань, Российская Федерация, t.eremenko@365.rsu.edu.ru*

Оценка международной научной активности в сфере библиотековедческих исследований (2011–2020 гг.) на основе онлайн-платформы SciVal

Аннотация. Изложены результаты исследования, проведённого на основе тематического кластера «Библиотека. Библиотекарь. Информация» онлайн-платформы SciVal издательства Elsevier. Цель работы – оценить международную научную активность в сфере библиотековедческих исследований за период 2011–2020 гг. Проанализированы динамика научной активности в сфере библиотековедческих исследований и вклады отдельных акторов; охарактеризованы наиболее актуальные темы, изучаемые в современном мировом библиотековедении. Методы исследования определялись возможностями метрик SciVal и в целом методологией библиометрии. Сделаны выводы о тенденции замедленного снижения публикационной активности и доминировании США по вкладу в научную результативность в рассматриваемой предметной области; охарактеризованы топ-10 акторов научной результативности в аспекте стран и отдельных организаций; определены научные журналы, которые формируют в предметной области библиотековедения ядро статей с цитируемостью выше среднемирового уровня. На основе понятия проминентности выявлены 14 тем, наиболее привлекающих внимание учёных при проведении библиотековедческих исследований. В статье впервые в отечественной научной печати раскрываются возможности инструментария онлайн-платформы SciVal для изучения научно-исследовательских трендов в предметной области библиотековедения.

Ключевые слова: научная результативность, публикационная активность, библиотековедческие исследования, метрики SciVal, проминентность, взвешенное по области знания цитирование, библиометрия

Для цитирования: Еременко Т. В. Оценка международной научной активности в сфере библиотековедческих исследований (2011–2020 гг.) на основе онлайн-платформы SciVal / Т. В. Еременко // Научные и технические библиотеки. 2022. № 1. С. 35–56. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-1-35-56>

SCIENTOMETRICS. BIBLIOMETRICS

UDC 001.811+02

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-1-35-56>

Tatiana V. Eremenko

*S. A. Esenin State University, Ryazan, Russian Federation,
t.erenenko@365.rsu.edu.ru*

Assessing international research activities in library studies (2011–2020) on SciVal online platform

Abstract. The author discusses the findings of the study accomplished within “The Library. Librarians. Information” topic cluster of Elsevier’s SciVal online platform and assesses international research activities in bibliometric studies in 2011–2020. She analyzes the dynamics of research activities in library studies and contributions made by individual players; characterizes the most relevant topics in the modern library studies. The methodologies is determined by SciVal metrics applicability and bibliometrics on the whole. The author concludes on the trends of publication activity slow decrease and the U. S.’ dominating in research output contributions in the given domain; she characterizes 10-top actors in research output in the aspects of countries and individual organizations; identifies journals providing the core of articles with the citation rate above the worldwide average. Based on the prominence term, the author identifies 14 top topics of library studies and research. For the first time in the national publications, the functionality of SciVal online platform is revealed to get acquainted with the research trends in library studies.

Keywords: research output, publication activity, library studies, SciVal metrics, prominence, citation weighted by domain, bibliometrics

Cite: Eremenko T. V. Assessing international research activities in library studies (2011–2020) on SciVal online platform / T. V. Eremenko // Scientific and technical libraries. 2022. No. 1. P. 35–56. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-1-35-56>

Введение

Онлайн-платформа *SciVal* издательства *Elsevier*, источником данных для которой выступает крупнейшая международная наукометриче-

ская БД *Scopus*, активно используется для анализа и мониторинга научных исследований. Одним из инструментов *SciVal* для изучения научно-исследовательских трендов в отдельной области исследований являются метрики тем (*Topics*) и тематических кластеров (*Topic Clusters*).

В рамках настоящей статьи поставлена цель оценить международную научную активность в сфере библиотковедческих исследований за период 2011–2020 гг. с использованием тематического кластера *SciVal* «Библиотека. Библиотекарь. Информация». Решаются следующие основные задачи: проанализировать динамику научной активности в сфере библиотковедческих исследований и вклады отдельных авторов; охарактеризовать наиболее актуальные темы, изучаемые в современном библиотковедении.

Описывая источниковую базу исследования, остановимся подробнее на особенностях формирования тематических кластеров *SciVal*. Как указано в разделе «Часто задаваемые вопросы» Центра поддержки *SciVal* [1], тематические кластеры формируются путём объединения тем со схожими исследовательскими интересами. Каждой из 96 тыс. тем, выделенных в *SciVal*, соответствует один из 1,5 тыс. тематических кластеров. При этом тема может принадлежать только одному тематическому кластеру, публикация может быть отнесена только к одной теме и, следовательно, к одному тематическому кластеру.

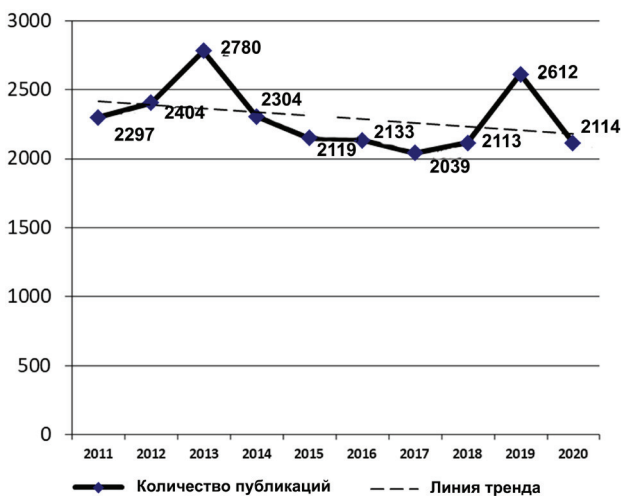
Каждый тематический кластер включает как минимум 5 тыс. проиндексированных в БД *Scopus* публикаций с 1996 г. по настоящее время. Кластер создаётся на основе частоты прямого цитирования между темами кластера [Там же]. Что касается формирования непосредственно тем, то публикации из БД *Scopus* группируются по темам также на основе анализа прямого цитирования, для чего используется алгоритм *SciVal Topics*. Этот алгоритм регулярно применяется для определения новых тем; так, в 2019 г. было выявлено 37 тем, а в 2021 г. – 112, почти половина из которых связана с *COVID-19* [Там же].

Источниковой базой исследования в статье является тематический кластер «Библиотека. Библиотекарь. Информация» (*Topic Cluster TC.277 Library; Librarian; Information*). Он состоит из 128 тем и на 10 июля 2021 г. включает 22 945 публикаций за период 2011–2020 гг. В статье все данные приведены по состоянию на эту дату. Методы исследования задаются возможностями современных метрик, используемых плат-

формой *SciVal*, и в целом лежат в рамках методологии библиометрии.

Динамика научной активности в сфере библиотковедческих исследований и вклады отдельных акторов

В первую очередь оценим динамику публикационной активности. В рассматриваемый период количество публикаций в тематическом кластере «Библиотека. Библиотекарь. Информация» варьировалось от года к году в диапазоне от 2 039 до 2 780 работ. Как демонстрирует диаграмма (рис. 1), не отмечалось ни стремительных подъёмов, ни глубоких падений числа публикаций. Линия тренда визуализирует замедленное снижение публикационной активности. Базисный индекс динамики, рассчитанный как соотношение данных последнего и первого уровня ряда (2020 г. и 2011 гг.), составляет 92,0%.



**Рис. 1. Динамика публикационной активности
в сфере библиотковедческих исследований (2011–2020 гг.)**

Можно предполагать, что причины, которые обуславливают постепенное снижение публикационной активности, различны. Возможно, что часть публикаций по библиотковедению отражается в других тематических кластерах, попадая туда на основе интенсивного цитиро-

вания внутри кластера, и в целом научная активность в рассматриваемой предметной области всё-таки растёт. Как уже упоминалось, в *SciVal* публикация привязана только к одной теме и к одному кластеру; соответственно, при многоаспектности библиотеки как объекта для исследования вероятность отнесения работы по библиотечной проблематике к тематическому кластеру, прямо не связанному по своему содержанию к наполнению с библиотековедением, достаточно высока.

В исследовании Н. С. Редькиной о стратегических векторах развития библиотек [2] констатируется: современные библиотеки, эволюционируя, «видят себя за пределами традиционных ролей... всё чаще позиционируют себя как коммуникативные площадки, центры интеллектуального и социального развития, культурного досуга, творчества, что характерно как для публичных, так и для научных библиотек» [Там же. С. 238]. Такое широкое трактование библиотечной деятельности детерминирует содержание научных работ о библиотеке, предопределяя диверсификацию их тематической кластеризации в системах, подобных *SciVal*.

Однако дополнительный обзорный анализ ещё трёх кластеров *SciVal*, в названии которых присутствует термин *библиотека* (всего, таким образом, в системе четыре кластера с этим словом в названии), показывает, что и для них свойственна тенденция сохранения публикационной активности в последнее десятилетие примерно на одном уровне, с незначительным спадом в двух из трёх дополнительно изученных кластеров.

На рис. 2 представлена диаграмма, генерированная в метрике *Benchmarking SciVal*, с графиками публикационной активности за 2011–2020 гг. для кластеров «Библиотека. Библиотекарь. Информация», «Периодические издания как тема. Открытый доступ. Библиотека», «Архивы. Библиотека. Коллекции» и «Библиотеки. Метаданные. Онтология».

Базисный индекс динамики для кластера «Периодические издания как тема. Открытый доступ. Библиотека» составляет 99,7%; для кластера «Библиотеки. Метаданные. Онтология» – 83,9%; для кластера «Архивы. Библиотека. Коллекции» – 119,1%. Такие данные служат основанием для предварительного вывода о постепенном ослаблении международной научной активности в сфере библиотековедческих исследований.

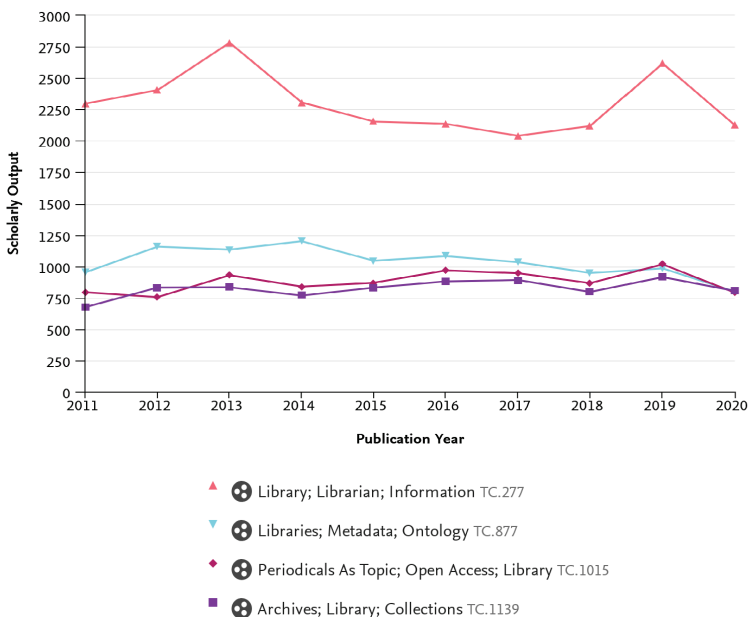


Рис. 2. Динамика публикационной активности: сравнительный анализ тематических кластеров «Библиотека. Библиотекарь. Информация», «Периодические издания как тема. Открытый доступ. Библиотека», «Архивы. Библиотека. Коллекции», «Библиотеки. Метаданные. Онтология» (2011–2020 гг.)

Далее рассмотрим, кто выступает основными акторами научной результативности в сфере библиотковедческих исследований в мире. Если квалифицировать как акторов отдельные страны, то рейтинг стран по показателю публикационной активности с большим отрывом возглавляют США (10 341 публикация), затем – Великобритания (1 315) и Индия (1 082). Также в топ-10 стран по публикационной активности входят Канада, Нигерия, Австралия, Китай, Испания, ЮАР и Пакистан. Россия в этом рейтинге занимает 29-е место (103).

По показателю количества цитирований на первом месте США (47 056 цитирований), второе и третье места занимают Великобрита-

ния (6 641) и Австралия (5 289). Далее – Канада, Индия, Испания, Нигерия, Китай, Пакистан и Тайвань. Россия по количеству цитирований на 60-м месте (109). Немаловажно заметить, что лидерование США и следующей за ними Великобритании по числу публикаций и цитирований в значительной степени обусловлено тем, что в базе данных *Scopus*, согласно путеводителю издательства *Elsevier* [3. С. 15], контент издателей из этих двух стран преобладает.

Рейтинг конкретных организаций как акторов публикационной активности возглавляет Иллинойский университет в Урбана-Шампейн (241 публикация), затем по убыванию в топ-10 входят: Городской университет Нью-Йорка, Государственный университет Пенсильвании, Техасский университет А&М, Университет Пенджаба, Университет Мэриленда в Колледж-Парк, Университет Пердью, Университет Северной Каролины в Чапел-Хилл, Университет Торонто, Университет Нигерии. Отметим как значимый факт: во-первых, все топ-10 организаций – это университеты; во-вторых, среди них доминируют вузы США (7 из 10); остальные вузы представляют Пакистан, Нигерию и Канаду.

По количеству цитирований на первом месте – также Иллинойский университет в Урбана-Шампейн (1 219 цитирований); кроме него, в топ-10 входят (по убыванию): Университет Пенджаба, Городской университет Нью-Йорка, Университет Чарльза Стерта, Квинслендский технологический университет, Университет Мэриленда в Колледж-Парк, Рутгерс – Государственный университет Нью-Джерси (Нью-Брансуик), Университет Гонконга, Университет Пердью, Западный университет. Тотальное доминирование университетов в этом рейтинге сохраняется, однако, в отличие от топ-10 организаций по публикационной активности, в этом списке вузы США составляют первую половину, а вторую – университеты Австралии, Пакистана, Гонконга и Канады.

Примечательно, что если лидерство США как страны – актора научной результативности наглядно отражается в рейтингах конкретных организаций, то второе место Великобритании через рейтинги организаций не визуализируется: ни один университет Великобритании в топ-10 организаций ни по публикационной активности, ни организаций по количеству цитирований не представлен. Причины, объясняющие этот факт, могут быть сформулированы только гипотетически; для точного их определения необходимо провести самостоятельное (отдельное) исследование.

Для начала может быть констатирована децентрализация публикационной активности, распределение большого количества публикаций и цитирований по организациям Великобритании без высокой концентрации их в отдельных учреждениях. С чем связана такая «атомизация» научной активности? Интересно интерпретировать отмеченный факт в контексте данных известного рейтинга университетов, составляемого *Quacquarelli Symonds (QS World University Rankings)*, а именно выборки вузов по направлению «Библиотека и управление информацией» за 2021 г. [4].

В топ-20 университетов рейтинга *QS World University Rankings* за 2021 г. по направлению «Библиотека и управление информацией» вошли 12 учебных заведений США, 3 – Канады, 1 – Сингапура, 1 – Китая и 3 вуза Великобритании: Университет Шеффилда (он занял 1-е место), Университет Лафборо и Университетский колледж Лондона. *QS World University Rankings*, таким образом, подтверждает лидирующую позицию университетов США и высокую репутацию вузов Великобритании в библиотечно-информационной сфере, но оставляет открытым для изучения вопрос о причинах отсутствия в списках топ-10 организаций кластера «Библиотека. Библиотекарь. Информация» университетов Великобритании, в частности, того же Университета Шеффилда.

Дальнейшее сопоставление рейтингов кластера *SciVal* и *QS World University Rankings* выявляет частичное совпадение организаций, что вполне логично, так как индикаторы для оценки исследовательского потенциала университетов в *QS World University Rankings* основываются на данных цитируемости статей и индекса Хирша авторов, взятых из БД *Scopus* [5].

Сопоставление списка топ-20 университетов по направлению «Библиотека и управление информацией» *QS World University Rankings* за 2021 г. и двух списков топ-10 организаций (по количеству публикаций и цитирований) кластера «Библиотека. Библиотекарь. Информация» системы *SciVal* обнаруживает совпадение шести университетов. Результаты сравнения представлены в табл. 1; пять из шести этих учебных заведений – вузы США, один университет находится в Канаде.

**Университеты, входящие в списки топ-10 кластера
«Библиотека. Библиотекарь. Информация» и топ-20 QS World
University Rankings по направлению «Библиотека и управление информацией»**

Кластер «Библиотека. Библиотекарь. Информация»	Место в рейтинге		Место в рейтинге QS World University Rankings
	публикации	цитирования	
Иллинойский университет в Урбана-Шампейн	1	1	3
Университет Мэриленда в Колледж-Парк	6	6	12
Университет Северной Каролины в Чапел-Хилл	8	–	2
Университет Торонто	9	–	4
Рутгерс – Государственный университет Нью-Джерси (Нью-Брансуик)	–	7	11
Западный университет	–	10	15

Анализируя вклад в научную результативность, небезынтересно обратиться к списку ресурсов, статьи из которых образуют кластер «Библиотека. Библиотекарь. Информация». Самый продуктивный по показателю количества статей в рассматриваемый период – электронный журнал «*Library Philosophy and Practice*». Журнал издаётся библиотеками Университета Небраски (США); в нём публикуются статьи, в которых исследуется связь между библиотечной практикой и её философскими и теоретико-методологическими основаниями [6]. За 2011–2020 гг. вклад журнала в кластер – 1 251 статья.

Наиболее точной метрикой значимости вклада журналов, однако, выступает не количество статей, а показатель взвешенного по области знания цитирования (*Field-Weighted Citation Impact, FWCI*). Это отношение общего количества цитирований статьи к ожидаемому среднему цитированию в соответствующей предметной области. *FWCI*, равный 1, показывает, что статья цитируется на среднемировом уровне. *FWCI* более 1 означает, что статья цитируется выше среднемирового уровня; например, *FWCI* 1.48 означает, что статья цитируется выше ожидаемого на 48% [7]. По этому показателю в кластере лидирует журнал «*College*

and Research Libraries»; *FWCI* его статей – 1,98. Это научный журнал Ассоциации университетских и исследовательских библиотек, являющейся подразделением Американской библиотечной ассоциации [8].

Всего в кластере 12 ресурсов с показателем *FWCI* выше 1; именно они формируют ядро статей с цитируемостью выше среднемирового уровня в предметной области библиотековедения. Список ресурсов, приведённый в табл. 2, свидетельствует о доминировании журналов США с включением нескольких изданий международных издательских групп, специализирующихся на публикации академической литературы и научных журналов.

Таблица 2

**Ресурсы кластера «Библиотека. Библиотекарь. Информация»
с показателем *FWCI* > 1**

№ п/п	Наименование журнала	Страна/ Издающая организация	<i>FWCI</i>
1	<i>College and Research Libraries</i>	США	1,98
2	<i>Behavioral and Social Sciences Librarian</i>	США	1,82
3	<i>Library and Information Science Research</i>	США	1,67
4	<i>Journal of Academic Librarianship</i>	США	1,56
5	<i>Library Quarterly</i>	США	1,45
6	<i>Portal</i>	США	1,36
7	<i>Advances in Intelligent Systems and Computing</i>	<i>Springer Nature</i>	1,17
8	<i>Journal of Librarianship and Information Science</i>	США	1,15
9	<i>Journal of Documentation</i>	<i>Emerald Publishing</i>	1,11
10	<i>Information Technology and Libraries</i>	США	1,09
11	<i>Library Hi Tech</i>	<i>Emerald Publishing</i>	1,07
12	<i>New Review of Academic Librarianship</i>	<i>Taylor & Francis Group</i>	1,02

**Актуальность
библиотековедческих исследований**

Для анализа актуальности библиотековедческих исследований воспользуемся оценкой проминентности, которую обеспечивает инструмент *SciVal*. Понятие проминентности – одно из наиболее часто применяемых в исследованиях на основе системы *SciVal*. Именно с помощью

проминентности определяется востребованность научных исследований, уровень внимания учёных в мире к той или иной теме. В сфере научного администрирования данные о проминентности становятся предпосылкой для принятия решений о финансировании исследований.

При расчёте проминентности темы в *SciVal* используются три метрики:

число цитирований в год n для статей, опубликованных в n и $n - 1$;

количество просмотров *Scopus* в год n для статей, опубликованных в n и $n - 1$;

средний рейтинг *CiteScore* за год n [1].

Проминентность тематических кластеров и тем оценивается по шкале от 1 до 100, где 100 – это наивысший показатель востребованности [9. С. 40].

Проминентность кластера «Библиотека. Библиотекарь. Информация» равняется 50.368, т. е. может быть квалифицирована как невысокая, близкая к средней. Иными словами, внимание мирового научного сообщества к библиотековедческой проблематике ощутимо, но не «перегрето». Такая оценка проминентности кластера коррелирует с трендом замедленного снижения публикационной активности, который анализировался в предыдущей части статьи.

Рассмотрим, какие отдельные темы вносят наиболее значительный вклад в показатель проминентности кластера. Для этого необходимо обратиться к списку тем, ранжированных по уровню проминентности. В табл. 3 приведены 14 тем, возглавляющие список и имеющие проминентность выше 75; именно эти темы могут квалифицироваться как наиболее востребованные в современном библиотековедении.

Следует отдельно оговорить, что для обеспечения адекватности перевода названий тем на русский язык с целью максимального соответствия используемой в России профессиональной терминологии автор статьи активно использовала как англоязычные, так и русскоязычные справочные и научные ресурсы в области библиотечно-информационной деятельности [10–15]. Уточнения в переводах тем отражены в подстрочных примечаниях.

**14 тем кластера «Библиотека. Библиотекарь. Информация»
с наиболее высокой проминентностью**

№ п/п	Темы	Количество публикаций	Проминентность
1	Информационная грамотность. Обучение библиографической грамотности. Библиотекари (<i>Information Literacy; Library Instruction¹; Librarians</i>)	3 025	96.602
2	Электронные книги. Комплектование по потребности. Вузовские библиотеки (<i>Electronic Books. Patron-driven Acquisitions². Academic Libraries³</i>)	1 703	89.953
3	Вузовские библиотеки. Библиотекари. Социальные медиа (<i>Academic Libraries. Librarians. Social Media</i>)	810	86.830
4	Библиотековедение. Геоинформационные системы. Специалист в области информатики (<i>Library Science. Land Information System. Informatician</i>)	835	85.875
5	Вузовские библиотеки. Библиотекари. Неформальное обучение (<i>Academic Libraries. Librarians. Informal Learning</i>)	821	83.102
6	Электронные журналы. Электронные ресурсы. Университетские библиотеки (E-Journal. Electronic Resources. University Libraries)	800	80.991

¹ Термину *Library Instruction* (англ.) в российском библиотековедении наиболее соответствуют такие термины, как «обучение библиографической грамотности» и «обучение информационной грамотности».

² Термин *Patron-driven Acquisitions* (англ.), синоним *Demand-driven Acquisition* (англ.), означает комплектование фонда, при котором библиотека приобретает ресурсы только тогда, когда очевидно, что они нужны пользователям. Запрос пользователя является основным стимулом для приобретения; покупка ресурса откладывается до тех пор, пока пользователю не потребуется к нему доступ.

³ Термину *Academic Libraries* (англ.) в российском библиотековедении наиболее точно соответствует термин «вузовские библиотеки».

№ п/п	Темы	Количество публикаций	Проминентность
7	Библиотечное обслуживание Информационная грамотность. Метод условной оценки контингента ⁴ (<i>Library Services. Information Literacy. Contingent Valuation</i>)	406	79.942
8	Справочно-библиографическое обслуживание. Чаты. Вузовские библиотеки (<i>Reference Services. Chat. Academic Libraries</i>)	657	79.712
9	Библиотечная профессия. Пользователи. Личная информация (<i>Library Profession. Patron. Identifiable Information</i> ⁵)	65	77.884
10	Вузовские библиотеки. Метод опроса. Библиотекари (<i>Academic Libraries. Survey Research/Design. Librarians</i>)	481	77.736
11	Библиотечноеведение. Гарантия бессрочного пребывания в должности. Геоинформационные системы (<i>Library Science. Tenure</i> ⁶ . <i>Land Information System</i>)	622	77.406
12	QR-коды. Вузовские библиотеки. Онлайн-обучение (<i>Quick Response; Academic Libraries; Online Learning</i>)	715	77.336
13	Библиотечное обслуживание. Удовлетворённость пользователей. Информационный контроль (<i>Library Services; User Satisfaction; Information Control</i>)	370	75.511
14	Вузовские библиотеки. Экслибрисы. Метод обнаружения услуг ⁷ (<i>Academic Libraries; Ex-Libris; Service Discovery</i>)	673	75.140

⁴ Метод условной оценки контингента основан на опросе определённой группы (контингента) людей об их готовности платить, в данном случае – за библиотечные услуги.

⁵ Термин *Identifiable Information* (англ.) используется в значении *Personally Identifiable Information* (англ.); в библиотечных исследованиях используется чаще всего в контексте вопросов защиты информации о пользователях.

⁶ Гарантия постоянной занятости, предоставляемая в вузе преподавателю за удовлетворительную работу после определённого количества лет. В США такую гарантию могут получить вузовские библиотекари, имеющие статус преподавателей.

⁷ Метод обнаружения услуг используется в библиотеках для определения так называемых целевых услуг в рамках всей системы библиотечных сервисов.

Более детальное изучение массивов публикаций по каждой теме, доступных через *SciVal*, помогает конкретизировать направления исследований, актуальных в настоящее время и потенциально интересных в будущем. Для этого используются такие метрики, как ключевые фразы (*Keyphrases*) и репрезентативные публикации (*Representative publications*). Топ-50 ключевых фраз извлекаются из заголовков публикаций, аннотаций и ключевых слов; они представляют наиболее значимые понятия и агрегируются для каждой конкретной темы. Ключевой фразе присваивается значение «релевантности» в диапазоне от 0 до 1 [16]. Десять репрезентативных публикаций дают представление о сути исследований по теме и определяются по их цитируемости. В руководстве по работе со *SciVal* [Там же] дана рекомендация о концентрации на изучении этих десяти публикаций как наиболее тесно связанных с рассматриваемой темой и дающих представление о центральном научном вопросе темы.

Рассмотрим возможности метрик ключевых фраз и репрезентативных публикаций на примере темы, возглавляющей список тем кластера, – «Информационная грамотность. Обучение библиографической грамотности. Библиотекари». Её проминентность, как видим из табл. 3, максимально высока и равняется 96.602. К теме отнесены 3 025 публикаций.

50 ключевых фраз в этой теме возглавляет термин «Информационная грамотность» с релевантностью 1. Агрегированная с ним совокупность ключевых фраз включает термины с релевантностью от 0.33 до 0.03. Обращение к их содержанию позволяет увидеть контекст, в котором в современных исследованиях изучается информационная грамотность. Можно определить его как сочетание преимущественно трёх аспектов:

система высшего образования (ключевые фразы «Студент», «Преподаватели», «Студент колледжа», «Обучение», «Высшее образование», «Учебный курс», «Учебный план», «Навыки», «Учебно-методическое пособие», «Компетентность», «Магистрант», «Университет», «Колледж», «Учебная аудитория», «Критическое мышление», «Обучение студентов»);

профессиональная библиотечная среда («Библиотекарь», «Библиотека», «Обучение информационной грамотности», «Обучение биб-

лиографической грамотности», «Вузовская библиотека», «Университетская библиотека», «Библиотекведение», «Библиотечное обслуживание», «Периодические издания»);

применение новых информационных технологий («Онлайн», «Дистанционное образование», «Электронная библиотека», «Наука об информации», «Цифровой», «Информация»).

Первый аспект, т. е. рассмотрение вопросов информационной грамотности в контексте системы высшего образования, превалирует. Это подтверждается и включением в ключевые фразы, репрезентирующие профессиональную библиотечную терминологию, только таких типов библиотек, как вузовская и университетская.

Обращение к топ-10 репрезентативных публикаций дополнительно уточняет обозначенный метрикой ключевых фраз фокус исследовательского интереса к информационной грамотности. Библиографические описания публикаций приведены в табл. 4.

Таблица 4

Топ-10 репрезентативных публикаций темы «Информационная грамотность. Обучение библиографической грамотности. Библиотекари»

№ п/п	Библиографическое описание	Количество цитирований
1	Mackey T. P. Reframing information literacy as a metaliteracy / Mackey T. P., Jacobson T. E. // <i>College and Research Libraries</i> . 2011. 72 (1). P. 62–78.	184
2	Gross M. What's skill got to do with it? : Information literacy skills and self-views of ability among first-year college students / Gross M., Latham D. // <i>Journal of the American Society for Information Science and Technology</i> . 2012. 63 (3). P. 574–583.	121
3	Saunders L. Faculty Perspectives on Information Literacy as a Student Learning Outcome // <i>Journal of Academic Librarianship</i> . 2012. 38 (4). P. 226–236.	81
4	Lloyd A. Trapped between a rock and a hard place: What counts as information literacy in the workplace and how is it conceptualized? // <i>Library Trends</i> . 2011. 60 (2). P. 277–296.	80
5	Lloyd A. Information literacy as a socially enacted practice: Sensitising themes for an emerging perspective of people-in-practice // <i>Journal of Documentation</i> . 2012. 68 (6). P. 772–783.	78

№ п/п	Библиографическое описание	Количество цитирований
6	Oakleaf M. A. Roadmap for Assessing Student Learning Using the New Framework for Information Literacy for Higher Education // Journal of Academic Librarianship. 2014. 40 (5). P. 510–514.	60
7	Tewell E. A decade of critical information literacy: A review of the literature // Communications in Information Literacy. 2015. 9 (1). P. 24–43.	59
8	Whitworth A. Radical Information Literacy: Reclaiming the Political Heart of the IL Movement // Radical Information Literacy: Reclaiming the Political Heart of the IL Movement. 2014. P. 1–233.	51
9	Erlinger A. Outcomes assessment in undergraduate information literacy instruction: A systematic review // College and Research Libraries. 2018. 79 (4). P. 442–449.	23
10	Sample A. Historical development of definitions of information literacy: A literature review of selected resources. doi: https://doi.org/10.1016/j.acalib.2020.102116 // Journal of Academic Librarianship. 2020. 46 (2).	8

Изучая табл. 4, видим, что с помощью этой метрики в *SciVal* отобрано шесть публикаций теоретического, обзорного и проблемно-постановочного характера о современных трактовках информационной грамотности (№ 1, 4, 5, 7, 8, 10); такая подборка говорит о высоком уровне научной рефлексии в проблемном поле этого понятия. Ещё в четырёх публикациях, отобранных в топ-10, в разных аспектах рассматривается информационная грамотность студентов вузов (№ 2, 3, 6, 9), что подчёркивает ранее отмеченное первенствующее значение контекста системы высшего образования и деятельности вузовских библиотек в исследовании темы информационной грамотности.

Стоит отметить, что из топ-10 публикаций две принадлежат профессору Аннемари Ллойд; в настоящее время она заведует кафедрой департамента (факультета) информационных исследований в Университетском колледже Лондона, а ранее работала в Школе библиотечных и информационных наук Университета Борас (Швеция) и в Университете Чарльза Стерта (Австралия) [17]. Её исследования в сфере информационной грамотности сосредоточены на роли информационной грамотности в обучении, теоретических аспектах этого понятия и информационных практиках.

Выводы

Оценка международной научной активности в сфере библиотековедческих исследований за период 2011–2020 гг., проведённая на основе тематического кластера *SciVal* «Библиотека. Библиотекарь. Информация» (*Topic Cluster TC.277 Library; Librarian; Information*), позволяет сделать следующие основные выводы:

1. Внимание мирового научного сообщества к библиотековедческой проблематике ощутимо, но не поднимается выше среднего уровня проминентности. Динамика публикационной активности стабильна, с тенденцией замедленного снижения. Вероятность того, что наблюдаемое снижение является особенностью не только одного тематического кластера, а общим трендом постепенного ослабления международной научной активности в сфере библиотековедческих исследований, достаточно высока, что подтверждается данными обзорного анализа ещё трёх кластеров *SciVal*, в названиях которых присутствует термин *библиотека*.

2. Основным актором научной результативности в сфере библиотековедческих исследований в мире по показателю как публикационной активности, так и количества цитирований являются США. Вклад этой страны гораздо значительнее, чем у остальных топ-10 стран, в число которых входят Великобритания, Индия, Канада, Нигерия, Австралия, Китай, Испания, ЮАР, Пакистан, Тайвань. В значительной степени лидерование США и следующей за ними Великобритании по числу публикаций и цитирований обусловлено тем, что в БД *Scopus* контент издателей из этих двух стран преобладает.

3. Ключевыми акторами научной результативности в аспекте отдельных организаций выступают университеты США, Австралии, Канады, Пакистана, Нигерии и Гонконга. В свете вывода, сделанного в предыдущем пункте, закономерно, что рейтинги организаций по публикационной активности и количеству цитирований в области библиотековедения возглавляет Иллинойский университет в Урбана-Шампейн, Школа информационных наук которого известна лучшей в США магистратурой по библиотечным и информационным наукам [18].

4. Сравнение рейтингов кластера *SciVal* с данными выборки вузов по направлению «Библиотека и управление информацией» *QS World University Rankings* выявляет совпадение шести топ-университетов,

преимущественно вузов США, удостоверяя тем самым их высокую академическую репутацию. Однако это сравнение оставляет открытым для дальнейшего исследования вопрос: почему при наличии в списке топ-20 университетов *QS World University Rankings* трёх университетов Великобритании и втором после США месте Великобритании по научной результативности в сфере библиотековедческих исследований ни один университет из этой страны не идентифицируется метриками *SciVal* как ключевой актор.

5. Ядро статей с цитируемостью выше среднемирового уровня в предметной области библиотековедения формируется 12 ресурсами. Их список возглавляет американский научный журнал «*College and Research Libraries*», статьи из которого цитируются выше ожидаемого среднемирового уровня в области библиотековедения на 98%. В списке ресурсов ожидаемо доминируют журналы США с включением нескольких изданий международных издательских групп, специализирующихся на публикации академической литературы и научных журналов.

6. Наиболее актуальными и привлекающими внимание учёных темами библиотековедческих исследований в мире за период 2011–2020 гг. являются 14 тем с показателем проминентности выше 75. Максимально высокую проминентность (96.602) имеет тема «Информационная грамотность. Обучение библиографической грамотности. Библиотекари». Её изучение происходит преимущественно в контексте системы высшего образования и деятельности вузовских библиотек.

7. В целом возможности инструментария и метрик онлайн-платформы *SciVal* позволяют решать сложные задачи в сфере наукометрии; аналитико-оценочный потенциал этой системы высок и может быть успешно реализован в деятельности научных библиотек, занимающихся информационным обеспечением исследовательской работы.

Список источников

1. **Topic Prominence in Science FAQs** [Электронный ресурс] / SciVal Support Center. URL: [thub/scival/#panehttps://service.elsevier.com/app/answers/detail/a_id/28428/support115b](https://service.elsevier.com/app/answers/detail/a_id/28428/support115b) (дата обращения: 10.07.2021).

2. **Редькина Н. С.** Стратегические векторы развития библиотек / Н. С. Редькина // Библиотекословесие. 2021. Т. 70. № 3. С. 231–244.
3. **Research Metrics Guidebook** [Электронный ресурс]. Elsevier, 2019. 68 с. URL: https://www.elsevier.com/_data/assets/pdf_file/0020/53327/ELSV-13013-Elsevier-Research-Metrics-Book-r12-WEB.pdf (дата обращения: 30.08.2021).
4. **Library & Information Management.** Discover where to study with the QS World University Rankings by Subject 2021 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.topuniversities.com/university-rankings/university-subject-rankings/2021/library-information-management> (дата обращения: 30.08.2021).
5. **Craig O.** QS World University Rankings By Subject: Methodology. May 26, 2021. URL: <https://www.topuniversities.com/subject-rankings/methodology> (дата обращения: 30.08.2021).
6. **Library Philosophy and Practice** (e-journal) [Электронный ресурс]. URL: <https://digitalcommons.unl.edu/libphilprac/> (дата обращения: 10.07.2021).
7. **Возможности** Scopus для формирования своего CV, использование библиометрических показателей и участие в научной коммуникации [Электронный ресурс] / А. Локтев. 15.11.2017. URL: https://academics.hse.ru/data/2017/11/16/1161047859/scopus_metrics_HSE.pdf (дата обращения: 10.07.2021).
8. **College & Research Libraries** [Электронный ресурс]. URL: <https://crl.acrl.org/index.php/crl/index> (дата обращения: 10.07.2021).
9. **Москалева О. В.** Современные ресурсы для принятия стратегических и оперативных решений по управлению научными исследованиями организации / Москалева О. В., Акоев М. А. // Университетская книга. 2020. № 8. С. 36–43.
10. **Сукиасян Э. Р.** Русско-английский словарь по библиотечной и информационной деятельности = The Russian-English dictionary of library and information terminology / Э. Р. Сукиасян, В. В. Зверевич, Т. А. Бахтурина. Санкт-Петербург : Профессия, 2013. 220 с. (Серия: Библиотека). ISBN 978-5-904757-46-5.
11. **ALA** glossary of library and information science / edited by Michael Levine-Clark and Toni M. Carter. Fourth edition. Chicago : ALA editions, an imprint of the American Library Association, 2013. 280 p. ISBN 9780838911112.
12. **ODLIS.** Online Dictionary for Library and Information Science [Электронный ресурс] / by Joan M. Reitz. URL: https://products.abc-clio.com/ODLIS/odlis_s.aspx (дата обращения: 10.07.2021).
13. **Arougheti S.** Keeping Up With... Patron Driven Acquisitions [Электронный ресурс] / Arougheti S. 2014. URL: <https://repository.asu.edu/items/28028> (дата обращения: 10.07.2021).
14. **Горшков Ю. А.** Измерение ценности общедоступных библиотек методом условной оценки / Ю. А. Горшков // Библиотечное дело – XXI век: науч.-практ. сб.: приложение к журн. «Библиотекословесие». Москва, 2008. № 2 (16). С. 161–170.

15. **Parabhoi L.** Use of QR code in Library / Parabhoi L., Bhattacharjya N., Dhar R. // Applications of Modern Tools and Technology in Library Services. Studera Press, 2017. P. 238–242.

16. **SciVal.** Краткое справочное руководство [Электронный ресурс]. URL: https://elsevierscience.ru/files/pdf/Elsevier_SciVal_QuickReferenceGuide_Digital_2020_rus.pdf (дата обращения: 10.07.2021).

17. **Dr Annemaree Lloyd** [Электронный ресурс]. URL: <https://anniemlloyd.com/> (дата обращения: 30.08.2021).

18. **MS in Library and Information Science.** Continuously ranked the #1 program of its kind [Электронный ресурс]. URL: <https://ischool.illinois.edu/degrees-programs/ms-library-and-information-science> (дата обращения: 10.07.2021).

References

1. **Topic Prominence in Science FAQs** [Elektronnyy resurs] / SciVal Support Center. URL: https://service.elsevier.com/app/answers/detail/a_id/28428/supporthub/scival/#panel15b (data obrashcheniya: 10.07.2021).

2. **Redkina N. S.** Strategicheskie vektory razvitiya bibliotek / N. S. Redkina // Bibliotekovedenie. 2021. T. 70. № 3. S. 231–244.

3. **Research Metrics Guidebook** [Elektronnyy resurs]. Elsevier, 2019. 68 с. URL: https://www.elsevier.com/_data/assets/pdf_file/0020/53327/ELSV-13013-Elsevier-Research-Metrics-Book-r12-WEB.pdf (data obrashcheniya: 30.08.2021).

4. **Library & Information Management.** Discover where to study with the QS World University Rankings by Subject 2021 [Elektronnyy resurs]. URL: <https://www.topuniversities.com/university-rankings/university-subject-rankings/2021/library-information-management> (data obrashcheniya: 30.08.2021).

5. **Craig O.** QS World University Rankings By Subject: Methodology. May 26, 2021. URL: <https://www.topuniversities.com/subject-rankings/methodology> (data obrashcheniya: 30.08.2021).

6. **Library Philosophy and Practice** (e-journal) [Elektronnyy resurs]. URL: <https://digitalcommons.unl.edu/libphilprac/> (data obrashcheniya: 10.07.2021).

7. **Vozmozhnosti** Scopus dlya formirovaniya svoego CV, ispolzovanie bibliometricheskikh pokazateley i uchastie v nauchnoy kommunikatsii [Elektronnyy resurs] / A. Loktev. 15.11.2017. URL: https://academics.hse.ru/data/2017/11/16/1161047859/scopus_metrics_HSE.pdf (data obrashcheniya: 10.07.2021).

8. **College & Research Libraries** [Elektronnyy resurs]. URL: <https://crl.acrl.org/index.php/crl/index> (data obrashcheniya: 10.07.2021).

9. **Moskaleva O. V.** Sovremennyye resursy dlya prinyatiya strategicheskikh i operativnykh resheniy po upravleniyu nauchnymi issledovaniyami organizatsii / Moskaleva O. V., Akoev M. A. // Universitetskaya kniga. 2020. № 8. S. 36–43.

10. **Sukiasyan E. R.** Russko-angliyskiy slovar po bibliotechnoy i informatsionnoy deyatelnosti = The Russian-English dictionary of library and information terminology / E. R. Sukiasyan, V. V. Zverevich, T. A. Bahturina. Sankt-Peterburg : Professiya, 2013. 220 s. (Seriya: Biblioteka). ISBN 978-5-904757-46-5.

11. **ALA** glossary of library and information science / edited by Michael Levine-Clark and Toni M. Carter. Fourth edition. Chicago : ALA editions, an imprint of the American Library Association, 2013. 280 p. ISBN 9780838911112.

12. **ODLIS**. Online Dictionary for Library and Information Science [Elektronnyy resurs] / by Joan M. Reitz. URL: https://products.abc-clio.com/ODLIS/odlis_s.aspx (data obrashcheniya: 10.07.2021).

13. **Arougheti S.** Keeping Up With... Patron Driven Acquisitions [Elektronnyy resurs] / Arougheti S. 2014. URL: <https://repository.asu.edu/items/28028> (data obrashcheniya: 10.07.2021).

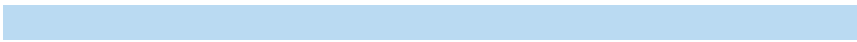
14. **Gorshkov Yu. A.** Izmerenie tsennosti obshchedostupnykh bibliotek metodom uslovnoy otsenki / Yu. A. Gorshkov // Bibliotechnoe delo – XXI vek: nauch.-prakt. sb.: prilozhenie k zhurn. «Bibliotekovedenie». Moskva, 2008. № 2 (16). S. 161–170.

15. **Parabhoi L.** Use of QR code in Library / Parabhoi L., Bhattacharjya N., Dhar R. // Applications of Modern Tools and Technology in Library Services. Studera Press, 2017. P. 238–242.

16. **SciVal**. Kratkoe spravochnoe rukovodstvo [Elektronnyy resurs]. URL: https://elsevierscience.ru/files/pdf/Elsevier_SciVal_QuickReferenceGuide_Digital_2020_rus.pdf (data obrashcheniya: 10.07.2021).

17. **Dr Annemaree Lloyd** [Elektronnyy resurs]. URL: <https://anniemlloyd.com/> (data obrashcheniya: 30.08.2021).

18. **MS in Library** and Information Science. Continuously ranked the #1 program of its kind [Elektronnyy resurs]. URL: <https://ischool.illinois.edu/degrees-programs/ms-library-and-information-science> (data obrashcheniya: 10.07.2021).



Информация об авторе / Information about the author

Еременко Татьяна Вадимовна – доктор пед. наук, проф., профессор кафедры государственного и муниципального управления и политических технологий Рязанского государственного университета им. С. А. Есенина, почётный работник высшего профессионального образования, Рязань, Российская Федерация

t.eremenko@365.rsu.edu.ru

Tatiana V. Eremenko – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Professor of the Chair of State and Municipal Administration and Political Technologies, S. A. Esenin State University, Ryazan, Russian Federation

t.eremenko@365.rsu.edu.ru