

НАУЧНО-ПРОСВЕТИТЕЛЬСКАЯ И КУЛЬТУРНО-ДОСУГОВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ БИБЛИОТЕК

УДК 021.4:001.3

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-12-50-69>

Научная информация в современном обществе в оценке читателей публичных библиотек

О. Л. Лаврик¹, М. А. Плешакова², Т. А. Калюжная³,
Л. К. Курмышева⁴

1, 2, 3, 4ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Российская Федерация

¹Lavrik@spsl.nsc.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8859-8921>

²Pleshakova@spsl.nsc.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2455-4636>

³Kalyuzhnaya@spsl.nsc.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8637-2793>

⁴Kurmysheva@spsl.nsc.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8452-2361>

Аннотация. Повышение престижа науки, развитие научно-инновационного мировоззрения граждан и их лояльности по отношению к науке и учёным – приоритетные задачи государственной политики. Приведены результаты опроса читателей Новосибирска (как части общества) об их отношении к науке. Сделаны следующие выводы: подавляющее большинство читателей доверяют научному знанию, признают значимость науки. Отмечается желание быть современным человеком, находиться в курсе последних научных разработок. Основными источниками знаний о научных достижениях являются специальные интернет-ресурсы и библиотеки. Респонденты не стремятся принимать решения относительно развития науки и использования результатов научно-технического прогресса в жизни. Постановку задач для российской науки они оставляют за учёными и научными сообществами. Для участников опроса не имеет значения, в какой стране работает исследователь. Читатели рассматривают библиотеку как хранилище научной и научно-популярной литературы, площадку для проведения массовых мероприятий, продвигающих научные знания. Но их активность не высока: почти половина респондентов «читает иногда», посещает научно-популярные мероприятия (в основном экскурсии) ещё меньше. Очевидно, постоянно меняющиеся экспозиции и различные выставки могут способствовать продвижению научных знаний. Библиотека не всегда обеспечивает доступ к современным научным знаниям. В первую очередь читателей привлекают литература и выставки следующей тематики: психология, медицина и технические достижения.

Ключевые слова: наука и общество, читатели, пользователи, библиотека, социологическое исследование, Новосибирск

Для цитирования: Лаврик О. Л., Плешакова М. А., Калюжная Т. А., Курмышева Л. К. Научная информация в современном обществе в оценке читателей публичных библиотек / О. Л. Лаврик, М. А. Плешакова, Т. А. Калюжная, Л. К. Курмышева // Научные и технические библиотеки. 2022. № 12. С. 50–69. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-12-50-69>

Благодарности: работа выполнена по проекту «Современное состояние и тенденции развития коммуникаций российской науки с обществом» (шифр учредителя – FWZE-2022-0012; регистрационный номер в ГЗ – 1021053106841-4-1.2.1;5.8.3); авторы выражают благодарность за помощь в проведении анкетирования коллективам общедоступных библиотек Новосибирска: ГПНТБ СО РАН, Кольцовской городской библиотеке, Новосибирской государственной областной научной библиотеке, Новосибирской областной юношеской библиотеке, Сибирской научной сельскохозяйственной библиотеке, ЦБС Дзержинского, Ленинского, Калининского, Кировского, Октябрьского, Первомайского, Советского районов города, ЦБС Центрального округа Новосибирска, ЦБС рабочего посёлка Краснообск, Центральной городской библиотеке им. К. Маркса, а также научным сотрудникам ГПНТБ СО РАН Е. А. Плешкевичу, И. Г. Юдиной, З. В. Вахрамеевой за помощь в подготовке анкеты.

SCIENCE POPULARIZATION, CULTURAL AND RECREATIONAL ACTIVITIES IN LIBRARIES

UDC 021.4:001.3

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-12-50-69>

Scientific information in modern society through the eyes of public library users

Olga L. Lavrik¹, Maria A. Pleshakova², Tatiana A. Kalyuzhnaya³
and Lidia K. Kurmysheva⁴

^{1, 2, 3, 4}*State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russian Federation*

¹*Lavrik@spsl.nsc.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8859-8921>*

²*Pleshakova@spsl.nsc.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2455-4636>*

³*Kalyuzhnaya@spsl.nsc.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8637-2793>*

⁴*Kurmysheva@spsl.nsc.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8452-2361>*

Abstract. Increasing prestige of science, educating scientific and innovative outlook in population and its faithfulness to science and scientists make the priorities of the national policy. The authors present the findings of the survey of Novosibirsk library users (as the segment of society). The survey was to reveal their attitude toward science. The authors conclude: the overwhelming majority of users trust in scientific knowledge and acknowledge science significance. They demonstrate the willingness to keep pace with the latest developments. The specialized Internet resources and libraries are the main sources of information. The respondents are not eager to make decisions on science advancement and applying them, acknowledging that it is researchers and scientific communities that are to set forward research problems. It is of no account to the respondents which country researcher reside in. The users see the libraries as a depositary of scientific and popular literature, site for mass event intended to promote science. However their commitment is not that high: up to the half of the respondents "read sometimes", and even less number attends popularization events (mostly tours). Probably, changing displays and diverse exhibitions would contribute to scientific knowledge promotion. The libraries are not at all times capable to provide access to scientific knowledge. The users are seen to be most interested in exhibitions on the subjects of psychology, medicine and technological achievements.

Keywords: science and society, users, readers, library, sociological research, Novosibirsk

Cite: Lavrik O. L., Pleshakova M. A., Kalyuzhnaya T. A., Kurmysheva L. K. Scientific information in modern society through the eyes of public library users / O. L. Lavrik, M. A. Pleshakova, T. A. Kalyuzhnaya, L. K. Kurmysheva // Scientific and technical libraries. 2022. No. 12. P. 50–69. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-12-50-69>

Acknowledgements: The study has been carried out under the project “The current state and trends in developing Russian science communications with the society” (founder code FWZE-2022-0012; Government Registration Number 1021053106841-4-1.2.1;5.8.3); the authors offer their thanks for the support in surveying: Novosibirsk public libraries to: State Public Scientific and Technical Library of RAS Siberian Branch; Koltsovo Municipal Library, Novosibirsk State Regional Juvenile Library, Siberian Scientific Agricultural Library, Centralized Library System of Dzerzhinsky, Leninsky, Kalininsky, Kirovsky, Oktyabrsky, Pervomaisky, Sovetsky, Central Districts of Novosibirsk, Krasnoobsk Centralized Library System, K. Marx Central Municipal Library; and personally to SPSTL SO RAS researchers: E. A. Pleshkevich, I. G. Yudina, and Z. V. Vakhrameeva for their assistance in developing the questionnaire.

Введение

Научный прогресс – главный фактор повышения благосостояния общества. Спрос на научные разработки определяется населением, его готовностью к использованию инноваций, стремлением к рационализации потребления, осознанностью в принятии любых решений и т. д. Поэтому повышение престижа науки, развитие научно-инновационного мировоззрения у граждан, их лояльности по отношению к науке и учёным становятся приоритетными задачами государственной политики в сфере науки. Для достижения этих целей государство предпринимает различные меры. Например, принята «Программа популяризации научной, научно-технической и инновационной деятельности»¹ на 2019–2024 гг., 2021 г. был объявлен в России Годом науки и технологий и др.

¹ Программа популяризации научной, научно-технической и инновационной деятельности (утв. Минэкономразвития России от 24 июня 2017 г. № 1325-п). URL: <https://legalacts.ru/doc/programma-popularizatsii-nauchnoi-nauchno-tehnicheskoi-i-innovatsionnoi-deyatelnosti-utv-minekonomrazvitija/> (дата обращения: 22.04.2022).

Изучение отношения общества к науке – требование современности. Впервые в нашей стране подобная работа была проведена в СССР в 1989 г. *Всероссийским центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ)* [1]. До 1995 г. регулярных массовых опросов по этой теме не проводилось [2]. С 1995 г. ВЦИОМ² изучает отношение населения России к науке [1, 3]. Опросы проводятся без установленной периодичности. Например, в 2021 г. были проведены исследования, посвящённые Дню российской науки³, современной науке⁴, достижениям науки и состоянию научной отрасли⁵. Индикаторы общественного мнения о науке, используемые ВЦИОМ, отражают российскую специфику и обеспечивают международную сопоставимость результатов [3]. Они представлены тремя блоками:

1. Отношение населения к результатам научной деятельности (в когнитивном, мировоззренческом плане и в инструментальном аспекте).

2. Отношение к собственно научной деятельности, к учёным (образ науки, престиж научной деятельности).

3. Отношение к социальным функциям науки (инновационной и образовательной).

С 1995 г. *Институт статистических исследований и экономики знаний (ИСИЭЗ)* Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»⁶ также проводит регулярные репрезентативные опросы населения о науке и технологиях [4–7]. Они позволяют проследить, как изменялась роль науки и технологий в жизни россий-

² <https://wciom.ru/>

³ Год российской науки и технологий : аналитический обзор от 8 февраля 2021 г. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/god-rossiiskoi-nauki-i-tehnologii> (дата обращения: 25.04.2022).

⁴ Научпоп в тренде : аналитический обзор от 19 мая 2021 г. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/nauchpop-v-trende> (дата обращения: 25.04.2022).

⁵ Наука в России, её значение и ценность для общества : аналитический обзор от 25 августа 2021. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/nauka-v-rossii-ee-znachenie-i-cennost-dlja-obshchestva> (дата обращения: 21.04.2022).

⁶ <http://issek.hse.ru/>

ского общества в динамике за 25 лет [8]. Кроме того, в «Мониторинге инновационного поведения населения», проводимого с 1995 г. на регулярной основе, а с 2009 г. – циклично, прогнозируется спрос граждан на новые технологии⁷.

В 1995–1996 гг. *Центр исследований и статистики науки Миннауки России* совместно с РАН организовал серию массовых социологических опросов⁸, цель которых – выяснить мнение россиян о значении науки в современном обществе, её влиянии на различные стороны жизни людей, приоритетах в направлениях исследований, роли государства в регулировании научной деятельности. Исследования давали представление об уровне научных знаний граждан, их заинтересованности наукой, учитывалось мнение респондентов о престижности науки и социальном статусе учёных [2].

В 2021 г. *Институт психологии РАН и социологическая группа ЦИРКОН* провели экспресс-исследование с использованием аналогичных индикаторов (интерес к науке, информированность россиян о работе и достижениях учёных, доверие к учёным, науке и РАН, престиж профессии учёного в обществе, научно-технологический оптимизм (вера в решение социальных проблем с помощью науки), оценка востребованности науки властью и бизнесом, вовлечённость учёных в решение проблем общества) [9]. Исследование проводилось по поручению Президиума РАН для повышения эффективности управления наукой.

⁷ Мониторинг инновационного поведения населения: вовлечённость населения в инновационные практики. URL: <https://www.hse.ru/monitoring/innpeople/about> (дата обращения: 25.04.2022). Объём выборочной совокупности каждого года составляет не менее 1 500 респондентов в возрасте от 16 лет и старше.

⁸ Опрос охватил 2 404 человека в возрасте от 16 лет.

В 2016 г. и 2018 г. Аналитическим центром Юрия Левады (Левада-Центр)⁹ ко Дню российской науки были проведены опросы, касающиеся научной грамотности и псевдонауки¹⁰.

Выборка во всех опросах составляла 1 600 россиян в возрасте от 18 лет.

В 2022 г. *ГПНТБ СО РАН* приступила к исследованию по теме «Современное состояние и тенденции развития коммуникаций российской науки с обществом», целью которого является изучение отношения читателей¹¹ общедоступных библиотек Новосибирска как части общества к науке, а также возможностей библиотеки как социального института для формирования научного мировоззрения.

Материалы и методы

В качестве концептуальной основы эмпирического исследования использовался коммуникационный подход, а именно бихевиористская модель коммуникации. В соответствии с исследовательскими задачами был выбран описательный вид исследования.

Разработанная анкета содержала 21 вопрос, 16 из которых относились к содержательной части, 5 – к социально-демографическим характеристикам респондентов. Три вопроса в содержательной части были взяты из исследования ВЦИОМ «Наука в России, её значение и ценность для общества»¹² для проведения сравнительного анализа. На некоторые вопросы респондентам предлагалось несколько вариантов ответов, предусматривался ответ в рамках варианта «другой».

⁹ www.levada.ru

¹⁰ Шувалова О. Ко Дню российской науки. Пресс-выпуски. URL: <https://www.levada.ru/2018/02/05/ko-dnyu-rossijskoj-nauki-2/> (дата обращения: 25.04.2022); Ко Дню российской науки. Пресс-выпуски. URL: <https://www.levada.ru/2016/02/07/ko-dnyu-rossijskoj-nauki/> (дата обращения: 25.04.2022).

¹¹ Под читателями подразумеваются все лица, посещающие библиотеку с целью получения литературы, участия в массовых мероприятиях, использования электронных ресурсов в стенах библиотеки или через сайт.

¹² Наука в России, её значение и ценность для общества : аналитический обзор от 25 августа 2021. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/nauka-v-rossii-ee-znachenie-i-cennost-dlja-obshchestva> (дата обращения: 21.04.2022).

Анкетирование проводилось в марте-апреле 2022 г. (в течение четырёх недель) по двум каналам: среди читателей библиотек Новосибирска (54 библиотеки разного уровня: 1 – федеральная, 2 – областных, 2 – городских и 10 районных централизованных библиотечных систем (ЦБС)) и онлайн-опрос удалённых пользователей сайта ГПНТБ СО РАН с помощью сервиса Google Формы. Анкета также была размещена на странице официального сообщества ГПНТБ СО РАН в соцсети «ВКонтакте».

В анкетировании приняли участие 1 984 респондента в возрасте от 14 лет¹³.

Анкетирование было выборочным. Выборка по способу отбора – случайная, стихийная, так как исследователи не располагали типичными характеристиками генеральной совокупности читателей публичных библиотек Новосибирска. На вопросы анкеты отвечали все желающие читатели библиотек – участниц исследования. Ответы в бумажном виде вводились в систему Google Формы, так как статистический анализ предполагает автоматизированный режим обработки данных.

Результаты анкетирования и их анализ

Представим общий портрет респондентов. Большинство из них – женщины (66,5%) в возрасте 45–59 лет (23%). Далее по убывающей: 35–44 года (20,1%), старше 60 лет (19,3%), 25–34 года (17,4%), 18–24 года (15,2%); до 18 лет (5%). По образовательному уровню анкетированные распределились следующим образом: 42,5% имеют высшее образование (специалитет и магистратура), 18,7% – среднее специальное, 12,7% – неполное высшее. Почти столько же читателей имеют степень бакалавра (11,6%), на читателей со средним, неполным средним образованием или учёной степенью приходится 14,5%. Почти половина респондентов (49%) – работающие, 19,3% – пенсионеры, 11,3% – студенты и 8% – научные сотрудники. На долю школьников, безработных и домохозяек в совокупности приходится 12,4%.

Теперь перейдём к основным вопросам.

¹³ В 14 лет у гражданина РФ значительно расширяются права и обязанности. Актуализируется необходимость формирования у него активной гражданской позиции.

Подавляющее большинство участников опроса (88%) согласны с утверждением, что *наука – это главная движущая сила развития общества*. Такой ответ говорит о том, что респонденты осознают значение науки и научных знаний. И лишь 11,9% с этим утверждением не согласны.

Большинство респондентов из числа читателей публичных библиотек Новосибирска (80,6%) ответили, что интересуются достижениями науки. Полагаем, что этих пользователей можно привлекать к различным массовым научно-популярным мероприятиям. Для формирования интереса к научным знаниям у остальных читателей (19,4%) требуются определённые усилия. И информационные материалы, и формы работы, направленные на повышение интереса к научным и техническим достижениям, для каждой из этих групп должны различаться.

Этот же вопрос ВЦИОМ задавал жителям России. Более половины россиян (60%) интересуются достижениями науки и техники. Чаще других это мужчины (73%), москвичи и петербуржцы (74%), жители городов-миллионников (74%) и городов с населением от 500 до 950 тыс. человек (70%)¹⁴. Как видим, читатели библиотек Новосибирска продемонстрировали больший интерес к науке и научным достижениям. Результаты исследования говорят и о том, что посетители библиотек – это люди с более высоким интеллектуальным развитием, именно они в городах-миллионниках определяют общий уровень культуры, научного понимания мира.

Основные *мотивы* постоянного стремления к научным знаниям (вопрос «Закончите фразу, выбрав один или несколько вариантов ответа: “Я интересуюсь научными достижениями, потому что...”») – желание быть современным образованным человеком (55,9%), быть в курсе последних научных разработок (33,5%), с пониманием участвовать в общественном обсуждении проектов (18,3%).

Читатели давали свои варианты ответов, которые можно сгруппировать следующим образом:

1) интерес (к чему-то новому, устройству мира, различным областям человеческой деятельности, прогрессу, людям науки);

¹⁴ Наука в России, её значение и ценность для общества : аналитический обзор от 25 августа 2021. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/nauka-v-rossii-ee-znachenie-i-cennost-dlja-obshchestva> (дата обращения: 21.04.2022).

2) повышение эрудиции («чтобы не выглядеть инопланетянкой», «для общего образования», «из-за возраста», «требование жизни»);

3) формирование мировоззрения;

4) расширение кругозора для решения собственных задач и понимания происходящего («помогает работать над своими проектами, или ориентироваться в реальности, или улучшить свою жизнь»);

5) желание понять направления развития/результаты научно-технического прогресса;

6) оптимистичное отношение к будущему («хочу, чтобы жизнь человечества была более совершенной», «хочу найти партнёров-единомышленников»).

Как видим, превалирует познавательный интерес, а вот участие в решении каких-либо значимых социальных вопросов рассматривают немногие.

Встречались и такие варианты ответа: «редко» или «не интересуюсь». А также предупреждение: «в руках современного человека это – опасность».

Чтобы определить предпочтительные *способы получения информации о научных достижениях*, респондентам были предложены несколько вариантов ответа. Большинство (65,2%) предпочитают «пользоваться специальными интернет-ресурсами». На втором месте оказалось посещение библиотек (56,3%); вариант «читать дома научно-популярные книги, журналы и газеты в любом формате» выбрали 51,5% анкетированных, «смотреть ТВ» – 48,6%. Наименее значимо для читателей получение новостей о науке и технике по радио (23,2%).

Дополнительно респонденты назвали такие каналы, как живое общение, в том числе с учёными или в кругу знакомых; выставки на городских мероприятиях и праздниках; научные выставки на конференциях; книжные магазины; специальные мероприятия (например, в рамках проекта «Наука 0+») и лекции в музеях, НИИ, библиотеках; научные конференции, курсы; видео на YouTube; подкасты. Респонденты отмечали, что необходимо выбрать доступный и удобный источник получения информации, но лучше использовать различные способы в комплексе.

Конечно же, нас интересовало использование библиотеки для получения новых научных знаний. Респонденты отдали этому варианту 2-е место. Можно предположить, что результат был бы другим, если бы

опрос проводился не среди читателей библиотек, а среди всего населения Новосибирска (1 620 162 человека, из которых 1 324 943 (82%) – лица трудоспособного и старше трудоспособного возраста¹⁵). Важно, что библиотека воспринимается как возможное средство обеспечения коммуникации «учёный – общество».

Нас интересовали ответы на вопросы «*Читаете ли Вы научно-популярные книги, журналы и газеты?*» и «*Как часто Вы читаете научно-популярные книги, журналы и газеты?*». Были получены следующие ответы: 66,2% – читают, 33,8% – не читают¹⁶. Чаще всего «читают иногда» (48,2%). Далее следуют ответы «раз в месяц» (21,8%), «раз в неделю» (18,3%), «каждый день» (8,4%). На ответы «раз в две недели», «несколько раз в неделю», «редко» приходится 3,3%. Эти цифры ещё раз подтверждают, что интерес к чтению в целом невысок. Необходимо задуматься о стратегии использования коммуникационных средств для продвижения научных знаний¹⁷.

Подавляющее большинство библиотек проводит различные массовые мероприятия, и читатели на них охотно приходят¹⁸ [9]. А посещают ли они мероприятия научно-популярной тематики? Утвердительно ответили только 42% респондентов. Один раз в месяц делают это 45,5% респондентов, иногда – 9%, раз в неделю – 7%, редко – 6%, раз в год – 3%. Доля остальных вариантов, данных респондентами в свободном поле: очень редко, несколько раз в год, раз в полгода, раз в 2–3 месяца и др. (29,5%).

¹⁵ Распределение численности населения Новосибирска по полу и возрастным группам на 1 января 2021 г.
URL: https://novosibstat.gks.ru/storage/mediabank/sTWau22m/p54_
Распределение численности населения Новосибирска по полу и возрастным группам на 1 января 2021 года.pdf.

¹⁶ Очевидно, что эти респонденты посещают мероприятия, используют библиотеку как удобное место для своей работы или для общения с другими людьми (эти предположения вытекают из ряда ответов на вопрос).

¹⁷ Речь не идёт об учебниках и разнообразных видах научной литературы, которые используются для обучения школьников и студентов и обеспечения коммуникации «учёный – учёный».

¹⁸ <https://ru.wikipedia.org/wiki/Библионочь>.

Интересны были ответы на вопрос «Где вы посещаете научно-популярные мероприятия?». Выяснилось, что если респондент посещает научно-популярные мероприятия, то: в библиотеке (55,6%), на городских площадках (45,1%), в научном институте (23,1%). Также были названы онлайн-мероприятия в интернете, вузы и школы, международный выставочный комплекс «Новосибирск Экспоцентр», Дом учителя, Дом учёных и т. д. Первенство библиотек в рейтинге ответов означает, что для опрашиваемой группы населения они являются наиболее привлекательным местом посещения массовых научно-популярных мероприятий (вероятно, с социальных и организационных позиций).

Ответы на вопрос о *предпочтительной форме научно-популярных мероприятий* (допускающий множественный выбор) показывают, что самыми востребованными являются экскурсии (43,9%) и выставки (43,4%). За ними следуют лекции (38,8%), беседы (33,4%), игры (30,8%), вебинары (26,1%) и семинары (24,5%). Сами респонденты предложили такие формы: кружки, встречи, блоги (2,3%). Респонденты сожалеют, что предлагается крайне мало рекламы научно-популярных, просветительских мероприятий.

Как видим, наиболее предпочтительной формой работы являются экскурсии. И библиотеки их проводят: по библиотеке в целом или отдельным подразделениям. Но экскурсия ассоциируется прежде всего с музеем. Очевидно, стоит задуматься о создании в библиотеках специализированных музеев с постоянно меняющимися экспозициями, которые объединяли бы и материальные объекты, и документальные ресурсы. И одним из направлений их деятельности могло бы стать продвижение научных знаний.

Вопрос «*Какие области научного знания (помимо Вашей профессиональной области) Вам наиболее интересны?*» также повторял вопрос ВЦИОМ. Нам хотелось понять, есть ли отличия в интересующей тематике у жителей России и Новосибирска, но главное – какие области научного знания наиболее интересны читателям публичных библиотек города, и, следовательно, по какой тематике они предпочтут массовые мероприятия.

Результаты рейтинга научных направлений представлены в табл. 1.

Кроме того, читателей Новосибирска интересуют педагогика, искусство, юриспруденция, нейролингвистика, литературоведение, линг-

вистика, экология, робототехника, архитектура, археология, минералогия, культурология, международное право, геология, филология, авиация и др. (по 0,1% соответственно).

Таблица 1

**Рейтинг областей научного знания,
интересующих жителей России и читателей Новосибирска**

Рейтинг	Новосибирск	Все опрошенные, %	Россия	Все опрошенные, %
1	Психология	34,6	Медицина	38
2	Медицина	30,1	Астрономия	27
3	Технические достижения	22,7	Технические достижения	22
4	Астрономия и изучение космоса	19,6	Психология	20
5	Интернет-технологии	18,8	Биология и биотехнология	20
6	Биология и биотехнология	15,2	Интернет-технологии	17
7	Философия	14,2	Социология и политология	11
8	Социология и политология	13,5	Физика	9
9	Экономические науки	7,4		
10	Физика	6,4		
11	Математика	4,6		
12	Химия	4,4		
13	История	1%		

Примечание. 18,4% ответили, что их ничего не интересует.

Для выяснения информированности респондентов о современных научных достижениях был задан уточняющий (открытый) вопрос: «Назовите, пожалуйста, достижения науки последних десятилетий». С одной стороны, он был проверочным (если человек интересуется научно-техническими достижениями и понимает значение науки, то он обязательно должен назвать какие-либо её достижения), с другой – было важно понять, какие достижения важны для респондентов и как

они соотносятся с интересующей тематикой. Из 1 984 респондентов почти половина (46%) не ответили на этот вопрос. Что же касается тематики, то здесь приоритет был отдан медицине (в частности, вакцине от ковида, что коррелирует с событиями двух последних лет), физике элементарных частиц (коллайдер, бозон Хиггса), робототехнике, интернету и компьютерным технологиям.

Как видим, названные респондентами научные достижения не относятся к интересующим их областям научного знания (табл. 1). Представляется, что известные им достижения – это то, о чём больше всего говорят в СМИ.

Рейтинг ответов на вопрос *«Как Вы считаете, кто в первую очередь должен принимать решения о том, какие задачи должна сегодня решать российская наука, в каком направлении развиваться?»* представлен в табл. 2. Ответы на данный вопрос также сравнивались с общероссийскими данными ВЦИОМ¹⁹.

Таблица 2

**Рейтинг ответов на вопрос
о задачах науки и направлении её развития²⁰**

Рейтинг	Новосибирск	Все опрошенные, %	Россия	Все опрошенные, %
1	Учёные, научные сообщества	68,8	Учёные, научные сообщества	51
2	Государство, органы власти	35,3	Государство, органы власти	23
3	Население, обычные люди	17,3	Население, обычные люди	13
4	Бизнес, крупные предприниматели	11,6	Бизнес, крупные предприниматели	4
5	Не знаю	3,5	Затрудняюсь ответить	6
6	Не ответили	0,2	Другое	3

¹⁹ Наука в России, её значение и ценность для общества : аналитический обзор 25 августа 2021. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/nauka-v-rossii-ee-znachenie-i-cennost-dlja-obshchestva> (дата обращения: 21.04.2022).

²⁰ На этот вопрос можно было выбрать несколько вариантов ответа.

Респонденты давали интересные пояснения. Ответ «государство» обусловлен тем, что государство опирается на науку и научные сообщества, на общественную необходимость и должно решать насущные проблемы. Ответ «учёные, научные сообщества» сопровождался ремарками «важно им не мешать», «важно свободное научное творчество». Ответ «бизнес, крупные предприниматели» был дополнен вариантом «индивидуальные предприниматели». А ответ «население» сопровождался комментарием, что «люди направят науку в устье здоровья и более счастливой жизни...». Были и такие предложения: «этот вопрос должен решаться комплексно, коллегиально лучшими людьми страны»; «задачи перед наукой должна ставить жизнь: будут потребности, будут и решения».

Вопрос «Каким учёным Вы доверяете больше?» был задан, чтобы определить уровень доверия к мировому/национальному научному сообществу. Результат оказался следующим: более чем половине опрошенных (53,9%) неважно, в какой стране работает учёный. Только российским учёным доверяют 30,3% анкетированных, зарубежным – 5,1%, затруднились с ответом 1,6%. В соответствии с полученными данными можно сделать вывод о том, что общий уровень доверия к учёным достаточно высок, лишь 7,3% респондентов не доверяют никому.

И, наконец, был задан такой вопрос: «*Как Вы считаете, библиотека может обеспечить доступ к современным научным знаниям?*» (при любом ответе разработчики анкеты просили пояснить своё мнение). Оценка возможностей библиотек оказалась неоднозначной. Ответившие положительно (45,4%) так аргументировали свою точку зрения: «есть огромные фонды и доступ к интернет-ресурсам», «библиотека – традиционное место получения информации», «обеспечивает бесплатный доступ к литературе и интернет-ресурсам, обладает современными технологиями получения информации», «возможность проведения мероприятий» и т. д. Затруднились с ответом 43,2% читателей, 11,4% ответили на вопрос отрицательно, потому что «нет ресурсов и специалистов»; «всё есть в интернете»; «отраслевая и научная литература не обновляется или обновляется медленно», «нет современной компьютерной техники», «недостаточно периодических изданий», «нет доступа

к зарубежным журналам и книгам», «недостаточное финансирование»²¹; «пассивность руководства».

В табл. 3 приведён рейтинг ответов на вопрос «Зачем Вы посещаете библиотеку?», из которого видно, что только для чтения научной литературы в библиотеки приходят 33% респондентов – фактически, это и есть аудитория, открытая для получения новых научных знаний. Их доля увеличится, если учесть читателей, для которых поводом прихода в библиотеку являются позиции в рейтинге 2, 4, 7 и 8, а их однозначно можно заинтересовать научными знаниями и научно-популярной литературой.

Таблица 3

Рейтинг ответов на вопрос «Зачем Вы посещаете библиотеку?»

Рейтинг	Варианты ответов	Все опрошенные, %
1	Чтение художественной литературы	69,4
2	Знакомство с новой литературой	35
3	Чтение научной литературы	33
4	Посещение массовых мероприятий	28,3
5	Использование удалённых ресурсов, которые доступны только в библиотеке	20,3
6	Место для работы	17,7
7	Общение	16,9
8	Получение рекомендаций для чтения	5

Заключение

Представим общую картину отношения читателей общедоступных библиотек Новосибирска к науке. Подавляющее большинство читателей доверяет научному знанию, осознаёт значимость науки. Их главными мотивами являются желание быть современным человеком, находиться в курсе последних научных разработок. Основными источниками сведений о научных достижениях являются специальные интернет-ресурсы и библиотеки. Читатели воспринимают библиотеки как возможное средство обеспечения коммуникации «учёный – непрофес-

²¹ Ответившие – читатели ЦБС. Анализ состояния фондов ЦБС не входит в задачи статьи. Отметим лишь, что посещаемость ЦБС очень высокая.

сиональное сообщество». Большинство читателей (45,2%) склонны думать, что библиотека может обеспечить доступ к современным научным знаниям. Но в целом ответ на этот вопрос не был однозначным.

При достаточно высоком уровне доверия к науке и явном интересе к научным достижениям респонденты не выразили стремления к принятию решений относительно развития науки и использования результатов научно-технического прогресса. Так, инициативу в постановке задач для российской науки они оставляют за учёными и научными сообществами. При этом для респондентов не имеет значения, в какой стране работает исследователь.

Таким образом, читатели считают библиотеку средством продвижения научных знаний, причём рассматривают её и как хранилище научной и научно-популярной литературы, и как площадку для проведения массовых мероприятий. Но они не очень активны: почти половина «читает иногда». Ещё меньше респондентов посещают научно-популярные мероприятия, хотя, по их оценке, именно библиотеки являются для этого наиболее привлекательным местом. Наиболее предпочтительной формой работы являются экскурсии. Очевидно, постоянно меняющиеся музейные экспозиции в библиотеках и различные выставки могут способствовать продвижению научных знаний. Наиболее привлекательна для читателей следующая тематика выставок и литературы: психология, медицина и технические достижения. Предпочтение массовых мероприятий объясняется тем, что фонды библиотеки не вполне могут обеспечить доступ к новейшим научным знаниям.

Список источников

1. **Голов А. А.** Отношение населения к науке // Информационный бюллетень мониторинга. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otnoshenie-naseleniya-k-nauke> (дата обращения: 01.11.2022).
2. **Гохберг Л. М., Шувалова О. Р.** Общественное мнение о науке. Москва : ЦИСН, 1997. 92 с.
3. **Шувалова О. Р.** Наука глазами россиян // Форсайт–2007. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nauka-glazami-rossiyan> (дата обращения: 22.04.2022).

4. **Наука.** Технологии. Инновации : сборник статей. Федеральная служба государственной статистики, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». Москва : НИУ ВШЭ, 2017–2022. Разд. 6. Отношение населения к науке и инновациям.
5. **Индикаторы** науки : сборник статей. Федеральная служба государственной статистики, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». Москва : [б. и.], 2006–2021. Разд. 7. Общественное мнение о науке и технологиях.
6. **Шувалова О. Р.** Prestizh professii učënogo v mire i v Rossii // Naukovedcheskie issledovaniia : sbornik nauchnykh trudov. Moskva, 2015. S. 9–42.
7. **Долгих Е. А., Першина Т. А.** Изучение общественного мнения о науке и технологиях // Тенденции развития науки и образования. 2020. № 66-1. С. 24–27. doi: 10.18411/lj-10-2020-06
8. **Полякова В. В., Юдин И. Б.** Как за 25 лет изменилось мнение россиян о науке и технологиях? // Экспресс-информация ИСИЭЗ НИУ ВШЭ. Серия «Наука, технологии, инновации». 24 марта 2022. URL: <https://issek.hse.ru/news/578560514.html> (дата обращения: 25.04.2022).
9. **Отношение** граждан России к науке, научным институтам и научным работникам: краткий аналитический отчет по результатам массового опроса населения (апрель 2021 г.). URL: <http://www.zircon.ru/upload/iblock/36a/otnoshenie-grazhdan-rossii-k-nauke-nauchnym-institutam-i-nauchnym-rabotnikam.pdf> (дата обращения: 21.04.2022).
10. **Библиотечное** дело. 2021. № 10. Тема номера: «Библионочь–2021».

References

1. **Golov A. A.** Otnoshenie naseleniia k nauke // Informacii`ny`i` biulleten` monitoringa. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otnoshenie-naseleniya-k-nauke> (data obrashcheniia: 01.11.2022).
2. **Gokhberg L. M., Shuvalova O. R.** Obshchestvennoe mnenie o nauke. Moskva : TCISN, 1997. 92 s.
3. **Shuvalova O. R.** Nauka glazami rossiian // Forsa`t–2007. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nauka-glazami-rossiian> (data obrashcheniia: 22.04.2022).
4. **Наука.** Tekhnologii. Innovatsii : sbornik statei`. Federal`naia sluzhba gosudarstvennoi` statistiki, Natsional`ny`i` issledovatel`skii` universitet «Vy`sshaia shkola e`konomiki». Moskva : NIU VSHE`, 2017–2022. Razd. 6. Otnoshenie naseleniia k nauke i innovatsiiam.
5. **Indikator`y` nauki** : sbornik statei`. Federal`naia sluzhba gosudarstvennoi` statistiki, Natsional`ny`i` issledovatel`skii` universitet «Vy`sshaia shkola e`konomiki». Moskva : [b. i.], 2006–2021. Razd. 7. Obshchestvennoe mnenie o nauke i tekhnologiiakh.
6. **Shuvalova O. R.** Prestizh professii uchyonogo v mire i v Rossii // Naukovedcheskie issledovaniia : sbornik nauchnykh trudov. Moskva, 2015. S. 9–42.

7. **Dolgikh E. A., Pershina T. A.** Izuchenie obshchestvennogo mneniia o nauke i tekhnologiakh // Tendentsii razvitiia nauki i obrazovaniia. 2020. № 66-1. S. 24–27. doi: 10.18411/lj-10-2020-06
8. **Poliakova V. V., Iudin I. B.** Kak za 25 let izmenilos' mnenie rossiian o nauke i tekhnologiakh? // E'kspres-informatciia ISIE`Z NIU VSHE`. Seriia «Nauka, tekhnologii, innovatsii». 24 marta 2022. URL: <https://issek.hse.ru/news/578560514.html> (data obrashcheniia: 25.04.2022).
9. **Otnoshenie** grazhdan Rossii k nauke, nauchny`m institutam i nauchny`m rabotneykam: kratkii` analiticheskii` otchyot po rezul'tatam massovogo oprosa naseleniia (aprel' 2021 g.). URL: <http://www.zircon.ru/upload/iblock/36a/otnoshenie-grazhdan-rossii-k-nauke-nauchnym-institutam-i-nauchnym-rabotnikam.pdf> (data obrashcheniia: 21.04.2022).
10. **Bibliotechnoe** delo. 2021. № 10. Tema nomera: «Bibliionoch` – 2021».

Информация об авторах / Information about the authors

Лаврик Ольга Львовна – доктор пед. наук, профессор, главный научный сотрудник, заведующий лабораторией информационно-системного анализа ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Российская Федерация
Lavrik@spsl.nsc.ru

Olga L. Lavrik – Dr. Sc. (Pedagogy), Professor, Chief Researcher, Head, Laboratory for Information and System Analysis, State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russian Federation
Lavrik@spsl.nsc.ru

Плешакова Мария Александровна – канд. пед. наук, старший научный сотрудник лаборатории информационно-системного анализа ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Российская Федерация
Pleshakova@spsl.nsc.ru

Maria A. Pleshakova – Cand. Sc. (Pedagogy), Senior Researcher, Laboratory for Information and System Analysis, State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russian Federation
Pleshakova@spsl.nsc.ru

Калюжная Татьяна Альбертовна – канд. пед. наук, старший научный сотрудник лаборатории информационно-системного анализа ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Российская Федерация
Kalyuzhnaya@spsl.nsc.ru

Курмышева Лидия Константиновна – младший научный сотрудник лаборатории информационно-системного анализа ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Российская Федерация
Kurmysheva@spsl.nsc.ru

Tatiana A. Kalyuzhnaya – Cand. Sc. (Pedagogy), Senior Researcher, Laboratory for Information and System Analysis, State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russian Federation
Kalyuzhnaya@spsl.nsc.ru

Lidia K. Kurmysheva – Junior Researcher, Laboratory for Information and System Analysis, State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russian Federation
Kurmysheva@spsl.nsc.ru