

# НАУЧНО-ПРОСВЕТИТЕЛЬСКАЯ И КУЛЬТУРНО-ДОСУГОВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ БИБЛИОТЕК

УДК 021.4+023.5

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-7-52-68>

## Роль библиотеки как социального института в условиях трансформации российского общества

Е. Л. Кудрина<sup>1</sup>, Л. Д. Бычков<sup>2</sup>, Н. А. Заруба<sup>3</sup>

<sup>1</sup>*Российская государственная библиотека, Москва, Российская Федерация,  
Государственный университет управления, Москва, Российская Федерация*

<sup>2</sup>*Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова,  
Москва, Российская Федерация*

<sup>3</sup>*Кузбасский государственный технический университет им. Т. Ф. Горбачёва,  
Кемерово, Российская Федерация*

<sup>1</sup>[KudrinaEL@rsl.ru](mailto:KudrinaEL@rsl.ru)

<sup>2</sup>[bychkovlev@mail.ru](mailto:bychkovlev@mail.ru)

<sup>3</sup>[Znak42@mail.ru](mailto:Znak42@mail.ru)

**Аннотация.** В статье представлен анализ научно-практических публикаций по актуальной для современного российского общества проблеме – несоответствия между назначением библиотеки как социального института и возлагаемой на неё миссией и характером её реализации. Цель статьи – актуализация проблемы, связанной с ролью библиотеки как социального института, привлечение внимания к ней исследователей из различных областей знания, развитие научного интереса к формированию профессиональных компетенций специалистов социально-культурной сферы, включая библиотеки. Авторы предлагают развивать уровень управления таким социальным институтом, как библиотека, повышать качество его деятельности. Специфика исследования предопределила использование общенаучных методов анализа и сравнения применительно к существующим нормативно-правовым и концептуальным документам учреждений культуры. В основе исследования – компетентностный и системный научно-методологические подходы. Отбор и изучение эмпирических данных выявленных источников осуществлялись при помощи методов сравнительного анализа, а также элементов системного анализа. Научно-практическая новизна статьи заключается в выявлении роли библиотеки как социального института, переживающего трансформацию и активную цифровизацию. Ключевые функции многих социальных институтов (образования, культуры, семьи и т. д.) де-

формируются, их миссии и роль изменяются и утрачиваются. С одной стороны, это вызвано хаотичностью и бессистемностью трансформационных процессов, а с другой – ослаблением системы управления социальными институтами и усилением системы управления бизнесом и экономическими процессами. Сегодня, несмотря на реализацию ряда национальных программ, проблемы социальных систем отражаются на экономике, финансах, экологии и т. д.

В современных социально-экономических реалиях российского общества, характеризующегося трансформацией и активной цифровизацией всех сфер жизнедеятельности, необходимо регулировать функции социальных систем и их компонентов. Анализ показал, что библиотеки как социальный институт утрачивают свою миссию, бессистемные и хаотичные трансформационные процессы вызывают перекосы и наносят вред. Социальные системы «принижают» уровень реализации социальных функций библиотек, что подтверждается анализом нормативно-правовых и концептуальных актов организаций социально-культурной сферы. Один из путей решения выявленной проблемы – укрепление системы управления библиотекой как социальным институтом и повышение профессионализма кадров.

**Ключевые слова:** социальный институт, образование, социально-культурные компетенции, трансформация российского общества, миссия и функции социального института, деформация и цифровизация образования как социального института, библиотека как компонент социального института

**Для цитирования:** Кудрина Е. Л., Бычков Л. Д., Заруба Н. А. Роль библиотеки как социального института в условиях трансформации российского общества / Е. Л. Кудрина, Л. Д. Бычков, Н. А. Заруба // Научные и технические библиотеки. 2022. № 7. С. 52–68. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-7-52-68>

# SCIENCE POPULARIZATION, CULTURAL AND RECREATIONAL ACTIVITIES IN LIBRARIES

UDC 021.4+023.5

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-7-52-68>

## The role of libraries as a social institution in the transforming Russian society

Ekaterina L. Kudrina<sup>1</sup>, Lev D. Bychkov<sup>2</sup> and Natalya A. Zaruba<sup>3</sup>

<sup>1</sup>*Russian State Library, Moscow, Russian Federation*

*State University of Management, Moscow, Russian Federation*

<sup>2</sup>*Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russian Federation*

<sup>3</sup>*T. F. Gorbachev State Technical University, Kemerovo, Russian Federation*

<sup>1</sup>[KudrinaEL@rsl.ru](mailto:KudrinaEL@rsl.ru)

<sup>2</sup>[bychkovlev@mail.ru](mailto:bychkovlev@mail.ru)

<sup>3</sup>[Znak42@mail.ru](mailto:Znak42@mail.ru)

**Abstract.** The authors analyze the identified research and real-case publications on the critical problem: the libraries' role as a social institution non-corresponding to the mission being conferred on them and its implementation. The purpose of the article is to actualize the problem related to the libraries' role as a social institution and to attract attention of researchers in various domains, evoking interest to building professional competences in the specialists of social and cultural areas, including libraries. The authors suggest to develop management standards for the social institution of libraries to improve the quality of library services. The uniqueness of the study lies in the general analytical and comparative methods applied to existing standards, laws and conceptual documents for the institutions of culture. The researchers use competitive and systems methodological approaches. The empirical data of revealed sources are obtained through the methods of comparative analysis and systems analysis. The originality of the article is that the role of libraries is specified as a social institution going through transformation and intensive digitalization. The key functions of many social institutions (educational, cultural, families, etc.) are deflecting; their missions and roles are changing and being lost. On one hand, this is due to the chaos and inconsistency of transformation processes, and on the other hand, due to weakening control system and strengthening management system in business and economical processes. Today, despite the national programs, the problems of social systems affect economics, finances, ecology, etc.

The current socioeconomic situation of transformation and intensive digitalization in every sphere of the Russian society, calls for regulated functions of social systems and their components. The analysis findings demonstrate that the libraries as a social institution have been losing their mission, while random and chaotic transformation processes result in imbalance and do harm. The social institutions depreciate the libraries' implementing social functions which is evidenced by the analysis of legal and regulatory and conceptual acts in the cultural and social sphere. One of the solutions is to strengthen management of the libraries as a social institution and improving expertise of librarians.

**Keywords:** social institution, education, sociocultural competences, transformation of Russian society, social institution's mission and functions, deformation and digitalization of education as a social institution, libraries as an element of social institution

**Cite:** Kudrina E. L., Bychkov L. D., Zaruba N. A. The role of libraries as a social institution in the transforming Russian society / E. L. Kudrina, L. D. Bychkov, N. A. Zaruba // Scientific and technical libraries. 2022. No. 7. P. 52–68. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-7-52-68>

## **Введение**

Информатизация и глобализация современного общества являются основными факторами, влияющими на социокультурные трансформации библиотеки как компонента социального института. «Понятие “библиотека – социальный институт” подразумевает не отдельную библиотеку, а комплекс положений, реализуемых в множестве библиотек разных типов и видов, функционирующих в разных странах и в разное время, в том числе как в качестве отдельных учреждений, так и структурных подразделений предприятий, организаций и учреждений или личных собраний» [1].

«Со временем библиотека как социокультурный институт стала традицией, которую общество сохраняло из века в век», – подчеркнула М. Я. Дворкина [2. С. 94]. Но в эпоху интернета определение места библиотеки в жизни человека и её роли в формировании социокультурных компетенций обучающихся в условиях трансформации вызывают бурное обсуждение.

Философы, культурологи, педагоги и социологи к достоинствам библиотеки как части социального института относят значимые для формирования социально-культурных компетенций моменты. Они отмечают актуальные для современного общества функции библиотеки, как-то отбор, систематизация и каталогизация социально-культурной значимой информации; предоставление знаний в документально-обозримой форме; корректное предоставление пользователю образцов массовой культуры и шаблонов поведения; деликатное побуждение читателей к культурному и духовному развитию и др. [3–18]. В исследованиях по библиотековедению Р. С. Мотульский определял библиотеку как «интегративный социальный институт, осуществляющий сбор, хранение и распространение в пространственно-временном континууме социально значимых документов с целью удовлетворения и формирования информационных потребностей пользователей. Основной причиной возникновения библиотеки и её существования являются информационные потребности, вызванные к жизни разными видами деятельности человека» [4. С. 11].

Р. С. Мотульский отмечает, что «с первых лет советской власти в большинстве исследований в основе изучения библиотеки как социального института лежал аспект, характеризующий её историческую изменчивость, а не сущность» [5].

Следует отметить, что внимание исследователей к формированию новой социальной миссии библиотеки на основе требуемых социально-культурных компетенций специалиста в современном российском обществе в значительной мере определяется предпочтением, отданным цифровым средствам обучения, и недооценкой непосредственно звучащего «живого слова». В практике современного российского образования социально-культурные и коммуникативные компетенции обучающихся формируются с помощью «цифровых» средств в ущерб «вербальным». На наш взгляд, это снижает уровень социально-культурных компетенций как будущих специалистов, так и уже работающих, в том числе в сфере управления социально-культурной сферой: затрудняется и становится дефицитным реальное субъект-субъектное общение, происходит засорение норм литературного языка интернет-сленгом, формируются негативные формы социального поведения и т. д.

Многолетние наблюдения авторов – работников сферы высшего образования – показывают, что в современных российских условиях при формировании социально-культурных компетенций студента доминирует интернет-среда.

В связи с этим требуется изменение миссии и роли библиотек. Библиотеки должны участвовать в решении актуальных социальных проблем. Во-первых, в системе образования растёт число людей с деформацией социально-культурных качеств. Во-вторых, многие субъекты обучения испытывают страх коммуникации в реальной среде и предпочитают общение в виртуальном мире. В-третьих, роль библиотек как в системе образования, так и в государстве в целом за последние десятилетия существенно изменилась в отношении одной из её ключевых функций как социального института – функции управления. Система управления социально-культурной сферой, включая библиотеки, утратила привычные методы формирования социальных компетенций специалистов, а новые пока не сформировала, о чём свидетельствуют представленные в статье данные.

На наш взгляд, отказ от традиционных средств реализации социальной миссии библиотеки из-за отсутствия современных и эффективных средств существенно вредит образованию как социальной системе, призванной формировать социально активную личность, успешную не только в виртуальном, но и в реальном, социальном мире. Цифровой «перекос» изменяет не только систему образования как социальный институт, но и библиотеку.

Решить проблему поможет восстановление разорванных связей между основными социальными институтами (образованием, культурой, семьёй), усиление их взаимодействия при формировании социально-культурных ценностей личности, которые по факту деформированы в силу обострившихся аксиологических разночтений и предпочтений. Следует подчеркнуть, что это существенно влияет на уровень компетентности обучающегося образовательной организации и специалиста в социокультурной сфере как личности и профессионала. Де-профессионализация в российском обществе потребовала активных действий государства относительно повышения качества образования, а проблемы десоциализации обучающихся и специалистов – энергичных мер по их воспитанию и вовлечению в современный социум.

Важно актуализировать такую проблему, как недооценка роли социальных институтов (семьи, образования и др.) в формировании социально-культурных компетенций обучающегося или специалиста библиотеки – важнейшего звена социального института «культура». Библиотека утрачивает свою миссию темпами, присущими глобальным катастрофам российского общества: падению уровня культуры и образования, увеличению числа социопатов среди молодёжи, росту преступности и др.

Библиотека – не только древнейший культурный институт. За многовековой период существования библиотек серьёзно изменились и сущность, и содержание их социальной миссии и функций. Назначением первых библиотек было только хранение документов. Со временем под влиянием эволюции общественной миссии библиотека перешла от обслуживания потребностей правящей элиты к удовлетворению потребностей общества: она стала компонентом социального института «культура», включающего в себя информационные и культурные элементы, а также формирующего связи и коммуникативные отношения в обществе. В современных социально-экономических условиях, обусловленных активными трансформационными процессами всех сфер жизни, изучение библиотеки как социального института является актуальным.

В работах ряда современных российских исследователей роль библиотек и их место в рыночных социально-экономических отношениях трактуются прогрессивно: деятельность библиотеки в качестве элемента социального института рассматривается как обязательное условие устойчивого развития культурного человеческого капитала, информационная опора социального кластера. Постиндустриальный характер развития общества, активные транснациональные явления в сфере культуры обуславливают роль библиотеки как элемента социального института, сохраняющего национально-культурную идентичность личности в условиях глобализации и трансформации, что является базой для формирования социально-культурных компетенций личности.

## Методология

Методологический подход к изучению социальных функций библиотеки всегда являлся предметом пристального внимания исследователей, причём его применение было, как правило, дискуссионным. Сегодня этот подход, обусловленный трансформацией библиотек, поиском их современной модели, образа, концепции и стратегии, вновь в центре внимания.

Анализ источников позволяет констатировать, что понятие *социальная функция* занимает одно из центральных мест в понятийном аппарате библиотековедения. При этом общепринятой классификации социальных функций библиотеки сегодня не существует. Признаки классификации разнообразны и продолжают разрабатываться. В работах известных исследователей А. Н. Ванеева, М. Я. Дворкиной и др. проанализированы основные социальные функции библиотеки, характерные для неё во все времена [3, 5, 10, 13, 20]. Большинство исследователей рассматривают социальные функции библиотеки прежде всего как долг перед обществом, который она выполняет в качестве элемента социального института.

Дискуссионность проблемы классификации актуальна, что обусловлено потребностью науки более чётко определить, «что именно библиотека делает для общества, какие обязанности возлагает на неё общество, какие задачи библиотека помогает решать обществу» [3].

Трактуя «социальное» как внешнее, присущее социуму, выходящее за рамки библиотеки как структуры, можно понимать социальные функции как функции, которые формируются под влиянием интересов и потребностей общества и активно воздействуют и на всё общество, и на его отдельных членов. Библиотека как искусственно созданная обществом система, через присущие ей внешние функции, реализует своё сущностное назначение социального свойства, поэтому эти функции называют социальными. Это позволяет рассматривать социальные функции библиотеки как её роль социального института по отношению к обществу.

Таким образом, наука располагает системой социальных функций библиотеки, которые исследователи объединяют в разные группы (табл. 1).



**Перечень функций библиотеки  
как социального института**

<b>Вид социальной функции</b>	<b>Авторы</b>
Общие и специфические	И. М. Фрумин
Имманентные, сущностные	Ю. Н. Столяров
Основные и подчинённые	В. Р. Фирсов
Сущностные и прикладные	А. В. Соколов
Главные, типобразующие, производные и дополнительные	Е. Т. Селивёрстова

Для нашего исследования, посвящённого изменению миссии и роли библиотек, включая формирование социально-культурных компетенций обучающихся образовательных организаций и специалистов библиотек, важны сущностные социальные функции. Ряд авторов определяет следующие сущностные функции: *воспитательную, образовательную, производственную*, другие относят к ним *кумулятивную, мемориальную, коммуникативную* (табл. 2).

Таблица 2

**Перечень сущностных функций библиотеки  
как социального института**

<b>Виды сущностных функций</b>	<b>Авторы</b>
Воспитательная, образовательная, производственная	И. М. Фрумин, Л. А. Шилов, А. Н. Хропач и др.
Кумулятивная, мемориальная, коммуникативная	Ю. Н. Столяров, А. В. Соколов, В. Р. Фирсов, Е. Т. Селивёрстова, И. К. Джерелиевская, Н. В. Жадько и др.

Среди функций библиотеки есть *производные социальные функции*, в которых конкретизирована природа других сущностных функций. Производные социальные функции библиотеки обусловлены, в частности, социально-политическими и экономическими условиями, а также

актуальностью оперативных задач, которые необходимо решать обществу с помощью библиотеки как социального института. Анализ изучения функций библиотек этой группы представлен в работах ряда специалистов (табл. 3).

Таблица 3

**Позиции исследователей о производных социальных функциях библиотеки как социального института**

Авторы	Основные позиции
Никонорова Е. В.	Автор рассматривает образовательную, воспитательную и производственно-вспомогательную функции как основные социальные функции. Так, например, сущность образовательной функции он видит в том, что «библиотеки, содействуя различным видам образования читателей, способствуют повышению их культурного уровня, духовному обогащению человека, воспитанию научного мировоззрения, укреплению познавательного интереса» [14].
В. И. Терёшин	К основным функциям автор относит просветительскую, «сутью которой является распространение знаний» [15].
В. И. Терёшин	Объект реализации просветительской функции библиотеки – «самые различные категории читателей, а в центре – личность с её свободными, причём ничем не ограниченными интересами» [Там же].

Кроме направлений, связанных с реализацией сущностных функций библиотеки, целесообразно выделить её главные производные функции, значимые при формировании социально-культурных компетенций обучающегося образовательной организации и современного специалиста:

- содействие системам образования и воспитания,
- информационное сопровождение и обеспечение разнообразной и многофункциональной научно-производственной деятельности библиотеки,
- саморазвитие и самообразование личности,
- социокультурная функция библиотеки и др.

## Результаты исследования

В ходе эмпирического исследования функций библиотеки как компонента социального института авторы статьи сравнили выявленные в теории характеристики функций библиотеки с тем, как они воплощаются в основополагающих организационных и нормативно-правовых документах библиотек *федерального* (РГБ, Москва; РНБ, Санкт-Петербург); *регионального* (ГАУК СО «Свердловская областная универсальная научная библиотека им. В. Г. Белинского») и *муниципального* (МБУК «Муниципальное объединение библиотек Екатеринбурга», БУК «Омские муниципальные библиотеки) *уровней*.

Изучив уставы, концепции и стратегии библиотек на сайтах организаций, авторы исследования определили, что миссия, цели и задачи в предлагаемых формулировках утрачивают свою *социальную значимость*. При анализе учитывалось, как радикальное изменение в способах производства, сохранения и распространения информации и знаний, вызванное цифровой революцией, отразилось в этих документах. Это обусловлено необходимостью изучать такого рода тектонические изменения, создавать новые компетенции специалистов для успеха библиотеки как элемента социального института в будущем.

Было установлено, что ситуация резко отличается: учреждения федерального уровня обозначают социальную значимость в названных нормативно-правовых документах, а также учитывают изменения в российском обществе. Другое положение на региональном и муниципальном уровнях управления библиотеками. Анализ показал, что библиотека как социальный институт утрачивает свои признаки в определениях нормативно-правовой базы организации, что приводит к потере не только формальных признаков, но и сущностных. Более того, в ряде библиотек основополагающие элементы деятельности организации просто не представлены в документах, доступных на сайтах.

Обобщённое понимание деятельности библиотеки как социального института на основе изучения её функций отражено в табл. 4.

**Сводная таблица результатов анализа практики применения сущностных и производных функций библиотеки как социального института**

Уровень	Функции													
	сущностные								производные					
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Федеральный	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	-	-	-
Региональный	+	+	+	+	-	+	+	+	+	-	+	-	+	-
Муниципальный	+	-	+	+	-	+	+	-	+	-	-	-	+	-

Для изучения были определены сущностные функции: 1 – просветительская; 2 – воспитательная; 3 – образовательная; 4 – информационная; 5 – содействие производству; 6 – кумулятивная; 7 – мемориальная; 8 – коммуникационная, а также основные производные функции: 9 – содействие науке; 10 – коммуникационно-просветительская; 11 – досуговая; 12 – учебная; 13 – социокультурная; 14 – педагогическая. Данные в табл. 4 заносились на основании наличия той или иной функции в документах, представленных на сайте. Их анализ позволил выявить основные проблемы по теме исследования:

количество функций библиотеки, присущих ей как социальному институту, наиболее полно представлено в документах организаций федерального уровня (в 10 из 14), а наименее – муниципального (в 7 из 14);

выявлен ряд документов, не представленных на сайтах организаций. Вместе с тем именно они определяют миссию, цели, задачи библиотеки как социального института (табл. 4). Это является следствием недооценки роли менеджмента или управления в системе деятельности организаций библиотечной сферы в стране, а значит, и потери неиспользованных возможностей библиотеки как социального института;

в документах организаций федерального уровня не отражены досуговая, учебная, социокультурная и педагогическая функции библиотеки;

в документах организаций регионального уровня не нашли своего отражения воспитательная, коммуникационная, досуговая, учебная, социокультурная и педагогическая функции библиотеки, а также функция содействия производству.

## **Заключение**

На наш взгляд, все выявленные проблемы в определённой степени являются результатом недооценки роли менеджмента в системе управления библиотеками. Это деформирует представление общества о миссии, роли и функциях библиотеки как социального института в условиях цифровизации и способствует «отрыву» деятельности библиотеки как элемента социальной системы от самой социальной системы трансформирующегося общества.

Полагаем, что следует согласиться с мнением Н. Ю. Долговой: «...в современном обществе библиотеки призваны обеспечить свободный доступ каждому ко всей имеющейся информации, что коренным образом отличается от их прежних функций, требуя и других методов работы и соответствующей подготовленности библиотекарей» [1]; и с точкой зрения Е. Б. Артемьевой, которая считает, что «...библиотеки не только активно способствуют переходу общества в эпоху информатизации, но и укрепляют его демократические и гуманистические основы, становятся важным фактором обеспечения его устойчивого развития» [20].

## **Список источников**

1. Долгова Н. Ю. Особенности библиотеки как социального института: современные проблемы. URL: [https://nsuem.ru/library/about/reports-and-publications/materials/Publikasii/%D0%94%D0%BE%D0%BB%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%B0\\_%D1%81%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%20\(1\).pdf](https://nsuem.ru/library/about/reports-and-publications/materials/Publikasii/%D0%94%D0%BE%D0%BB%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%B0_%D1%81%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%20(1).pdf) (дата обращения: 03.05.2022).
2. Дворкина М. Я. Библиотечное обслуживание: новая реальность. Москва : Изд-во МГУКИ : Профиздат, 2003. 48 с.

3. **Дворкина М. Я.** Библиотека как традиция и библиотечные традиции // Библиотекосведение. 2000. № 6. С. 94.
4. **Мотульский Р. С.** Общее библиотекосведение: учебное пособие для вузов. Москва : ЛИБЕРИЯ, 2004. 224 с.
5. **Мотульский Р. С.** Библиотека как социальный институт. Минск : Белорусский государственный университет культуры, 2002. 374 с. URL: [http://old.nlb.by/director/images/stories/docs/CD-ROM/soc\\_inst/soc\\_inst.htm](http://old.nlb.by/director/images/stories/docs/CD-ROM/soc_inst/soc_inst.htm) (дата обращения: 03.05.2022).
6. **Соколов А. В.** Библиотеки и гуманизм: миссия библиотеки в глобальной техногенной цивилизации. Санкт-Петербург : Профессия; Москва : Гранд-Фаир, 2012. 400 с.
7. **Андреев Ю. П., Коржевская Н. М., Костина Н. Б.** Социальные институты: содержание, функции, структура. Свердловск : Изд-во Уральского университета, 1989. 83 с.
8. **Басов С. А.** Об институциональном подходе в библиотекосведении. URL: <http://www.gpntb.ru/ntb/ntb/2011/3/ntb.30.01.2015> (дата обращения: 03.05.2022).
9. **Полтавская Е. И.** Смысл существования системы Библиотека – социальный институт // Научно-техническая информация. Серия 1. 2007. № 4. С. 1–5.
10. **Ванеев А. Н.** Библиотека как социальный институт и проблемы её комплексного изучения // Вестник Санкт-Петербургского государственного института культуры. 2003. № 11. С. 44.
11. **Глотов М. Б.** Социальный институт: определение, структура, классификация // Социологические исследования. 2003. № 10. С. 13–19.
12. **Гендина Н. И., Рябцева Л. Н.** Библиотеки в эпоху социокультурных трансформаций: современные вызовы и основания доказательного библиотекосведения // Библиотекосведение. 2018. Т. 67. № 1. С. 7–15.
13. **Скворцов В. В.** Коренной вопрос перестройки библиотечной теории и практики // Развитие библиотечной теории и практики на современном этапе : межвузовский сборник научных трудов / Московский институт культуры. Москва, 1989. С. 5–19.
14. **Никонова Е. В.** Устойчивое развитие культурного и человеческого капитала: роль библиотек и её оценка // Библиотекосведение. 2017. Т. 66. № 1. С. 19–28. doi: 10.25281/0869-608X-2017-66-1-19-28
15. **Терёшин В. И.** Библиотека – педагогическая система // Библиотекосведение. 1998. № 5. С. 49–54.
16. **Полтавская Е. И.** Смысл существования системы библиотека – социальный институт // Научно-техническая информация. Серия 1. 2007. № 4. URL: <http://lamb.viniti.ru/sid2/sid2free?sid2=J0694344311> (дата обращения: 03.05.2022).
17. **Самохина М. М.** Библиотека как социальный институт и её функции // Библиотека и общество в России 90-х годов XX века : материалы семинара. Москва, 1994. С. 15–17.
18. **Столяров Ю. Н.** Что такое библиотека? (О её сущности и исходных функциях) // Библиотекосведение. 1999. № 7/12. С. 20–33.

19. **Разу М. Л.** Управление проектом: основы проектного управления. Москва : КНОРУС, 2010. 354 с.
20. **Артемьева Е. Б.** Социальные функции современной библиотеки. URL: [http://www.spsl.nsc.ru/wpcontent/uploads/filebase/centreno/modul4/lekt2\\_md14\\_compress.ed.pdf](http://www.spsl.nsc.ru/wpcontent/uploads/filebase/centreno/modul4/lekt2_md14_compress.ed.pdf) (дата обращения: 03.05.2022).

## References

1. **Dolgova N. Iu.** Osobennosti biblioteki kak sotcial'nogo instituta: sovremenny'e problemy'. URL: [https://nsuem.ru/library/about/reports-and-publications/materials/Publikasii/%D0%94%D0%BE%D0%BB%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%B0\\_%D1%81%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%20\(1\).pdf](https://nsuem.ru/library/about/reports-and-publications/materials/Publikasii/%D0%94%D0%BE%D0%BB%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%B0_%D1%81%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%20(1).pdf) (data obrashcheniia: 03.05.2022).
2. **Dvorkina M. Ia.** Bibliotechnoe obsluzhivanie: novaia real'nost'. Moskva : Izd-vo MGUKI: Profizdat, 2003. 48 s.
3. **Dvorkina M. Ia.** Biblioteka kak traditciia i bibliotechny'e tradicii // Bibliotekovedenie. 2000. № 6. S. 94.
4. **Motul'skii R. S.** Obshee bibliotekovedenie: uchebnoe posobie dlia vuzov. Moskva : LIBERIIa, 2004. 224 s.
5. **Motul'skii R. S.** Biblioteka kak sotcial'ny'i institut. Minsk : Belorusskii gosudarstvenny'i universitet kul'tury', 2002. 374 c. URL: [http://old.nlb.by/director/images/stories/docs/CD-ROM/soc\\_inst/soc\\_inst.htm](http://old.nlb.by/director/images/stories/docs/CD-ROM/soc_inst/soc_inst.htm) (data obrashcheniia: 03.05.2022).
6. **Sokolov A. V.** Biblioteki i gumanizm: missiia biblioteki v global'noi' tekhnogennoi' tcivilizatsii. Sankt-Peterburg : Professii; Moskva : Grand-Fair, 2012. 400 s.
7. **Andreev Iu. P., Korzhevskaiia N. M., Kostina N. B.** Sotcial'ny'e instituty': sodержanie, funktsii, struktura. Sverdlovsk : Izd-vo Ural'skogo universiteta, 1989. 83 s.
8. **Poltavskaiia E. I.** Ob institucional'nom podhode v bibliotekovedenii. URL: <http://www.gpntb.ru/ntb/ntb/2011/3/ntb.30.01.2015> (data obrashcheniia: 03.05.2022).
9. **Bol'tcman L.** Smy'sl sushchestvovaniia sistemy' Biblioteka – sotcial'ny'i institut // Nauchno-tekhnicheskaiia informatsiia. Seriia 1. 2007. № 4. S. 1–5.
10. **Vaneev A. N.** Biblioteka kak sotcial'ny'i institut i problemy' eyo kompleksnogo izucheniia // Vestnyk Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo instituta kul'tury'. 2003. № 11. S. 44.
11. **Glotov M. B.** Sotcial'ny'i institut: opredelenie, struktura, klassifikatsiia // Sotsiologicheskie issledovaniia. 2003. № 10. S. 13–19.
12. **Gendina N. I., Riabtceva L. N.** Biblioteki v e'pohu sotciokul'turny'kh transformatsii': sovremenny'e vy'zovy' i osnovaniia dokazatel'nogo bibliotekovedeniia // Bibliotekovedenie. 2018. T. 67. № 1. S. 7–15.

13. **Skvortcov V. V.** Korennoi` vopros perestroiki bibliotechnoi` teorii i praktiki // Razvitie bibliotechnoi` teorii i praktiki na sovremennom e`tape : mezhvuzovskii` sbornik nauchny`kh trudov / Moskovskii` institut kul`tury`. Moskva, 1989. S. 5–19.
14. **Nikonorova E. V.** Ustoi`chivoe razvitie kul`turnogo i chelovecheskogo kapitala: rol` bibliotek i eyo ocenka // Bibliotekovedenie. 2017. T. 66. № 1. S. 19–28. doi: 10.25281/0869-608KH-2017-66-1-19-28
15. **Teryoshin V. I.** Biblioteka – pedagogicheskaia sistema // Bibliotekovedenie. 1998. № 5. S. 49–54.
16. **Poltavskaiia E. I.** Smy`sl sushchestvovaniia sistemy` biblioteka – sotcial`ny`i` institut // Nauchno-tehnicheskaia informatsiia. Seriia 1. 2007. № 4. URL: [http://lamb.viniti.ru/sid2/sid2free?sid2=J0694344311\(data obrashcheniia: 03.05.2022\)](http://lamb.viniti.ru/sid2/sid2free?sid2=J0694344311(data obrashcheniia: 03.05.2022)).
17. **Samohina M. M.** Biblioteka kak sotcial`ny`i` institut i eyo funktsii // Biblioteka i obshchestvo v Rossii 90-kh godov KHKH veka : materialy` seminara. Moskva, 1994. S. 15–17.
18. **Stoliarov Iu. N.** Chto takoe biblioteka? (O eyo sushchnosti i ishodny`kh funktsiiakh) // Bibliotekovedenie. 1999. № 7/12. S. 20–33.
19. **Razu M. L.** Upravlenie proektom: osnovy` proektnogo upravleniia. Moskva : KNORUS, 2010. 354 s.
20. **Artem`eva E. B.** Sotcial`ny`e funktsii sovremennoi` biblioteki. URL: [http://www.spsl.nsc.ru/wpcontent/uploads/filebase/centreno/modul4/lekt2\\_md14\\_compress ed.pdf \(data obrashcheniia: 03.05.2022\)](http://www.spsl.nsc.ru/wpcontent/uploads/filebase/centreno/modul4/lekt2_md14_compress ed.pdf (data obrashcheniia: 03.05.2022)).

### Информация об авторах / Information about the authors

**Кудрина Екатерина Леонидовна** – доктор пед. наук, профессор, руководитель Центра мониторинга образовательных программ Российской государственной библиотеки; профессор Государственного университета управления, заслуженный работник культуры РФ, Москва, Российская Федерация  
KudrinaEL@rsi.ru

**Ekaterina L. Kudrina** – Dr. Sc. (Pedagogy), Professor, Head, Center for Academic Programs Monitoring, Russian State Library; Professor, State University of Management, Moscow, Russian Federation  
KudrinaEL@rsi.ru



**Бычков Лев Дмитриевич** – ведущий специалист Департамента библиотечных и музейных сервисов «BiblioScience» Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова, Москва, Российская Федерация

[bychkovlev@mail.ru](mailto:bychkovlev@mail.ru)

**Заруба Наталья Андреевна** – доктор социол. наук, профессор, заведующая кафедрой государственного и муниципального управления Кузбасского государственного технического университета им. Т. Ф. Горбачёва, Кемерово, Российская Федерация

[Znak42@mail.ru](mailto:Znak42@mail.ru)

**Lev D. Bychkov** – Leading Specialist, Department for Library and Museum Services “BiblioScience”, Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russian Federation

[bychkovlev@mail.ru](mailto:bychkovlev@mail.ru)

**Natalya A. Zaruba** – Dr. Sc. (Sociology), Professor, Head, Department for State and Municipal Management, T. F. Gorbachev State Technical University, Kemerovo, Russian Federation

[Znak42@mail.ru](mailto:Znak42@mail.ru)