

Очерк экспликации понятия книги в рамках документологии

Ю. В. Нестерович

*Центр исследований белорусской культуры,
языка и литературы Национальной академии наук Беларуси,
Минск, Республика Беларусь, nesterca.com@uandex.by*

Аннотация. Цель статьи – в представлении нового подхода к экспликации понятия книги. Он заключается в меж- и трансдисциплинарном исследовании накопленных в области теории книги знаний, комбинировании базисных схем и терминосистем теории книги, документологии и смежных областей науки, выявлении противоречий концептуализации (теоретизации) и их устранении. Предлагается широкое использование документоцентричных терминов, принадлежащих Ю. Н. Столярову и Г. Н. Швецово́й-Водке; дифференцированное моделирование и типологическое классифицирование документов и иных единиц деятельности по обеспечению общества социальной информацией, а также совмещение их типологических и сущностных свойств. Это обеспечивает единство не только теоретических и онтологических знаний, но и таксономическо-мереологических и структурных аспектов теоретизации данных единиц. Результатом исследования является дефинирование термина «книга» как астадиальной единицы деятельности по обеспечению общества социальной информацией. Книга представляет собой значительный по семиотическому объёму информационный продукт; реализуется в форме свитков, блоков скреплённых листов, лазерных, оптических дисков, грампластинок, электронных устройств для чтения и др.; предназначается для чтения (аудирования, тактильного восприятия) и выполняет функцию трансляции знаний и иного семантического содержания адресату.

Ключевые слова: теория книги, документология, документоцентричная терминология, дифференцированная модель документационной деятельности по обеспечению общества информацией, типологическая классификация документов, междисциплинарная проекция экспликации понятия книги

Для цитирования: Нестерович Ю. В. Очерк экспликации понятия книги в рамках документологии // Научные и технические библиотеки. 2022. № 7. С. 129–147. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-7-129-147>

Reviewing the “book” term explication in the context of documentology

Yury V. Nesterovich

*Center of Studies of Belarusian Culture, Language and Literature,
The National Academy of Sciences of Belarus, Minsk, Republic of Belarus,
nesterca.com@yandex.by*

Abstract. The purpose of the article is to introduce new approach to explicate the term of “book”. It implicates inter- and transdisciplinary study of accumulated knowledge on the book theory, combined basic schemes and terminological systems in the book theory, documentology and related areas, identification of conflicts and their elimination. The author suggests to use widely the document-oriented terms introduced by Yury N. Stolyarov and Galina N. Shvetsova-Vodka; differentiated modelling and typological classification of documents and other objects to deliver social information to the society; and convergence of their typological and ontological features. These would provide for the unity of theoretical and ontological knowledge but also of taxon and metrological and structural aspects of their theorization. The result of the study is that the “book” term is defined as an astadial unit of activities to provide social information to the society. The book is an information product, significant in its semiotic value and embodied in the form of scrolls, blocks of bound pages, laser, optical discs, records, digital devices for reading, etc.: intended for reading (listening or tactile sensing) and fulfills the function of transmitting knowledge and other semantic content to addressees.

Keywords: theory of books, documentology, document-oriented terminology, differentiated model of document activities intended to provide information to the society, document typological classification, interdisciplinary projection of the book concept explication

Cite: Nesterovich Yu. V. Reviewing the “book” term explication in the context of documentology / Yu. V. Nesterovich // Scientific and technical libraries. 2022. No. 7. P. 129–147. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-7-129-147>

Проблема экспликации понятия книги. Тенденциями развития современной науки выступают трансдисциплинарность и междисциплинарный синтез теорий и других систем знаний. Они касаются и мета-теоретических исследований, охватывая логико-эпистемологическую, терминоведческую, методологическую проблематику. Пионером в данной области, обобщающим и сопровождающим общетеоретические знания, является А. В. Соколов. Большой вклад в метатеоретические исследования теории книги внесли И. Е. Баренбаум, А. И. Барсук, А. А. Беловицкая, Т. Ф. Берестова, А. А. Гречихин, М. Н. Куфаев, Е. Л. Немировский, С. П. Омилянчук, А. В. Соколов и др. Вслед за этими учёными мы исходим из методологического положения, что при междисциплинарной проекции формирования понятийного аппарата *экспликация* (комплексная процедура, охватывающая прояснение смысла, чёткое установление десигната, выбор оптимального значения термина, устранение полисемии и синонимии терминов и др.) базисного понятия теории книги *в рамках внутридисциплинарных* частных и даже общих теорий не достижима. Она достижима именно при меж- и трансдисциплинарной проекции. Это положение верно по отношению и к экспликации базисных понятий других теорий, не основывающихся на символической формализации, включающих значительный пласт онтологических знаний (знаний о «внутренней сущности» объектов и явлений [1]), понятия которых имеют значительную площадь пересечения с понятиями смежных и сопутствующих систем знаний, образуя междисциплинарное взаимодействие.

Методологически мощным инструментом экспликации понятий теории книги выступает понятийный и терминопарат современной документологии, основоположниками которой являются М. С. Слободяник, Ю. Н. Столяров, Г. Н. Швецова-Водка. Переход от документоведения к документологии констатировал на рубеже столетий Ю. Н. Столяров [2]. По мере развития документологии на первый план выходят её функции обобщения онтолого-теоретических знаний, совмещения базисных теоретических схем, координирования теоретических знаний ДИН (документально-информационных наук), смежных с ними и сопутствующих им. Диалектическую онтологию (закономерности функционирования документов и их следствия) документа досконально разработал Ю. Н. Столяров. Сегодня первостепенными для документологии

представляются метатеоретические исследования, охватывающие трансдисциплинарную проекцию.

Эмпирический факт функционирования книги в качестве единицы библиотечной деятельности на теоретическом уровне исследования находит соответствие в интерпретации книги как элемента базисных схем и моделей библиотековедения, в частности при раскрытии сущности библиотеки. В работах советских и российских учёных книга признаётся основным элементом библиотечного фонда и компонентом функционирования библиотеки, при этом некоторые из них, в частности О. П. Коршунов, называли в качестве объекта библиографической деятельности документ.

В поздних разработках теории библиотечного фонда Ю. Н. Столяров на основе анализа источников информации в условиях информатизации, новых источников комплектования библиотечного фонда и пр. таким основным компонентом считал библиотечный документ. Следствием теоретических разработок О. П. Коршунова, Ю. Н. Столярова и др. в научно-исследовательской парадигме библиотековедения понятие книги выступает логическим видом к понятию документа, при этом термин «библиотечный документ» выступает гиперонимом к термину «книга». В аналитическом обзоре соотношения понятий книги и документа Е. И. Полтавской обращает на себя внимание употребление термина «книга-произведение». Этому соответствует контаминация понятий, связанная с невыделением разных структурных уровней представления и реализации единиц ДИОД (документационной и информационно-обеспечивающей деятельности). В библиотековедении превалирует широкая трактовка документа, ведущая к *нивелированию* понятия книги в качестве единицы ДИОД и принятию его трактовки, принятой в издательском деле.

При логико-эпистемологическом и терминоведческом анализе, осуществляемом на концептуальном разграничении понятий, термилируемых «книга» и «книжка» (его производят О. Гальченко и др.), и формировании базисных схем документологии, мы выявляем контаминацию *эмпирического объекта* (который в издательском деле термилируют «книга», но при взаимодействии с аппаратом книговедения и книжного дела оптимально термилировать в междисциплинарной проекции «книжка») – ПДЗИ (продукта деятельности с зафиксированной инфор-

мацией), имеющего форму блока скреплённых листов, и *теоретического объекта* (который в книговедении и книжном деле терминируют «книга») – инфоединицы распространения знаний. Формирование в документологии понятия астадиальной единицы ДИОД, предназначенной для распространения знаний и введения в публичный оборот произведения (ряда их), имеющего значительный семантический объём. Такое понятие позволяет выделять для книги целевое и функциональное назначение, отличающееся от иных единиц ДИОД, а при типологической классификации выделять её надвидом ПДЗИ.

Отмеченная контаминация эмпирического и теоретического объекта не устранена в полной мере и в практической деятельности библиотечных учреждений. Так, в инструкции Министерства культуры Российской Федерации «Порядок учёта документов, входящих в состав библиотечного фонда» 2012 г. унифицированы основные единицы учёта документов библиотечного фонда. Для печатных изданий это экземпляр, годовой комплект, название издания. При этом к печатным изданиям отнесены и издания, видами которых (по СТБ ГОСТ 7.83-2001, СТБ ГОСТ 7.60-2005 и др.) являются: 1) по критерию материальной конструкции издания – книги, газеты и другие издания; 2) по критерию знаковой природы информации – картографические издания; 3) по критерию характера информации – авторефераты, диссертации. Между тем, придерживаясь дифференцированной модели ПДЗИ, разрядам изданий, выделяемых соответственно первому упомянутому критерию, соответствует ракурс инфо-технологических процессов, а второму и третьему критериям – ракурс когнитивных и семантических инфопроцессов. Издания и их экземпляры, рассматриваемые в последнем ракурсе, мы терминируем в целях устранения противоречий теоретизации, исходя из документоцентричной терминологии, разработанной в исследованиях ряда учёных, в частности, Ю. Н. Столярова [3], занимающегося вопросами снятия полисемии и оптимизации понятийного аппарата ДИН и смежных дисциплин.

В современном российском библиотекноведении взгляды на определение объёма понятия книги разнятся. Е. И. Полтавская считает невозможным его уточнение при нынешнем состоянии систем теоретических знаний. Е. В. Динер развивает методiku применения аппарата теории нечётких множеств для идентификации электронных инфообъектов.

В итоге применения новой методики возникает предположение, что конкретные электронные инфообъекты могут быть отнесены, хотя и в различной степени, к системе книги. Такое отнесение для электронных объектов возможно, если значение принадлежности к системе книги выражено числом больше 0,5 [4]. Гомологично такой методике будет относить гоминид к системе обезьян либо к системе человека в зависимости от результатов анализа сущностных признаков человека как типа гоминид. Из описания видов семантических категорий в лингвистической семантике (А. Вежбицкая. Е. В. Дзюба) вытекает допущение *чётких границ именно для понятий*, обобщающих вещи, конкретные и *счётные предметы*. Аппарат теории нечётких множеств востребован для идентификации не отдельных ПДЗИ – книг, документов, а *их совокупностей* – инфоресурсов.

Различение книги и книжки в общем книговедении позволяет обходиться без экстраординарного использования математических методов для решения эпистемологических и терминоведческих проблем. В соответствии с ним, а также с моделированием «record» и «document» ИСО (в стандартах ISO 5127, 15489, 9000 и др.) комбинацией объекта и информации книжка соответствует в качестве единицы ДИОД структурному уровню документизированного объекта, а книга – структурному уровню инфопродукта. Документизированными объектами, *наряду с книжкой*, выступают каменные, металлические пластины, брошюры, компакт-диски, интернет-сайты, порталы и т. п.; документизированными инфопродуктами, наряду с литературными произведениями, – иные результаты интеллектуальной деятельности, закреплённые на объекте хранения данных и подвергшиеся оформлению.

Анализ ситуации, создавшейся с экспликацией понятия книги, указывает на необходимость выработки нового подхода. Первой предпосылкой экспликации будем считать непротиворечивую корреляцию книги со «смежными» объектами познания в структурном плане.

Корреляция книги и «смежных» объектов познания в структурном плане. Одной из отличительных особенностей постнеклассического идеала научной рациональности является системный характер построений [5. С. 124]. По данному критерию методологически прогрессивным средством выступает разработанная в [6] концепция и генерализованная модель структуры («характеристик составляющих» частей)

документа. Они могут послужить, помимо вклада в теорию структуры документа, и предпосылкой для формирования нового раздела документологии – мереологии документов и иных единиц ДИОД. При формировании общетеоретических знаний (в первую очередь онтологотеоретических) о книге первостепенную значимость имеет раскрытие сущности книги и смежных с ней единиц ДИОД. При формировании метатеоретических знаний, фундирующих базисные понятия и базовые термины книговедения и других ДИН, первостепенную значимость имеет непротиворечивая корреляция понятий. Данная модель и гомологичные ей позволяют выявлять несоразмерности теоретизации книги и иных ПДЗИ в структурном плане.

Термин «(литературное) произведение» не только в ДИН и издательском деле (например, в ГОСТ Р 7.06-2002. СТБ 7.209-2008) – зафиксированное с помощью знаков письменности произведение), но и в филологических дисциплинах (в них не преодолена контаминация понятий литературного произведения и текста) трактуется единицей интеллектуальных процессов, *не включающей* носитель данных (слой вещества на поверхности лазерного диска и т. д.), часть объекта хранения данных (лазерного диска и др.) своим *компонентом*. В семантическом плане приемлемо констатировать энантиосемию – противоречие между значением термина в областях практической деятельности и значением его в документологии при интерпретации понятия книги как логического вида понятия документа, когда книга конституируется комбинацией литературного произведения и объекта хранения данных *включением* в себя носителя данных.

В общей *теории документа и книги* Г. Н. Швецова-Водка утверждает: документом можно считать как отдельное явление, относящееся к объёму понятия книги, так и часть документа-книги, если она имеет определённую самостоятельность (например, статью из сборника или газеты). Хотя онтологически документ – это не явление, а *специфическое изделие – документизированный* продукт. Впрочем, Г. Н. Швецова-Водка, следуя характеристике С. Г. Кулешова, употребляет и менее точный термин: «вещевое изделие» [7]. Она считает каждый экземпляр издания *отдельным* документом, а произведение литературы литературным документом. Утверждение, что «издание» как результат процесса охватывает определённое множество *абсолютно идентичных*

друг другу документов, неверно. В теории электронного обмена информацией В. А. Гадасин и В. А. Конявский убедительно обосновали, что идентичные инфообъекты создаются исключительно в электронно-программной среде, а каждый экземпляр этого множества тоже может называться термином «издание».

По логико-семантическим основаниям мы не принимаем интерпретацию понятий книги и издания как логических видов понятия документа. Уже достаточно гипердокументоцентричную теоретизацию, при которой экземпляр издания идентифицируется изданием и отдельным документом, издание (по ДСТУ 3017–95 и др.) – документом, а часть издания – документом, с точки зрения семантики следует оценивать (исходя из принятых в семантике классификаций гипонимических отношений) как не формирующую таксономическое понятие документа (понятие, необходимое для классификации объектов). Кроме того, идентификация книги в общей теории документа ещё и как *множества* документов (само по себе такое полагание соразмерно, если имеется в виду множество, образуемое тиражированием издательского оригинала) ведёт к неустранимым противоречиям таксономическо-мереологического плана. Поскольку с точки зрения логики книгу, экземпляр издания, оригинал, копию документа и т. д. следует идентифицировать как *отдельный* предмет (в рамках документоцентричной документологии их следует определять «отдельным документом»), *издание* же следует логически идентифицировать иначе: *собрание* однородных предметов. В документологии принято обозначать издание и иные единицы ДИОД новым термином «*со-документ*». С точки зрения формальной логики при формировании общетеоретических знаний некорректно брать *собирательное понятие* множества документов – реализаций издательского оригинала – логическим видом к *общему понятию* документа. С точки зрения логической типологии предметов первое понятие следует определять «понятием о множестве индивидов», а второе – «понятием об индивидах».

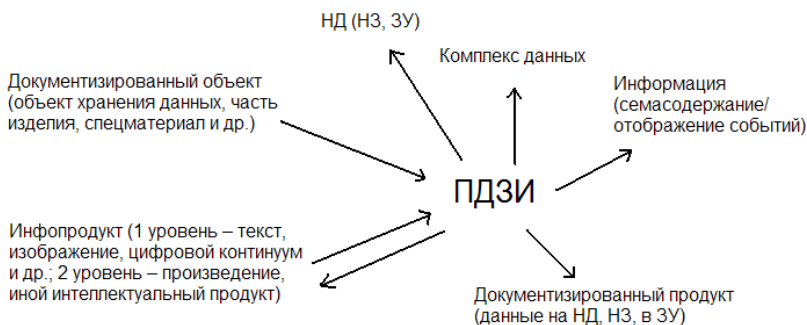
Осуществление трансдисциплинарной проекции формирования понятийного аппарата, междисциплинарного синтеза знаний ДИН и смежных дисциплин с продуцированием общетеоретических знаний позволяет в рамках документологии обобщить понятия литературного произведения, письменного/формализованного текста, изображения,

отображения сигналов на носителе записи и т. д. Обобщение осуществляется через понятие, которое мы обозначаем термином «(документизированный) инфопродукт», при этом терминологический элемент «документизирование» употребляется в значении: охватывающий процессы создания, хранения ПДЗИ (законодательного акта, документа, инфоматериала, издания, книги) и функционирования его в общественной деятельности. Таким образом, происходит формирование общетеоретической модели инфопродукта, в которой на синтаксическом уровне организации элементов он выступает текстом, нотным, картографическим знакоконтинуумом и т. д., на семантическом – производением и иным интеллектуальным продуктом.

Непротиворечивая корреляция книги и «смежных» объектов познания в структурном плане связана с трансдисциплинарной проекцией формирования понятийного аппарата, междисциплинарного синтеза знаний ДИН и смежных дисциплин. Визуализируем её в виде схемы структурированного представления документов и иных ПДЗИ, связывающей аспекты их создания, функционирования и реализации их в процессах ДИОД. В аспекте создания ПДЗИ представляет собой результат соединения инфопродукта и документизированного объекта; в процессах функционирования компонентами ПДЗИ выступают носитель данных, или носитель записи (НД/НЗ), комплекс данных, информация; в технологических процессах хранения, передачи, воспроизведения данных и др. ПДЗИ реализуется документизированным продуктом (книга в них предстаёт организованными текстовыми и изобразительными элементами на носителе данных, имеющими вид свитка, кодекса; файлом определённого формата), в семантических процессах – инфопродуктом (книга предстаёт значительного семантического объёма литературным произведением, его частью, рядом произведений, в том числе с приложением).

аспект создания

аспект функционирования



аспект реализации

**Рис. 1. Схема структурного представления ПДЗИ
в корреляции с основными аспектами формирования
и функционирования единиц ДИОД**

Новая версия документологии. Разработка нами новой версии документологии охватывает междисциплинарный синтез теоретических знаний, основывается на метатеоретическом исследовании, направленном на устранение противоречий теоретизации. Она опирается на *дифференцированную модель ПДЗИ* с выделением разных аспектов функционирования и на *типологическую классификацию единиц ДИОД*, при которой основными признаками выделения типов ПДЗИ выступают целевое назначение, характер инфопродукта, выполнение оперативных функций в общественной деятельности, отношение к стадиям создания и функционирования. В общетеоретическом плане принятие данной модели в ДИН ведёт к устранению противоречий теоретизации, в таксономическо-мереологическом аспекте позволяет избежать необходимости деления понятия документа на понятие издания – *совокупности опубликованных документов*, понятие книги – *отдельного документа*, выступающего *астадимальной* единицей ДИОД, понятие служебного документа – *отдельного документа*, выступающего *стадимальной* единицей ДИОД и пр. В соответствии с данной моделью и классификацией типами единиц ДИОД (гиперонимом к ним мы берём предтермин

«ПДЗИ») выделяем: 1) законодательные акты – предназначены для регулирования наиболее значимых общественных отношений в определённом государстве, во взаимодействии между государствами; 2) (оперативные) документы – для обеспечения деятельности учреждений/организаций и упорядочения других общественных отношений, удостоверения прав, подтверждения фактов; 3) инфоматериалы – для обеспечения общества результатами познания, являющимися по характеру документирования документальными, нарративными, дидактическими, справочными, комбинированными (соответственно, выделяем и разные виды инфоматериалов); 4) экземпляры изданий (издания – результаты целенаправленного тиражирования, как правило, проходящие редакционно-издательскую обработку, документы, законодательные акты) – для широкого распространения социозначимых инфопродуктов в обществе; 5) архивные документы – сохраняемые в специализированных (архивных) учреждениях ПДЗИ, необходимые, прежде всего, для обеспечения общества ретроинформацией; 6) библиотечные документы – сохраняемые в специализированных (библиотечных) учреждениях, необходимые, прежде всего, для обеспечения общества социально востребованными знаниями [8].

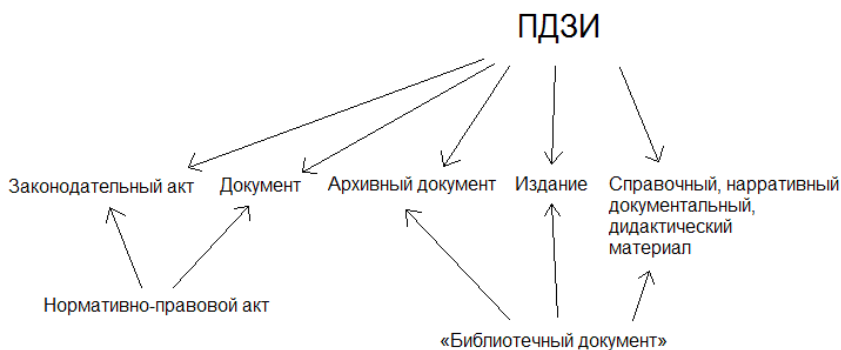


Рис. 2. Схема типов ПДЗИ, коррелятивная типологической классификации единиц ДИОД

В документологии за понятием астадиальной единицы ДИОД закреплено его определение как единицы, предназначенной для распространения знаний и введения в публичный оборот инфопродукта – произведения (или ряда произведений), имеющего значительный семантический объём, реализованного в определённой материальной форме. Оно позволяет выделять для книги целевое и функциональное назначение, отличающееся от иных единиц ДИОД, а её выделять при типологической классификации надтипом ПДЗИ. Видами книг выступают визуальные книги – экземпляры печатных изданий, включающие литературные произведения, рукописные инфоматериалы, экземпляры традиционных изданий, тактильные книги – экземпляры изданий, выполненных рельефно-точечным шрифтом, аудиальные книги – визуальные книги, переведённые в аудиоформат, электронно-цифровые книги – оцифрованные визуальные и аудиальные книги либо книги, изначально созданные в электронно-программной среде [9].

В библиотечный, архивный фонд экземпляр издания, а также стадияльный представитель проходящего стадии создания (проект – оригинал – копия – повторная копия) и бытования документ может включаться неоднократно. Классифицируемые как единицы хранения и учёта архивного, библиотечного фонда, они соответствуют понятию с логическим (не фактическим) содержанием о наборах индивидов, находящихся в отношении объединения при хранении и учёте.

Дифференцированное моделирование ПДЗИ допускает и иную градацию основных аспектов их функционирования: 1) придание определённой технологической формы (фиксирование графических элементов на носителе данных, регистрация кодирующих символы сигналов в запоминающем устройстве и пр.) и фундирование определённым продуктом материального производства, выступающего объектом хранения данных и т. п.; 2) восприятие составляющих их знаков, воспроизведений постсигналов, усвоение их семантического содержания и извлечение социально значимой информации; 3) реализация в общественной деятельности, обуславливающая социальные взаимодействия. Первому аспекту соответствует единица инфо-технологических процессов (порция, массив данных, записи – идентифицируемые совокупности данных, рассматриваемые в комплексе с носителем данных либо объектом хранения данных и т. п.); второму аспекту –

двухступенчатая единица когнитивных и семантических инфопроцессов («документизированный инфопродукт»). Третьему аспекту ПДЗИ соответствуют единицы социопрагматических инфопроцессов, используемые в общественной деятельности, выступающие инструментом её осуществления. Они различаются по выполняемым функциям: официальные документы, издания, законодательные акты, документы библиотечного фонда и пр. [10].

Сущность и основные свойства книги. *Сущность единиц ДИОД совпадает*, а различие между ними в качестве объектов познания является в их основных свойствах. Мы обосновываем тринарную двухслойную: бинарную деятельностьную и одинарную функционально-статусную их сущность. В качестве продукта интеллектуального производства единица ДИОД выступает воспринимаемым/интерпретируемым субъектом ДИОД комплексом документированных, нарративных, иного вида данных, вовлечённым в процесс(ы) деятельности, используемым в них – то есть инфопродуктом (медийным, издательским, документированным и иным, обеспечивающим журналистское, издательское дело, управление организацией и т. д.). В ракурсе социальной коммуникации она выступает сообщением, а в качестве продукта материального производства – записью данных, файлом на диске и т. п. Единица ДИОД характеризуется выполнением специфического комплекса функций в социальной деятельности и наличием определённого статуса (архивный документ в архивном деле, издание в издательском деле и т. д.) [11]. Такой её сущности соответствует выделение трёх объясняющих конструкторов базисных схем теории: формы представления, реализации, социализации инфопродукта. Оптимальное определение сущности *единиц ДИОД* позволяет «логически наполнить» содержание термина «инфопродукт». Следует иметь в виду, что те из них, которые имеют стадийных представителей (служебные документы, литературные произведения и т. п.), точнее описывать, моделируя их в социальном аспекте в качестве инфопродуктов, снабжённых присущими именно им метаданными (по терминологии ГОСТ Р 7.05.95-2015 – «идентификационными метаданными»). Противоречия при описании состава и структуры единиц ДИОД, термилируемых «документ», «книга», «издание» и т. п., позволяет устранить не только различие данных единиц *по характеру их функционирования* в определённой среде/

определённом сегменте, но и принятие их *тринарной двухслойной сущности*. При таком моделировании достигается единство онтологических и теоретических знаний, с одной стороны, соотносённость элементов такой системы знаний с элементами эмпирических знаний – с другой.

Различение книги, книжки, издания книжного изделия в качестве объектов познания – необходимое условие для экспликации понятия книги. Другим таким условием выступает выделение основных её свойств. Итак, в рамках меж- и трансдисциплинарной проекции знаний выделяем: астадиальность ПДЗИ, предназначенность для введения в публичный оборот и распространения литературного произведения значительного семантического объёма, подлежащее (образующее её инфопродукта) чтению, аудированию, а также тактильному восприятию. Оптимизируя понятие книги коррелятивно избежанию противоречий при междисциплинарной проекции, мы моделируем её в качестве единицы когнитивных и семантических инфопроцессов: астадиальной единицы (конституируя индифферентно к стадиям его формирования) ДИОД, представляющей собой предназначенный для введения в публичный оборот и распространения знаний (не сведений/метасведений, востребованных в оперативной социальной деятельности) значительный по семиотическому объёму (достаточному для раскрытия идей, концепций, художественных образов и т. п.) подлежащий чтению инфопродукт. В семантическом аспекте он литературное произведение (оно с приложением(ями), часть его), реализованное в традиционном объекте хранения данных – книжке – либо в автоматизированной инфосистеме в виде файла (файлов).

В издательском деле и эдициоведении такой трактовке *противостоит* определение книги как экземпляра неперiodичного блочного издания. В ССИБИД стандартизирован неточный термин «книжное издание», использование которого ведёт к противоречиям (на это указывает Г. Н. Швецова-Водка [7]). Трактовка книги в ССИБИД такова: «Издание в виде блока скреплённых в корешке листов печатного материала объёмом свыше 48 страниц», и она таксономически несоразмерна, поскольку книга – реализованное в полиграфическом, репрографическом продукте крупное по семантическому объёму литературное произведение. В *качестве* единицы социопрагматических инфопроцессов

она – *экземпляр* издания, являющегося *результатом тиражирования* издательского инфопродукта, охватывающего литературное произведение (выпуск издания в количестве одного «полиграфического изделия» – исключение). Учёт полиграфических изделий, реализующих литературные произведения значительного семантического объёма, во избежание противоречий следует исчислять в книжках.

Формируя общетеоретические знания с соблюдением принципа непротиворечивости, за основу моделирования «традиционной книги» в качестве *единицы социопрагматических инфо процессов* необходимо брать конструкт реализации отдельного литературного произведения в выступающем документизированном объектом материального производства, имеющим конструкцию блока скреплённых листов. Традиционные книги – непосредственно воспринимаемые индивидом ПДЗИ, являющиеся предметом чтения, охватывают экземпляры блочных печатных изданий, репрографические продукты, рукописные инфоматериалы, включающие произведение значительного семантического объёма. Допущение термина «книга» в качестве гиперонима к терминам «визуальная, аудиальная, тактильная, электронная (электронно-цифровая) книга» добавляет опосредованность восприятия индивидом ПДЗИ, наличие технотронных форм документизированного объекта. Книгу – воспринимаемый ПДЗИ, распространяемый в форме свитков, блоков скреплённых листов, лазерных, оптических дисков, грампластинок, электронных устройств для чтения, компьютерных файлов и др. – неадекватно отождествлять с такими документизированными объектами.

Рассматривая книгу в ракурсе осуществления информационно-технологических процессов, можно утверждать, что в качестве единицы таких процессов она представлена книжкой, магнитной плёнкой, набором файлов и т. д. В ДИН слова «книга», «книжка» нередко берутся элементом номена, обозначающего вид, разновидность документов, инфоматериалов, например: «домовая книга», «записная книжка». В документологическом плане следует иметь в виду (в связи с интерпретацией понятия книги как логического вида понятия документа), что книга *в качестве единицы социопрагматических инфо процессов* имеет иное назначение (публичный оборот и распространение литературного произведения значительного семантического объёма), нежели (оперативный) документ (обеспечение деятельности учреждений/органи-

заций, взаимодействия их, упорядочения общественной деятельности); в инфологическом плане – что книга, в отличие от документа, содержит не инструктирующие и предписывающие сведения, востребованные для осуществления оперативной деятельности учреждения/организации, а прежде всего сведения иного назначения, знания, вложенные художественные образы.

Е. В. Динер утверждает, что в диссертации ей более точно позволил выделить «*типологические свойства*» книги (полагаем их соответствующими типобразующими признаками классификации книг) *документологический* подход. Вместе с этим она выделяет уже «*сущностные свойства*» книги: объективированность, способность быть хранилищем духовных и культурных ценностей и др. [4]. При таком изложении не различаются типологические свойства объекта познания, соответствующие теоретическому знанию, продуцируемому при классификации, и его свойства, вытекающие из раскрытия его сущности (соответствующие научному онтологическому знанию). Н. Н. Кушнарченко подчёркивает: *основными* типобразующими признаками при классификации документов являются *целевое назначение, читательский адрес, характер информации* [12. С. 97].

Установление сущности и основных свойств книги «закрывает» методологический цикл экспликации понятия книги. Обратной стороной этого в документологии выступает оптимизация термина «книга» в ДИН.

Оптимизация термина «книга». В результате проведённого в рамках документологии методологического, логико-эпистемологического, терминоведческого исследования устанавливаем для него значение, позволяющие избежать противоречий теоретизации (концептуализации) в ДИН при развёртывании теоретизации *в междисциплинарной проекции (с её учётом)*: астадиальная единица (конституируется индифферентно к стадиям его формирования) ДИОД, представляющая собой предназначенный для введения в публичный оборот и распространения знаний и иных результатов творческой интеллектуальной деятельности значительного семиотического объёма (достаточного для полновесного раскрытия идей, концепций, художественных образов и т. п.), в когнитивном аспекте подлежащего чтению (аудированию, тактильному восприятию), в семантическом аспекте – литературное про-

изведение (часть его, ряд их), в том числе с приложением(ями), реализованный в традиционной конструкционной форме металлической пластины, свитка, блока скреплённых листов, лазерного оптического диска нетрадиционной формы, грампластинки, электронного устройства для чтения и др. Признаку значительности семиотического объёма соответствует интерпретация книги как художественно-публицистического (но не публицистического), мемуарного произведения, учебного произведения в жанрах лекций, хрестоматии, научного произведения в жанрах аналитического обзора, заметок, справочного произведения в жанрах энциклопедии, справочника, терминологического словаря, религиозного произведения большинства выделяемых жанров, развлекательного произведения большинства жанров, имеющего формат сборника. Предложенной оптимизации соответствует использование для обозначения экземпляра издания с конструкционной формой блока скреплённых в корешке листов печатного материала объёмом термина «книжка». В соответствии с этим в библиотечном деле при учёте документов библиотечного фонда учитываемыми единицами следует брать книжки.

Список источников

1. **Лебедев С. А.** Философия математики и технических наук : учебное пособие. Москва : Академический проект, 2006. 779 с.
2. **Столяров Ю. Н., Надольская Т. В.** Документология // Библиотечное дело и проблемы информационного общества: материалы международной научной конференции (27–28 апреля 1999 г.) : в 2 ч. Ч. 1. Москва, 1999. С. 38–39.
3. **Столяров Ю. Н.** Развитие документологической терминологии // Научно-техническая информация. 2004. Сер. 1. № 8. С. 1–9.
4. **Динер Е. В.** Новые методы исследования типологических свойств книги // Берковские чтения: Книжная культура в контексте международных контактов: материалы VI Международной научной конференции (Гродно, 26–27 мая 2021 г.). Москва : ФГБУН НИЦ «Наука» РАН. 2021. С. 135–142.
5. **Философия науки.** Проблемный курс / под ред. С. А. Лебедева. Москва, 2002. 480 с.
6. **Столяров Ю. Н.** Документология : учебное пособие. Орёл : Горизонт, 2013. 369 с.

7. **Швецова-Водка Г. Н.** Общая теория документа и книги : учебное пособие. Москва : Знание – Киев : Рыбари, 2009. 487 с.
8. **Нестерович Ю. В.** О первостепенной логической роли конструкта информационного продукта при формировании базисных схем общего книговедения // Берковские чтения: Книжная культура в контексте международных контактов: материалы VI Международной научной конференции (Гродно, 26–27 мая 2021 г.). Москва : ФГБУН НИЦ «Наука» РАН. 2021. С. 351–357.
9. **Нестерович Ю. В.** О междисциплинарной проекции формирования базисных понятий книговедения // Беларуская кніга ў кантэксте сусветнай беларускай культуры: зб. навук. прац. Беларускі дзяржаўны ўніверсітэт культуры і мастацтваў. Мінск : МЕДИЯЛ. 2014. Вып. 6. С. 23–29.
10. **Нестерович Ю. В.** Современные терминологические проблемы и развитие теории книги // Берковские чтения: Книжная культура в контексте международных контактов: материалы V международной научной конференции (Минск, 29–30 мая 2019 г.). Москва : ФГБУН НИЦ «Наука» РАН, 2019. С. 366–372.
11. **Нестерович Ю. В.** Документология на стадии развитой науки: сущность единицы документационной деятельности и понятия и построение фундаментальной теоретической схемы // Український журнал з бібліотекознавства та інформаційних наук. 2018. Вып. 1. С. 27–36.
12. **Кушнаренко Н. Н.** Документоведение : учебник. Киев : Знання, 2006. 459 с.

References

1. **Lebedev S. A.** Filosofii matematiki i tekhnicheskikh nauk : uchebnoe posobie. Moskva : Akademicheskii` proekt, 2006. 779 s.
2. **Stoliarov Iu. N., Nadol'skaia T. V.** Dokumentologiya // Bibliotechnoe delo i problemy` informatcionnogo obshchestva: materialy` mezhdunarodnoi` nauchnoi` konferentsii (27–28 aprelya 1999 g.) : v 2 ch. Ch. 1. Moskva, 1999. S. 38–39.
3. **Stoliarov Iu. N.** Razvitie dokumentologicheskoi` terminologii // Nauchno-tekhnicheskaya informatsiya. 2004. Ser. 1. № 8. S. 1–9.
4. **Diner E. V.** Novy`e metody` issledovaniia tipologicheskikh svoi`stv knigi // Berkovskie chteniia: Knizhnaia kul`tura v kontekste mezhdunarodny`kh kontaktov: materialy` VI Mezhdunarodnoi` nauchnoi` konferentsii (Grodno, 26–27 maia 2021 g.). Moskva : FGBUN NITS «Nauka» RAN. 2021. С. 135–142.
5. **Filosofia nauki.** Problemy` i` kurs / pod red. S. A. Lebedeva. Moskva, 2002. 480 s.
6. **Stoliarov Iu. N.** Dokumentologiya : uchebnoe posobie. Oryol : Gorizont, 2013. 369 s.
7. **Shvetcova-Vodka G. N.** Obshchaia teoriia dokumenta i knigi : uchebnoe posobie. Moskva : Znanie – Kiev : Ry`bary, 2009. 487 s.

8. **Nesterovich Iu. V.** O pervostепенnoi` logicheskoi` roli konstrukta informatsionnogo produkta pri formirovanii bazisny`kh skhem obshchego knigovedeniia // Berkovskie chteniia: Knizhnaia kul`tura v kontekste mezhdunarodny`kh kontaktov: materialy` VI Mezhdunarodnoi` nauchnoi` konferentsii (Grodno, 26–27 maia 2021 g.). Moskva : FGBUN NITC «Nauka» RAN. 2021. С. 351–357.
9. **Nesterovich Iu. V.** O mezhdistatsiplinarnoi` proekttsii formirovaniia bazisny`kh poniatii` knigovedeniia // Belaruskaiia kniga ŷ kante`kstce susvetnai` belaruskai` kul`tury`: zb. navukk. pratc. Belaruski dziarzhayny` ŷniversite`t kul`tury` i mastatctvaŷ. Minsk : MEDIIAL. 2014. Vy`p. 6. S. 23–29.
10. **Nesterovich Iu. V.** Sovremenny`e terminologicheskies problemy` i razvitie teorii knigi // Berkovskie chteniia: Knizhnaia kul`tura v kontekste mezhdunarodny`kh kontaktov: materialy` V mezhdunarodnoi` nauchnoi` konferentsii (Minsk, 29–30 maia 2019 g.). Moskva : FGBUN NITC «Nauka» RAN, 2019. С. 366–372.
11. **Nesterovich Iu. V.** Dokumentologiiia na stadii razvitoi` nauki: sushchnost` edinitcy` dokumentatsionnoi` deiatel`nosti i poniatiiia i postroenie fundamental`noi` teoreticheskoi` skhemy // Ukraïnskii` zhurnal z bibliotekoiznavstva ta informatcii`nikh nauk. 2018. Vy`p. 1. S. 27–36.
12. **Kushnarenko N. N.** Dokumentovedenie : uchebnik. Kiev : Znaniia, 2006. 459 s.

Информация об авторе / Information about the author

Нестерович Юрий Владимирович – канд. ист. наук, старший научный сотрудник Центра исследований белорусской культуры, языка и литературы Национальной академии наук Беларуси, Минск, Республика Беларусь
nesterca.com@yandex.by

Yuri V. Nesterovich – Cand. Sc. (History), Senior Researcher, Center of Studies of Belarusian Culture, Language and Literature, The National Academy of Sciences of Belarus, Minsk, Republic of Belarus
nesterca.com@yandex.by