

# НАУКОМЕТРИЯ. БИБЛИОМЕТРИЯ

УДК [001.83:01]-047.44

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-8-37-59>

## Роль документов различных типов и их влияние на мировой и российский публикационные массивы (по данным WoS CC и Scopus)

Ю. В. Мохначева<sup>1</sup>, В. А. Цветкова<sup>2</sup>

*<sup>1, 2</sup>Библиотека по естественным наукам РАН,  
Москва, Российская Федерация*

*<sup>2</sup>Московский государственный институт культуры,  
Московская область, Химки, Российская Федерация*

<sup>1</sup>*j-v-m@yandex.ru*

<sup>2</sup>*vats08@mail.ru*

**Аннотация.** В статье представлен анализ динамики российских публикаций на фоне мировых по различным их типам. Проанализированы доля публикаций в массивах и влияние на рейтинговое позиционирование России в мире. Анализ данных проводился параллельно по двум глобальным политематическим ресурсам – Web of Science Core Collection (WoS CC) и Scopus. Наиболее значительное влияние на рост российского публикационного массива в WoS CC и Scopus оказывают труды конференций. Кроме того, на рейтинговые позиции России в WoS CC существенно влияют публикации, проиндексированные в БД Emerging Sources Citation Index (ESCI) в составе WoS CC. На основе полученных данных показано, что в отдельные годы средняя цитируемость писем, книг, глав из книг и др. выше, чем цитируемость исследовательских статей. Это ставит под сомнение целесообразность учёта только статей и обзоров при анализе публикационной активности. Особое внимание в статье уделено материалам конференций в WoS CC и Scopus. В России наблюдался очень высокий рост числа публикаций в этом сегменте, тогда как в мировом массиве темпы роста были умеренными. Цитируемость материалов конференций ниже цитируемости других типов публикаций, хотя возможны исключения. Учитывая научную значимость и актуальность большого числа трудов конференций, отказ от учёта данного типа публикаций при анализе публикационной активности некорректен. Возможно, материалы конференций стоит рассматривать отдельно, принимая во внимание неоднозначность оценки публикаций такого типа. Показано, что из-за неодинакового подхода к разделению публикаций по типам

результаты как по количеству, так и по цитируемости публикаций в WoS CC и Scopus сильно различаются.

**Ключевые слова:** наукометрия, наука в России, типы документов, Web of Science Core Collection, Scopus, Emerging Sources Citation Index, материалы конференций, публикационные массивы, публикационная активность, рейтинг стран, российский массив публикаций

**Для цитирования:** Мохначева Ю. В., Цветкова В. А. Роль документов различных типов и их влияние на мировой и российский публикационные массивы (по данным WoS CC и Scopus) / Ю. В. Мохначева, В. А. Цветкова // Научные и технические библиотеки. 2022. № 8. С. 37–59. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-8-37-59>

## SCIENTOMETRICS. BIBLIOMETRICS

UDC [001.83:01]-047.44

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-8-37-59>

### The role and impact of document types in the world and Russian publication arrays based on WoS CC and Scopus

Yulia V. Mokhnacheva<sup>1</sup> and Valentina A. Tsvetkova<sup>2</sup>

<sup>1, 2</sup>*Library for Natural Sciences of the Russian Academy of Sciences,  
Moscow, Russian Federation*

<sup>2</sup>*Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region,  
Russian Federation*

<sup>1</sup>[j-v-m@yandex.ru](mailto:j-v-m@yandex.ru)

<sup>2</sup>[vats08@mail.ru](mailto:vats08@mail.ru)

**Abstract.** The authors analyze the dynamics of Russian publication array against the global one by various types of publications, as well as the publications share and impact on Russia's rating position. The analysis is based on two global polythematic resources, namely Web of Science Core Collection (WoS CC) and Scopus.

The proceedings materials are the most significant factor of Russia's contribution to WoS CC and Scopus. Besides, Russia's rating in WoS CC is significantly determined by the publications indexed in WoS CC Emerging Sources Citation Index (ESCI) database. Using the obtained data, the authors demonstrate that, in particular years, the average citation of letters, book chapters, etc., was higher than research articles citation. This calls into question the expedience of tracking articles and reviews alone. The focus is also made on the conference proceedings in WoS CC and Scopus. This type of publications has been increasing dramatically in Russia while world dynamics is quite moderate. Citation of conference proceeding is lower than that of other types of publications, with some exceptions. Taking into account scholarly importance and relevance of conference proceedings, abandoning this type of publications is seen as misleading. Possibly, the conference proceedings are to be tracked separately considering ambiguity of their assessment. The authors also demonstrate that, due to different approaches to separation in publication types, the findings for WoS CC and Scopus differ significantly in both quantity and citation.

**Keywords:** scientometrics, science in Russia, document types, Web of Science Core Collection, Scopus, Emerging Sources Citation Index, conference proceedings, publication arrays, publication activity, rating by country, Russia's array of publications

**Cite:** Mokhnacheva Yu. V., Tsvetkova V. A. The role and impact of document types in the world and Russian publication arrays based on WoS CC and Scopus / Yu. V. Mokhnacheva, V. A. Tsvetkova // Scientific and technical libraries. 2022. No. 8. P. 37–59. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-8-37-59>

## **Введение**

Уже более двух десятилетий в мировом и российском научном администрировании широко применяются наукометрические индикаторы: количество публикаций в системах Web of Science (WoS) и Scopus; число публикаций в журналах с высокими рейтингами, основанными на показателях цитируемости (импакт-фактор, квартиль издания и т. п.), цитируемость публикаций и т. д. Отчасти данный подход оправдан бурным развитием науки, конкуренцией за финансирование у исследователей в различных областях знания [1–4]. Однако повсеместное применение наукометрических (библиометрических) показателей сопровождается большими рисками [1–2, 5–8].

В России оценка науки с учётом наукометрических показателей проводится много лет, изменяясь в соответствии с новыми возможностями информационных ресурсов. Публикационные массивы в мире принято рассматривать с позиций двух коммерческих глобальных политематических систем WoS и Scopus. Однако эти системы существенно отличаются друг от друга как по методологии и технологии наполнения данными, включая классификационные схемы, так и по алгоритмам поиска, обработки и выгрузки данных. Разница в методологии индексирования публикаций влечёт за собой неминуемые и порой весьма существенные расхождения в результатах, несмотря на то, что в большинстве своём информация в этих системах пересекается. Кроме абсолютно разного подхода к классификации документов по научным областям и направлениям, ресурсы различаются и в части типизации документов – отнесения публикаций к тому или иному типу. Это обстоятельство является ключевым, если учитывать наметившуюся тенденцию рассматривать только исследовательские статьи и обзоры, оставляя за скобками другие типы документов. Такой подход сомнителен, так как отсекается существенный пласт публикаций, ничуть не уступающих исследовательским статьям, обладающих высокой научной значимостью и актуальностью. Трудно не согласиться с автором работы [9], который считает, что наблюдаемый рост числа материалов конференций отражает преднамеренное «накручивание» количественных показателей. Качество этого типа документов значительно снижается, что может нести в себе большие репутационные риски как в отношении отдельных авторов и научных организаций, так и всей страны.

Неоднократно отмечалось [10–14], что Россия за последние пять лет существенно нарастила долю публикаций в мировом массиве, поднявшись в рейтинге стран по числу публикаций. Так, если в 2011–2013 гг. в Web of Science Core Collection (WoS CC) Россия занимала 17-е место по числу всех публикаций<sup>1</sup>, то в 2018–2019 гг. она поднялась на 12-ю позицию, увеличив долю с 1,52% в 2012 г. (минимальное значение за период 2010–2020 гг.) до 2,8% в 2018 г. (максимальное значение за период 2010–2020 гг.). В 2019 г. темпы роста

---

<sup>1</sup> Здесь и далее приведены данные по состоянию на ноябрь-декабрь 2021 г. в WoS CC и Scopus.

замедлились. В 2020 г. по общему числу публикаций в WoS CC Россия переместилась на 14-е место в рейтинге стран с долей 2,65% в общемировом массиве.

Более оптимистична динамика по БД Scopus: в 2012 г. доля России в мировом массиве публикаций минимальна (1,65%), а в 2020 г. – максимальна (3,58%). В 2010–2014 гг. Россия занимала 15-ю строчку рейтинга, а в 2020 г. вошла в топ-10, поднявшись на 8-е место.

Чем могут быть вызваны такие различия в результатах по WoS CC и Scopus? Как известно, в Scopus индексируется значительно более широкий репертуар источников, чем в WoS CC. На момент сбора данных (декабрь 2021 г.) в Scopus индексировались 27 080 периодических изданий, из которых 716 были российскими<sup>2</sup>. В WoS CC были представлены 20 942 издания [15], из которых 384 – российские<sup>3</sup>.

### **Цель и задачи исследования**

Цель исследования – получение сведений о структуре российского массива публикаций на фоне мирового в БД WoS CC и Scopus по основным типам публикаций с учётом особенностей этих ресурсов.

Задачи исследования – выявление влияния определённых типов публикаций на динамику российского массива и изменение его рейтингового позиционирования в WoS CC и Scopus. Аналогичным образом проанализировано воздействие БД Emerging Sources Citation Index (ESCI) на мировой и российский массивы в WoS CC.

Объект исследования – российский и мировой массивы публикаций.

### **Методология и методы исследования**

Для исследования публикационной активности России использовались все БД, входящие в WoS CC: Science Citation Index Expanded (SCIE), Social Sciences Citation Index (SSCI), Arts & Humanities Citation Index (AHCI), Conference Proceedings Citation Index – Science, Conference Proceedings Citation Index – Social Science & Humanities, Book Citation Index – Science, Book Citation Index – Social Sciences & Hu-

---

<sup>2</sup> Список российских и белорусских журналов, индексируемых в Scopus.  
URL: <https://elsevierscience.ru/products/scopus/>.

<sup>3</sup> Число российских журналов, индексируемых в WoS CC по БД, входящим в состав ресурса: SCIE – 148; SSCI – 3, AHCI – 10, ESCI – 223 российских издания.

manities, ESCI, Scopus. Выявление публикаций в WoS CC производилось как по всему ресурсу, так и отдельно (например, в БД ESCI). Поиск в Scopus производился в обычном режиме по всей БД. Временной интервал исследования: 2010–2020 гг.; для ESCI – 2015–2020 гг. Сбор данных производился в декабре 2021 г. и в январе 2022 г.

Российский и мировой публикационные массивы исследовались в целом и по отдельности: материалы конференций, исследовательские статьи, обзоры, письма, главы из книг. Мировой и российский массивы публикаций, проиндексированных в ESCI, исследовались параллельно для выявления их долей в WoS CC.

Поскольку ряд документов WoS CC одновременно отнесён к двум и более типам, выявление трудов конференций в этом ресурсе имело свои особенности. Чтобы исключить дублирование публикаций, относящихся более чем к одному типу, в записях отфильтровывались все типы документов, кроме трудов конференций. Это помогло оценить реальную долю материалов этого типа в общем массиве без пересечения с другими типами публикаций. Аналогичный метод был применён для основного массива, включающего в себя статьи, обзоры, книги, главы из книг и письма. Два типа публикаций (Proceedings Papers и Meeting Abstracts<sup>4</sup>), относящихся в WoS CC к трудам конференций, рассматривались по отдельности. В Scopus каждая публикация относится только к одному типу. Например, труды конференций – к типу Conference Paper. Для сравнения динамики по данному типу публикаций рассматривались Proceedings Papers (WoS CC) и Conference Paper (Scopus).

Российскими публикациями (публикациями с российским участием) считались работы, где по меньшей мере один из авторов имеет хотя бы одну российскую аффилиацию.

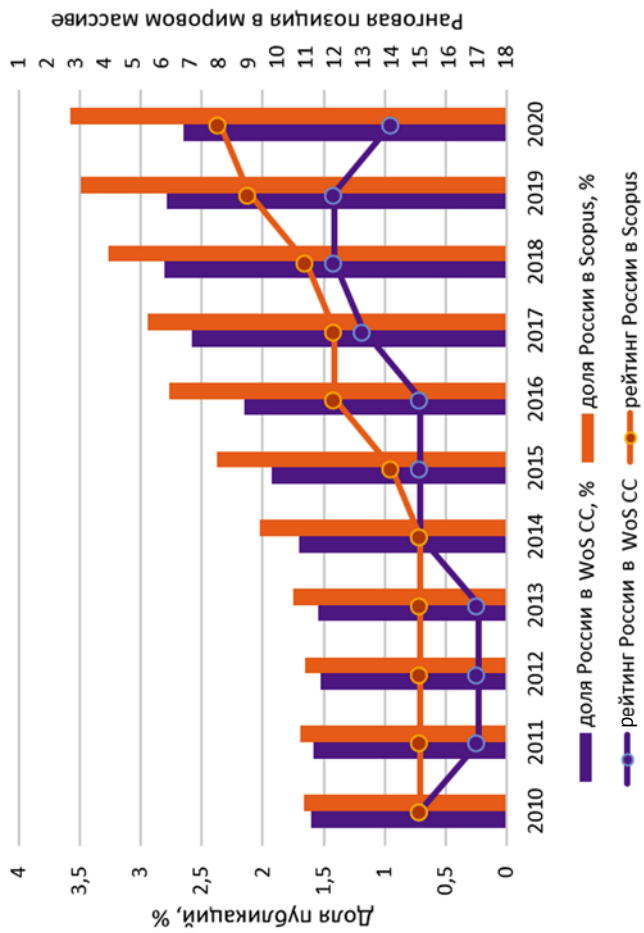
Данное исследование продолжает начатые ранее, результаты которых опубликованы в [13, 14, 16, 17].

## **Результаты и обсуждение**

Рассмотрим динамику российского документопотока с общих позиций (весь массив) по WoS CC и Scopus (рис. 1).

---

<sup>4</sup> Названия и язык типов публикаций сохранены в оригинале.



**Рис. 1. Российские публикационные массивы в WoS CC и Scopus и их рейтинги в мировом потоке за 2010 – 2020 гг. (все типы публикаций)**

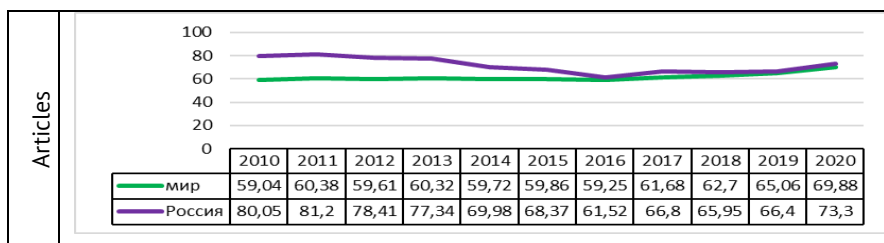
До 2018 г. (рис. 1) динамика роста доли российских публикаций в WoS CC и Scopus была положительной. После 2018 г. её траектория поменялась: доля публикаций в Scopus продолжала расти, а в WoS CC, наоборот, – снижаться. Какие факторы могли повлиять на это?

Рассмотрим динамику российского массива публикаций на фоне мирового с дифференциацией по типам: какие типы публикаций в WoS CC и Scopus растут быстрее, а какие – снижают свою динамику.

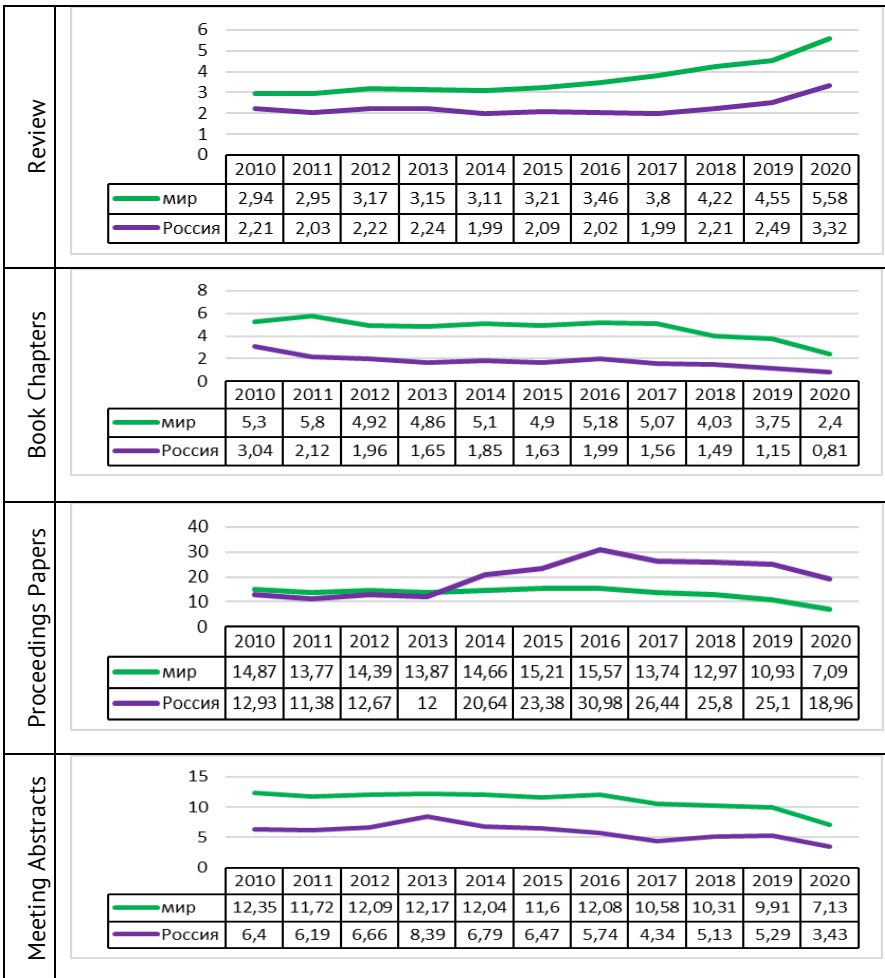
Сложность сравнения результатов по двум БД заключается в абсолютно разной методологии отнесения публикаций к тем или иным типам. В Scopus каждая проиндексированная в системе публикация отнесена только к одному типу. В WoS CC всё сложнее: значительная доля публикаций относится одновременно к двум и более типам документов. Поэтому часто одна и та же публикация учитывается дважды: для каждого типа публикаций, к которым отнесена в БД. В WoS CC большая доля в общем массиве принадлежит тезисам докладов на конференциях (Meeting Abstracts), документы такого типа в Scopus отсутствуют. Рассмотрим динамику долей основных типов публикаций в WoS CC и Scopus. Для удобства представления данных и сравнения с мировыми тенденциями мы рассматриваем динамику публикационных потоков по типам документов в долевым выражении, а не в абсолютных показателях.

Таблица 1

**Сравнение публикационных массивов по основным типам документов  
в России и в мире в WoS CC, % (2010–2020 гг.)  
(по состоянию на январь 2022 г.)**







Данные, представленные в табл. 1, демонстрируют, что доля исследовательских статей в мире, согласно WoS CC, на протяжении всего периода поступательно росла: с 59,04% (2010 г.) до 69,88% (2020 г.). В российском публикационном потоке наблюдалась неоднородная

волнообразная динамика: максимальная доля в 2010 г. (80,05%), затем спад, минимум в 2018 г. (65,95 %), рост до 73,3% в 2020 г.

Доля обзорных статей в мире также имела поступательно-положительную динамику: с 2,94% в 2010 г. до 5,58% в 2020 г. Для российского публикационного массива доля обзоров на протяжении 10 лет была практически неизменной – в районе 2%. Однако в 2020 г. она выросла сразу почти на 1%, достигнув показателя 3,32%.

Как видно из табл. 1, на протяжении исследуемого периода доля глав из книг сокращалась как в мировом, так и в российском публикационном массиве.

В WoS CC широко представлены два типа документов: Proceedings Papers (материалы конференций) и Meeting Abstracts (тезисы докладов на конференциях). Доля тезисов докладов на конференциях (табл. 1) довольно активно снижалась: мировой массив – с 12,35% в 2010 г. до 7,13% в 2020 г.; российский – с 6,4% в 2010 г. до 3,43% в 2020 г. (пик значений пришёлся на 2013 г. – 8,39%).

Доля материалов конференций в мировом массиве (табл. 1) в 2010–2015 гг. находилась в пределах 14–15%, пиковый показатель (15,57%) достигнут в 2016 г., с 2017 г. началось активное снижение (до 7,09% в 2020 г.).

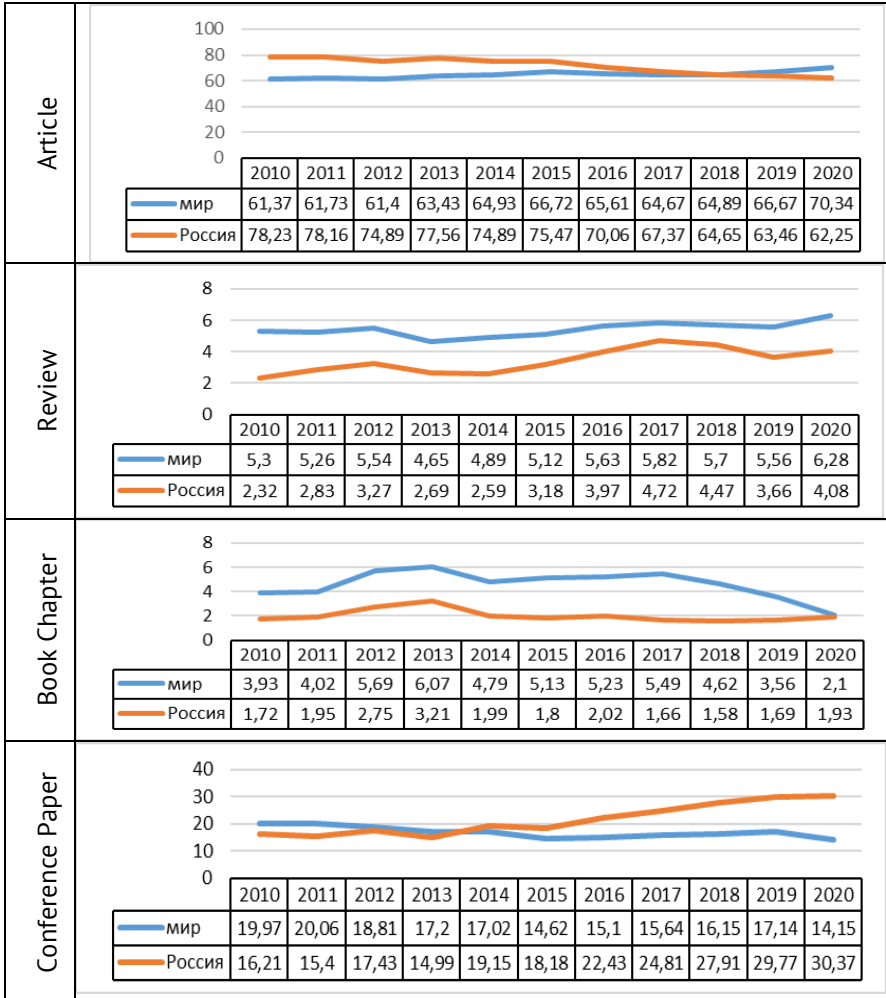
В 2010–2013 гг. доля материалов конференций в российском документопотоке была немного ниже, чем в мире: 11–13%. В 2014 г. произошёл резкий, почти двукратный рост – до 20,64%. Пиковое значение (30,98%) пришлось на 2016 г. Начиная с 2017 г. доля материалов конференций в массиве с российским участием сокращалась – до 18,96% в 2020 г. Этот показатель значительно ниже пикового, но выше, чем мировой.

Рассмотрим распределение российского и мирового массивов публикаций по их типам в Scopus (табл. 2).

Доля статей в мировом массиве публикаций в Scopus также постоянно росла. За 2010–2020 гг. она увеличилась почти на 10% – с 61,37% в 2010 г. до 70,34% в 2020 г. Доля статей в массиве российских публикаций, наоборот, сократилась почти на 16%: с 78,23% в 2010 г. до 62,25% в 2020 г.

Таблица 2

**Сравнение публикационных массивов по основным типам документов  
в России и в мире в Scopus, % (2010–2020 гг.)  
(по данным на январь 2022 г.)**



Доля обзорных статей в российском массиве публикаций пока не дотягивает до мирового уровня, однако за исследуемый период она выросла почти в два раза (с 2,32% до 4,08%).

Доля глав из книг в мировом массиве публикаций к 2020 г. снизилась до 2,1% (пиковое значение пришлось на 2013 г. – 6,07%), в российском массиве находилась в пределах 2–3%, снижения по данному типу публикаций не наблюдалось.

Особая ситуация сложилась вокруг материалов конференций в российском публикационном массиве: с 2010 г. по 2020 г. их доля практически удвоилась (16,21% и 30,37% соответственно). В мировом публикационном массиве наблюдается обратный процесс: доля материалов конференций снизилась с 19,97% в 2010 г. до 14,15% в 2020 г.

Взрывной рост материалов конференций с российским участием произошёл в 2015 г. До этого момента – в 2010–2014 гг. доля материалов конференций в мировом и российском массивах была практически идентичной. В 2020 г. материалы конференций составляли почти треть всех публикаций с российским участием в Scopus.

Рейтинговые позиции России, касающиеся количества материалов конференций в WoS CC, улучшились: если в 2010–2013 гг. Россия занимала 23–24-е место в мире с долей в мировом массиве около 1%, то в 2019–2020 гг. поднялась на шестую строчку рейтинга с долей 4,14%. В Scopus динамика ещё более внушительная: 17-е место в рейтинге в 2010–2013 гг. с долей 1,3–1,5% в мировом массиве, 4-е место в 2019–2020 гг. с долей 6% и 7,7% соответственно. Таким образом, в 2020 г. наблюдалось пятикратное увеличение доли России в мировом массиве по этому типу публикаций.

Рассмотрим ранговые позиции России по массиву публикаций, состоящему из исследовательских статей, обзоров, глав из книг, книг и писем по WoS CC и Scopus.

Таблица 3

**Динамика российского массива публикаций,  
состоящего из исследовательских статей, обзоров, глав из книг,  
книг и писем на фоне мирового потока, включая рейтинг России в мире:  
WoS CC, Scopus (2010–2020 гг.) (по состоянию на январь 2022 г.)**

Год	WoS CC	Scopus	WoS CC	Scopus	WoS CC	Scopus	WoS CC	Scopus
	<i>количество публикаций, мир</i>		<i>количество публикаций, Россия</i>			<i>доля России</i>	<i>рейтинг России</i>	
2010	1 352 270	1 809 870	27 577	33 924	2,04	1,87	15	14
2011	1 458 580	1 937 935	28 982	37 158	1,99	1,92	15	15
2012	1 519 265	2 078 325	28 562	37 274	1,88	1,79	15	15
2013	1 601 795	2 223 387	29 866	42 589	1,86	1,92	15	15
2014	1 659 113	2 267 872	31 275	47 480	1,89	2,09	15	15
2015	1 704 326	2 322 488	35 214	56 022	2,07	2,41	15	14
2016	1 774 761	2 394 476	37 076	64 334	2,09	2,69	15	14
2017	2 117 644	2 453 605	55 424	68 415	2,62	2,79	14	14
2018	2 194 382	2 538 408	61 066	75 759	2,78	2,98	14	12
2019	2 446 041	2 651 934	65 524	82 599	2,68	3,11	14	12
2020	2 711 363	2 875 362	69 689	87 578	2,57	3,05	14	12

По данным табл. 3 видно, что доля публикаций с российским участием росла как в WoS CC, так и в Scopus. Так как Scopus индексирует почти в два раза больше российских периодических изданий, чем WoS CC<sup>5</sup>, доля в мировом массиве и рейтинг России в этой БД выше. Тем не менее Россия ни в WoS CC, ни в Scopus не вышла в топ-10 по обозначенным типам публикаций. Однако в абсолютных цифрах рост российских публикаций перечисленных типов наблюдался на протяжении всего исследуемого периода (табл. 3). То есть мы наблюдаем рост в абсолютных цифрах на фоне долевого сокращения в мировом массиве. Объективный фактор, влияющий на невысокие темпы роста доли российских публикаций, – число учёных в России сокращается, в раз-

<sup>5</sup> Scopus – 716 наименований изданий; WoS CC – 384 наименования, из которых: SCIE – 148, SSCI – 3, ANCI – 10, ESCI – 223.

витых и развивающихся странах мира увеличивается. Так, согласно данным [18, 19] численность российских исследователей в 2014 г. составляла 373 905 человек, а в 2020 г. – 346 497. В других странах обратная ситуация. «Ежегодное стабильное увеличение численности учёных за период 2010–2017 гг. наблюдалось почти во всех европейских странах. Отмечен рост численности исследователей в Нидерландах (в 1,6 раза) – с 53,7 тыс. чел. (2010 г.) до 85,3 тыс. чел. (2017 г.), Швеции (в 1,5 раза) – с 49,3 тыс. чел. (2010 г.) до 75,2 тыс. чел. (2017 г.). Выросла численность учёных в Польше (в 1,5 раза) – с 64,5 тыс. чел. (2010 г.) до 96,5 тыс. чел. (2017 г.), Бельгии (в 1,4 раза) – с 40,8 тыс. чел. (2010 г.) до 56,5 тыс. чел. (2017 г.), а также в Ирландии, Чехии, Венгрии, Италии, Норвегии и Германии (в 1,3 раза), Дании и Словении (в 1,2 раза). Во Франции, Великобритании, Люксембурге, Португалии, Словении, Литве и Эстонии численность исследователей увеличилась от 1 до 20%» [20].

Сокращение численности исследователей и рост числа публикаций в абсолютных цифрах может говорить о возросшей нагрузке на учёных. Исследователи ищут возможности набрать необходимое число публикаций. Это может являться основной причиной следующих негативных процессов: резкое увеличение доли материалов конференций в массиве публикаций; рост числа аффилиаций авторов; увеличение числа соавторов; «размазывание» полученных данных по нескольким публикациям и т. д. Гонка за увеличением количества публикаций неминуемо влечёт за собой снижение их качества. В работах [21, 22] проанализированы проблемы, вызванные ужесточением требований по публикационной активности. Не стоит забывать, что WoS CC и Scopus отражают весьма скудный репертуар российских научных журналов, сохраняя в приоритете англоязычный спектр изданий, принадлежащих крупным издательским корпорациям. Особенно это касается WoS CC. Ситуация немного улучшилась в 2015 г.: в составе Core Collection появилась БД ESCI<sup>6</sup> [23], в которую сегодня входят 223 российских журнала<sup>7</sup> – почти в полтора раза больше, чем в основных БД WoS CC. Издания, входящие в ESCI, не имеют статус журналов, индексируе-

---

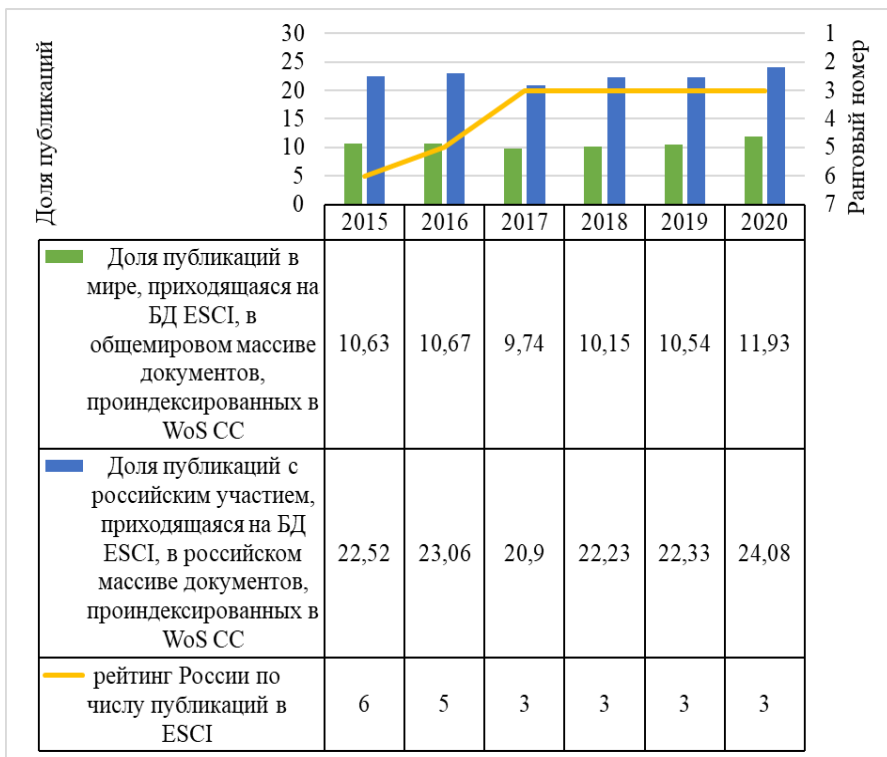
<sup>6</sup> Web of Science: Emerging Sources Citation Index.

URL: <https://clarivate.com/webofsciencelgroup/solutions/webofscience-escl/>

<sup>7</sup> Данные о числе изданий приведены по состоянию на январь 2022 г.

мых WoS CC на постоянной основе. Их перечень меняется, журналы, входящие в БД, не имеют импакт-факторов.

На рис. 2 представлены данные о долях проиндексированных в ESCI публикаций для мирового и российского массивов на фоне общемирового документопотока в WoS CC за 2015–2020 гг.



**Рис. 2. Доли публикаций, приходящиеся на БД ESCI (WoS CC) в мировом и российском массивах, представленных в WoS CC 2015–2020 гг. Рейтинг России по доле публикаций в ESCI (по состоянию на декабрь 2021 г.)**

Как видно по данным рис. 2, в 2020 г. на долю работ с российским участием в БД ESCI приходилась почти четверть (24%) от всего российского сегмента документов, отражённых в WoS CC. Это более чем в два раза больше, чем по миру. В этой БД массив публикаций с

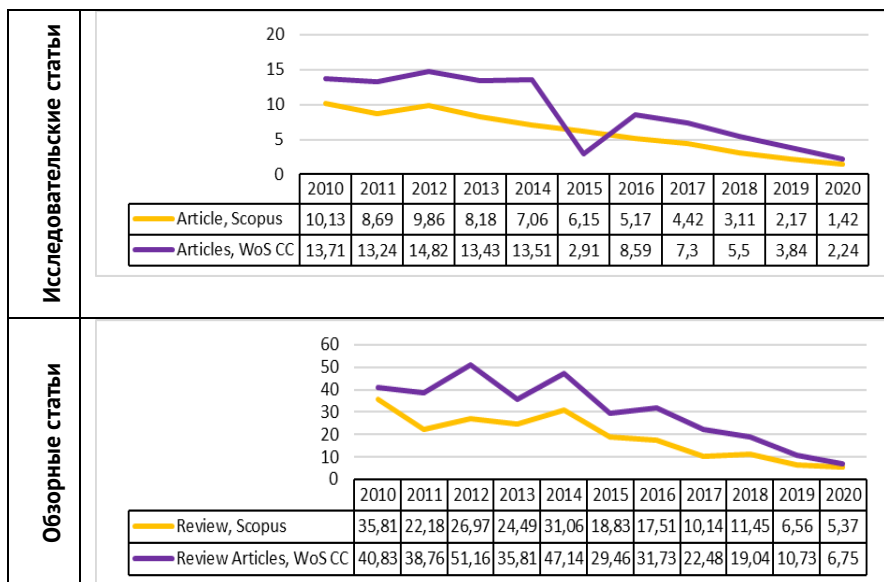
российским участием занимает третью строчку в рейтинге стран по числу публикаций, приходящихся на ESCI в WoS CC.

Мы рассмотрели количественные показатели российского публикационного массива в целом и по отдельным критериям. Однако по количественным показателям сложно судить о качественном уровне исследований. Опосредованным индикатором качества в данном случае может являться цитируемость. Российские публикации, к сожалению, до сих пор уступают мировому уровню цитируемости: по данным InCites, в 2013–2017 гг. уровень цитируемости российских публикаций составлял 73,64%, а в 2016–2020 гг. – 71,8% [19, 20].

Напомним, что в Scopus представлен более широкий спектр российских изданий, чем в WoS CC. Сравним среднюю цитируемость различных типов публикаций с российским участием по WoS CC и Scopus (табл. 4).

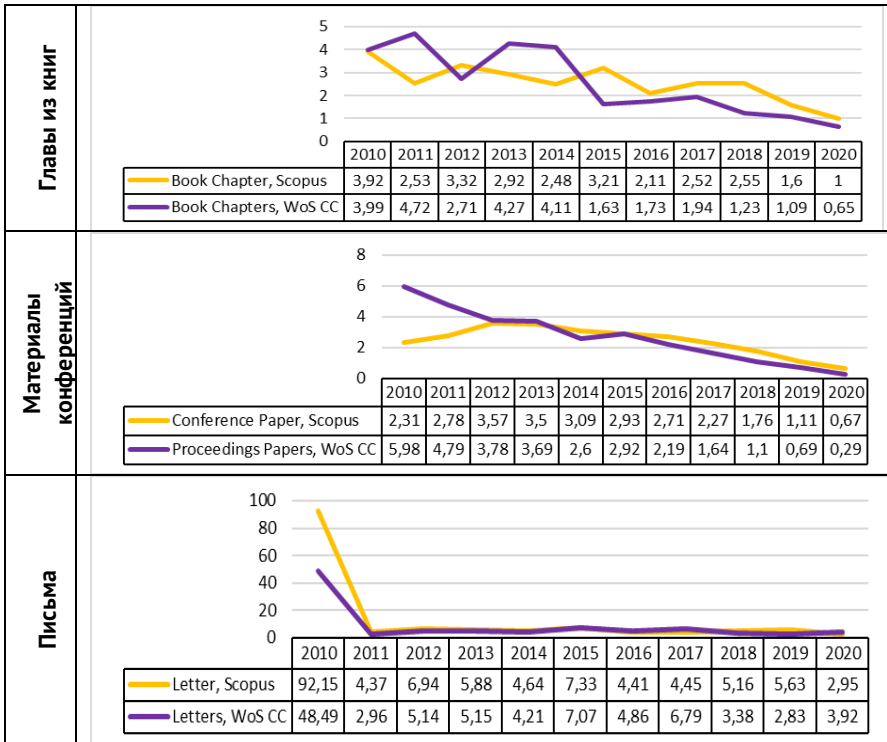
Таблица 4

**Средняя цитируемость различных типов публикаций<sup>8</sup>  
с российским участием в WoS CC и Scopus за период 2010–2020 гг.  
(по данным на январь 2022 г.)**



<sup>8</sup> Названия типов публикаций представлены в оригинале по WoS и Scopus.





Несмотря на то, что в Scopus отражено больше публикаций с российским участием и проиндексировано большее число наименований российских изданий, средняя цитируемость одной исследовательской статьи в большинстве периодов была ниже, а иногда – значительно ниже, чем в WoS CC. С обзорными статьями ситуация аналогична. Главы из книг в среднем цитировались выше в Scopus, за исключением 2010–2011 гг. и 2013–2014 гг. Средняя цитируемость материалов конференций за 2012–2020 гг. по обоим ресурсам была практически идентичной, несмотря на то, что Scopus безоговорочно лидирует по числу публикаций этого типа.

## Заключение

На рейтинг и доли России в мировом массиве публикаций значительно влияют: в WoS CC – БД ESCI, в Scopus – труды конференций.

Учитывая явную диспропорцию в индексировании российских изданий в WoS CC и Scopus по сравнению с англоязычными, документные массивы целесообразно рассматривать максимально широко, то есть с учётом всех БД, входящих в ядро WoS.

Интенсивный рост числа материалов конференций в Scopus существенно повышает рейтинговые позиции России по общему числу документов. Сложно сказать, насколько оправдан подход, исключающий из показателей публикационной активности этот тип публикаций. Рассматривать рост числа материалов конференций исключительно в негативном ключе не совсем корректно по ряду объективных причин, в числе которых – существенная научная значимость и актуальность большого числа таких публикаций. Это подтверждается как активной цитируемостью ряда публикаций данного типа [24], так и средней цитируемостью, не уступающей главам из книг (табл. 4). Возможно, чтобы нивелировать негативное влияние растущего количества материалов конференций на общую картину публикационной активности, стоит рассматривать данный тип публикаций отдельно.

Рост числа публикаций в России происходит на фоне сокращающейся численности учёных, что может говорить как о возросшей нагрузке на исследователей, так и о том, что «публикационная гонка» существенно снижает качество научных исследований за счёт менее тщательной проработки полученных результатов. Кроме того, требование ускорить число публикаций порождает различные схемы, направленные исключительно на достижение количественных показателей, что «уводит» исследователей от основной задачи, являющейся истинным индикатором состояния науки, – получения нового знания.

Чтобы повысить долю российских публикаций в мировом массиве, также необходимо решить проблему хронического недофинансирования науки. Так, по мнению авторов [20]: «Для того, чтобы повысить число публикаций результатов исследований в зарубежных журналах и улучшить сотрудничество с учёными других стран, необходимо увеличить денежное содержание каждого учёного. Страны с большим чис-

лом публикаций в WoS в расчёте на одного исследователя имели соответственно и больше затрат на одного исследователя. Так, в 2016 г. в США внутренние затраты на исследования и разработки в расчёте на одного учёного составляли в постоянных ценах 376 тыс. долл., в Австрии – 314 тыс. долл., Саудовской Аравии – 292 тыс. долл., Бельгии – 251 тыс. долл., Японии – 248 тыс. долл. В странах с наименьшим числом публикаций в WoS было затрачено на одного учёного существенно меньше средств. Например, в России – 102 тыс. долл. Следовательно, можно предположить, что существует косвенная связь между затратами на науку и производством научных знаний».

Мы рассмотрели особенности влияния различных типов публикаций на долю российского массива на фоне мирового по двум наиболее авторитетным ресурсам – WoS CC и Scopus. В России имеется собственный аналог этих систем – Российский индекс научного цитирования (РИНЦ). Однако данный ресурс пока не позволяет анализировать российский массив на фоне мирового из-за специфики своего наполнения и функционала. Тем не менее на сегодняшний момент РИНЦ выглядит единственной альтернативой WoS CC и Scopus. Мы надеемся, что в ближайшем будущем задачи, которые сегодня решаются только с помощью WoS CC и Scopus, будут решаться и с помощью РИНЦ.

### Список источников

1. **Абрамо Д.** Библиометрическая оценка результативности научно-исследовательской работы: к чему мы пришли? // Вопросы образования. 2017. № 1. С. 112–127. doi: 10.17323/1814-9545-2017-1-112-127
2. **Abramo G., D'Angelo C. A., Di Costa F.** Inefficiency in selecting products for submission to national research assessment exercises // Scientometrics. 2014. Vol. 98. P. 2069–2086. doi: 10.1007/s11192-013-1177-3
3. **DeRosa A. P.** Practical Guide for Informationists: Supporting Research and Clinical Practice / Chandos Information Professional Series. Cambridge : Chandos Publ, 2018. 92 p. ISBN 978-0-08-102016-6. doi: 10.1016/C2016-0-01771-0
4. **Гуськов А. Е., Косяков Д. В., Селиванова И. В.** Методика оценки результативности научных организаций // Вестник Российской академии наук. 2018. № 5. С. 430–443.

5. **Игра** в цифирь, или Как теперь оценивают труд учёного : сборник статей о библиометрике. Москва : МЦНМО, 2011. 72 с. ISBN 978-5-94057-771-3.
6. **Кемпбелл Ф.** Бегство от импакт-фактора // Игра в цифирь, или Как теперь оценивают труд учёного : сборник статей о библиометрике. Москва : МЦНМО, 2011. С. 46–47.
7. **Цветкова В. А.** Система цитирования: где благо, где зло // Научные и технические библиотеки. 2015. № 1. С. 18–22.
8. **Hicks D., Wouters P., Waltman L., de Rijcke S., Rafols I.** Bibliometrics: The Leiden Manifesto for research metrics // Nature. 2015. Vol. 520. P. 429–431. doi: 10.1038/520429a
9. **Стерлигов И. А.** Российский конференционный взрыв: масштабы, причины, дальнейшие действия // Управление наукой: теория и практика. 2021. Т. 3. № 2. С. 222–251. doi: 10.19181/smtpr.2021.3.2.10
10. **Gilyarevskii R. S., Libkind A. N., Markusova V. A.** Dynamics of Russia's Publication Activity in 1993-2017 Based on Web of Science Data // Automatic Documentation and Mathematical Linguistics. 2019. Vol. 53. № 2. P. 51–56.
11. **Moed H. F., Markusova V., Akoev M.** Trends in Russian research output indexed in Scopus and Web of Science // Scientometrics. 2018. Vol. 116. № 2. P. 1153–1180.
12. **Guskov A. E., Kosyakov D. V., Selivanova I. V.** Boosting research productivity in top Russian universities: the circumstances of breakthrough // Scientometrics. 2018. Vol. 117. P. 1053–1080. doi: 10.1007/s11192-018-2890-8
13. **Мохначева Ю. В., Цветкова В. А.** Динамика развития российского сегмента научных публикаций (по данным Web of Science Core Collection и Scopus) // Научные и технические библиотеки. 2021. № 6. С. 15–28. doi: 10.33186/1027-3689-2021-6-15-28
14. **Мохначева Ю. В., Цветкова В. А.** Россия в мировом массиве научных публикаций // Вестник Российской академии наук. 2019. Т. 89. № 8. С. 820–830. doi: 10.31857/S0869-5873898820-830
15. **Master Journal List.** URL: <http://mjl.clarivate.com/collection-list-downloads> (accessed: 08.06.2022).
16. **Мохначева Ю. В., Цветкова В. А.** Оценка публикационной активности научных организаций на основе баз данных Web of Science Core Collection, Scopus и РИНЦ (на примере медико-биологической тематики) // Научно-техническая информация. Сер. 1. 2017. № 12. С. 17–24.
17. **Мохначева Ю. В., Цветкова В. А.** Россия в мировом массиве научных публикаций // Вестник Российской академии наук. 2019. Т. 89. № 8. С. 820–830.
18. **Наука, технологии и инновации России: краткий статистический сборник.** Москва : ИПРАН РАН, 2018. 128 с. ISBN 978-5-91294-127-6.
19. **Наука, технологии и инновации России: краткий статистический сборник.** Москва : ИПРАН РАН, 2021. 128 с. ISBN 978-5-91294-163-4.
20. **Показатели** развития российской науки и мирового научного сообщества. Выпуск 1: аналитико-статистический сборник. Москва : ИПРАН РАН, 2020. 170 с. ISBN 978-5-91294-141-2.

21. **Кулешова А. В., Подвойский Д. Г.** Парадоксы публикационной активности в поле современной российской науки: генезис, диагноз, тренды // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2018. № 4. С. 169–210.
22. **Мазов Н. А., Гуреев В. Н.** Публикации любой ценой? // Вестник Российской академии наук. 2015. Т. 85. № 7. С. 627.
23. **Список журналов, входящих в Emerging Sources Citation Index.**  
URL: <https://mjlcclarivate.com/collection-list-downloads> (дата обращения: 08.06.2022).
24. **Мохначева Ю. В.** Библиометрический обзор наиболее активно цитируемых российских публикаций в базе данных Scopus // Управление наукой: теория и практика. 2021. Т. 3. № 3. С. 134–158.

## References

1. **Abramo D.** Bibliometriceskaja ocenka rezul'tativnosti nauchno-issledovatel'skoi` raboty` : k chemu my` prishli? // Voprosy` obrazovaniia. 2017. № 1. S. 112–127. doi: 10/17323/1814-9545-2017-1-112-127
2. **Abramo G., D'Angelo C. A., Di Costa F.** Inefficiency in selecting products for submission to national research assessment exercises // Scientometrics. 2014. Vol. 98. P. 2069–2086. doi: 10.1007/s11192-013-1177-3
3. **DeRosa A. P.** Practical Guide for Informationists: Supporting Research and Clinical Practice / Chandos Information Professional Series. Cambridge : Chandos Publ, 2018. 92 p. ISBN 978-0-08-102016-6. doi: 10.1016/C2016-0-01771-0
4. **Gus`kov A. E., Kosiakov D. V., Selivanova I. V.** Metodika ocenki rezul'tativnosti nauchny`kh organizatsii` // Vestneyk Rossii`skoi` akademii nauk. 2018. № 5. S. 430–443.
5. **Igra v tcy`fir`, ili Kak teper` ocenivaiut trud uchyonogo : sbornik statei` o bibliometrike.** Moskva : MTCNMO, 2011. 72 s. ISBN 978-5-94057-771-3.
6. **Kempbell F.** Begstvo ot impakt-faktora // Igra v tcy`fir`, ili Kak teper` ocenivaiut trud uchyonogo : sbornik statei` o bibliometrike. Moskva : MTCNMO, 2011. S. 46–47.
7. **Tcvetkova V. A.** Sistema tcitirovaniia: gde blago, gde zlo // Nauchny`e i tekhnicheskije biblioteki. 2015. № 1. S. 18–22.
8. **Hicks D., Wouters P., Waltman L., de Rijcke S., Rafols I.** Bibliometrics: The Leiden Manifesto for research metrics // Nature. 2015. Vol. 520. P. 429–431. doi: 10.1038/520429a
9. **Sterligov I. A.** Rossii`skii` konferentsionny`i` vzryv: masshtaby`, prichiny`, dal`nei`shie dei`stviia // Upravlenie naukoj: teoriiia i praktika. 2021. Т. 3. № 2. S. 222–251. doi: 10.19181/sntp.2021.3.2.10
10. **Gilyarevskii R. S., Libkind A. N., Markusova V. A.** Dynamics of Russia's Publication Activity in 1993-2017 Based on Web of Science Data // Automatic Documentation and Mathematical Linguistics. 2019. Vol. 53. № 2. P. 51–56.

11. **Moed H. F., Markusova V., Akeov M.** Trends in Russian research output indexed in Scopus and Web of Science // *Scientometrics*. 2018. Vol. 116. № 2. P. 1153–1180.
12. **Guskov A. E., Kosyakov D. V., Selivanova I. V.** Boosting research productivity in top Russian universities: the circumstances of breakthrough // *Scientometrics*. 2018. Vol. 117. P. 1053–1080. doi: 10.1007/s11192-018-2890-8
13. **Mokhnacheva Iu. V., Tcvetkova V. A.** Dinamika razvitiia rossii'skogo segmenta nauchny'kh publikatsii' (po dannym Web of Science Core Collection i Scopus) // *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki*. 2021. № 6. S. 15–28. doi: 10.33186/1027-3689-2021-6-15-28
14. **Mokhnacheva Iu. V., Tcvetkova V. A.** Rossiia v mirovom massive nauchny'kh publikatsii' // *Vestnyk Rossii'skoi' akademii nauk*. 2019. T. 89. № 8. S. 820–830. doi: 10.31857/S0869-5873898820-830
15. **Master Journal List.** URL: <http://mjl.clarivate.com/collection-list-downloads> (accessed: 08.06.2022).
16. **Mokhnacheva Iu. V., Tcvetkova V. A.** Ocenka publikatsionnoi' aktivnosti nauchny'kh organizatsii' na osnove baz danny'kh Web of Science Core Collection, Scopus i RINTC (na primere mediko-biologicheskoi' tematiki) // *Nauchno-tekhnicheskaia informatsiia*. Ser. 1. 2017. № 12. S. 17–24.
17. **Mokhnacheva Iu. V., Tcvetkova V. A.** Rossiia v mirovom massive nauchny'kh publikatsii' // *Vestnyk Rossii'skoi' akademii nauk*. 2019. T. 89. № 8. S. 820–830.
18. **Nauka, tekhnologii i innovatsii Rossii: kratkii' statisticheskii' sbornik.** Moskva : IPRAN RAN, 2018. 128 s. ISBN 978-5-91294-127-6.
19. **Nauka, tekhnologii i innovatsii Rossii: kratkii' statisticheskii' sbornik.** Moskva : IPRAN RAN, 2021. 128 s. ISBN 978-5-91294-163-4.
20. **Pokazateli razvitiia rossii'skoi' nauki i mirovogo nauchnogo soobshchestva. Vy'pusk 1: analitiko-statisticheskii' sbornik.** Moskva : IPRAN RAN, 2020. 170 s. ISBN 978-5-91294-141-2.
21. **Kuleshova A. V., Podvoi'skii' D. G.** Paradoksy' publikatsionnoi' aktivnosti v pole sovremennoi' rossii'skoi' nauki: genezis, diafnoz, trendy' // *Monitoring obshchestvennogo mneniia: e'konomicheskie i sotcial'ny'e peremeny'*. 2018. № 4. S. 169–210.
22. **Mazov N. A., Gureev V. N.** Publikatsii liuboi' cenoi'? // *Vestnyk Rossii'skoi' akademii nauk*. 2015. T. 85. № 7. S. 627.
23. **Cpisok zhurnalov, vkhodiashchikh v Emerging Sources Citation Index.** URL: <https://mjl.clarivate.com/collection-list-downloads> (data obrashcheniia: 08.06.2022).
24. **Mokhnacheva Iu. V.** Bibliometricheskii' obzor naibolee aktivno tscitruemy'kh rossii'skikh publikatsii' v baze danny'kh Scopus // *Upravlenie naukoii': teoriia i praktika*. 2021. T. 3. № 3. S. 134–158.

## Информация об авторах / Information about the authors

**Мохначева Юлия Валерьевна** – канд. пед. наук, заведующая отделом наукометрических исследований Библиотеки по естественным наукам РАН, Москва, Российская Федерация  
j-v-m@yandex.ru

**Цветкова Валентина Алексеевна** – доктор техн. наук, профессор, главный научный сотрудник Библиотеки по естественным наукам РАН, Москва, Российская Федерация; профессор Московского государственного института культуры, Московская область, Химки, Российская Федерация  
vats08@mail.ru

**Yulia V. Mokhnacheva** – Cand. Sc. (Pedagogy), Head, Department for Scientometric Studies, Library for Natural Sciences of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation  
j-v-m@yandex.ru

**Valentina A. Tsvetkova** – Dr. Sc. (Engineering), Professor, Chief Researcher, Library for Natural Sciences of the Russian Academy of Sciences; Professor, Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russian Federation  
vats08@mail.ru