

КАДРОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ БИБЛИОТЕЧНОГО ДЕЛА

УДК 023.5+025.5

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-2-132-159>

«Привлечённый библиотекарь» (*embedded librarian*): литературный обзор

А. В. Малышева

*Российский научно-исследовательский институт экономики,
политики и права в научно-технической сфере,
Москва, Российская Федерация, bag_bala@mail.ru*

Аннотация. Представленная статья написана с применением предложенной ранее методики подбора публикаций для обзоров (см. «Научные и технические библиотеки». 2022. № 11. С. 56–82) Методологический подход позволил систематизировать процесс отбора публикаций, результаты которого приведены в протоколе. Описание концептуальных основ «*embedded librarianship*» сфокусировано на деятельностной компоненте. При визуализации исследовательского поля выделилось три главных тематических направления: библиотекарь в медицинской среде; библиотекарь, участвующий в образовательном процессе; библиотекарь, привлечённый к научным исследованиям. Полученный материал позволил сформировать условный профиль библиотекаря, практикующего «*embedded*», с описанием его функционала и учётом особенностей среды. Базовыми компетенциями такого специалиста являются информационная грамотность и клиентоориентированность. Дополнение базовых компетенций уникальными позволяют «*embedded*» библиотекарю уверенно переходить от статуса посредника между ресурсами и пользователями к статусу полноценного участника исследовательской группы. В статье предложен авторский адаптированный перевод названия концепций.

«*Embedded librarianship*» обладает заметным потенциалом для реализации в рамках информационного сопровождения научных исследований, связанных с подготовкой обзорных материалов. Поэтому обзор представляется информативным в первую очередь для библиотекарей, разрабатывающих библиотечные программы с использованием «*embedded*» информационных услуг. Концепция может применяться для организации обслуживания в научных и университетских библиотеках.

Ключевые слова: embedded librarianship, информационное сопровождение, информационная грамотность, библиотечно-информационная деятельность, наукометрические методы

Для цитирования: Малышева А. В. «Привлечённый библиотекарь» (embedded librarian): литературный обзор // Научные и технические библиотеки. 2023. № 2. С. 132–159. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-2-132-159>

Благодарности: автор выражает благодарность А. Е. Гуськову и Д. В. Косякову за помощь в разработке и реализации методики, а также за помощь в написании статьи.

LIBRARY STAFF

UDC 023.5+025.5

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-2-132-159>

“Embedded librarian”: A review of literature

Alexandra B. Malysheva

Russian Research Institute of Economics, Politics and Law in Science and Technology, Moscow, Russian Federation, bag_bala@mail.ru

Abstract. The article is based on the methodology of selecting publications for reviewing proposed earlier (see Scientific and Technical Journal. 2022. No. 11. P. 56–82). This methodology enables to systematize the process of publication selection with the results cited in the protocol. The “embedded librarianship” concept definition is based on the activity component. Three subject vectors are highlighted in visualization of the study subject scope, namely, librarians in medical environment, librarians in education, and librarians involved in scientific research. The conventional embedded librarian’s profile is formulated, with the professional functionality described and environment characterized. The specialist’s basic competences are information literacy and client orientation. Being complemented with unique competences, the basic skills enable the embedded librarians to

transfer from the status of resource-users agent to that of research group full-fledged participant. The author suggests her adapted translations of the concept names.

“Embedded librarianship” has substantial potential within the framework of scientific research information support in the form of reviews, which explains why the reviews are seen as an informative source, in particular for the librarians developing library programs with “embedded” information services. The concept may be used for organizing services in research and academic libraries.

Keywords: embedded librarianship, information support, information literacy, library and information activities, scientometric methods

Cite: Malysheva A. V. “Embedded librarian”: A review of literature // Scientific and Technical Libraries. 2023. No. 2. P. 132–159. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-2-132-159>

Acknowledgements: The author expresses her gratitude to A. E. Guskov and D. V. Kosyakov for their assistance in developing and implementing the methodology and in preparing the article.

Введение

Зарубежные библиотеки с начала 2000-х гг., когда получила распространение концепция «embedded librarianship», активно «встраивают» своих специалистов в научные и образовательные пространства, «чтобы стать частью культуры своих пользователей» [1].

Тогда же были сформулированы общие положения концепции «embedded librarianship», согласно которым библиотekarь считается прикрепленным сотрудником к исследовательской или образовательной группе [3–5].

Адаптация концепции к терминосистеме русского языка

Так как концепция возникла сравнительно недавно, перевод понятия на русский язык заслуживает отдельного исследовательского внимания. В основном российские исследователи трактуют его как «встроенное» библиотечное дело [6]. Такой перевод кажется не совсем удачным. Существуют и другие варианты толкования: «Согласно

Random House Webster's college dictionary, наиболее распространённое значение слова «embed» – «закрепить в окружающей массе: заделывать камни в цемент»... Однако более уместным для нашего обсуждения является другое значение – «содержать или внедрять в качестве существенной или характерной части» [7. С. 436]. Поскольку оба варианта, «внедрённый» и «встроенный», в русском языке чаще используют для характеристики неодушевлённых предметов, есть смысл посмотреть на историю появления понятия «embedded librarian», которое зачастую интерпретируют аналогично «embedded journalism» [1]. В 2002 г. Министерство обороны США объявило о новой программе медиамеджмента накануне предстоящего вторжения в Ирак. Журналист определялся в военное подразделение для наблюдений за ходом военных действий с позиции инсайдера. Аналогично библиотечные программы вовлекают библиотекарей в исследовательское или учебное пространство для информационного сопровождения физически или с помощью онлайн-технологий. Такое физическое и метафорическое местоположение библиотекаря часто определяется как «embedded». Учитывая происхождение определения и специфику данного вида деятельности, мы склонны называть такого специалиста «привлечённый библиотекарь». Здесь и далее мы будем использовать такой вариант перевода. Полная терминологическая адаптация названия концепции требует отдельной дискуссии в рамках новых исследований.

Цель статьи заключается в том, чтобы предоставить обзор статей, опубликованных с 2004 г. по настоящее время, описывающих профессиональные возможности библиотекарей в рамках концепции «embedded librarianship».

Методика подготовки обзора

Обзор подготовлен с применением ранее разработанной методики (см. «Научные и технические библиотеки». 2022. № 11. С. 56–82). Подробный протокол обзора приведён в табл. 1. Так как понятие «embedded librarianship» является устойчивым, поисковый запрос для выбранного тематического направления содержал кавычки и включал символ «*» как элемент, позволяющий модифицировать окончание: TITLE-ABS-KEY (“embedded librar*”). В результате выборки с использованием БД Scopus мы получили 310 публикаций (табл. 1).

Таблица 1

Протокол отбора публикаций

Этап	Шаг	Критерии включения/ исключения	Результаты этапа (число публикаций)
Этап 1. Подготовка поискового запроса	1.1. Поисковый запрос	TITLE-ABS-KEY (“embedded librar*”)	310
Этап 2. Расширение выборки	2.1. Цитирующие публикации	Все документы, цитирующие поисковую выборку	2 994
	2.2. Цитируемые публикации	Все упоминаемые документы	7 436 (из них 5 583 проиндексированы в БД Scopus)
	Объединение результатов шагов 1.1, 2.1 и 2.2	1.1 + 2.1 + 2.2 – дубликаты 319 + 2 884 + 7 436 – 1 752 = 8 887	8 887
Цикл 1. Публикации, индексируемые в БД Scopus			
Этап 3. Усечение выборки	3.1. По предметной области	Соответствующие тематической области (определялось упоминанием в TITLE-ABS-KEY терминов «embedded» и «librar*»)	1 015
	3.2. По ключевым словам	Отобраны публикации, содержащие понятие «embedded» в ключевых словах БД Scopus	220
	3.3. По библиографическим атрибутам	Публикации 5% авторов с самыми высокими значениями, показателем <i>h</i> -индекса, количества публикаций и общего количества цитирований	85

Продолжение таблицы 1

Этап	Шаг	Критерии включения/исключения	Результаты этапа (число публикаций)
	3.5. По метрикам цитирования	Отобраны 5% самых цитируемых публикаций	50
	Объединение результатов шагов 3.2, 3.3 и 3.5	3.2 + 3.3 + 3.5 – дубликаты 220 + 85 + 50 – 70 = 285	285
Этап 4. Анализ результатов цикла 1	4.1. Динамика публикационного потока	Весь временной отрезок (со времени введения понятия «embedded librarianship»). Исключены публикации до 2004 г. ¹	В обзоре отражены публикации с 2004 г.
	4.2. Динамика цитирования	Весь отрезок цитирования ²	С 2007 г. ³ наблюдается стабильный рост цитируемости тематики
Цикл 2. Публикации, не индексируемые в БД Scopus			
Этап 2. Расширение выборки	2.2. Цитируемые публикации	Неиндексируемые в БД Scopus публикации, которые упоминают авторы поисковой выборки 7 436 – 5 583 = 1 853	1 853

¹ Первая работа, определяющая понятие «embedded librarianship», была опубликована в 2004 г. [3].

² Наибольшее внимание исследователей привлекают классические работы по тематике «embedded librarianship».

³ Работа Shumaker and Tyler (2007) стала одной из основополагающих в концепции и привлекла внимание исследователей к изучению данной проблематики (не индексируется в БД Scopus) [8].

Продолжение таблицы 1

Этап	Шаг	Критерии включения/ исключения	Результаты этапа (число публикаций)
Этап 3. Усечение выборки	3.5. По метрикам цитирования	Самые часто упоминаемые авторами поисковой выборки публикации, релевантные тематике исследования	14 ⁴
Объединение результатов			
	Объединение результатов, полученных в циклах 1 и 2	285 + 14 = 299	299
Этап 4. Анализ объединённой выборки по результатам цикла 1 и 2	4.1. Выделение тематических кластеров	299 публикаций разделены на отдельные тематические кластеры, отражающие специализацию «привлечённого» библиотекаря	Выделились три наиболее крупных кластера: «библиотекарь, участвующий в образовательном процессе», «библиотекарь в медицинской среде» и «библиотекарь, привлечённый к научным исследованиям»
Этап 5. Финальный отбор	5.1. Рейтингование публикаций	Рейтингование публикаций происходило внутри тематических кластеров для оптимизации работы эксперта	Формирование рейтинга по кластерам

⁴ Пороговое значение определено на основании результатов рейтингования работ в порядке уменьшения цитирования. Публикация под номером 15 (и последующие) рейтинга цитируется на порядок ниже, чем 14-я.

Этап	Шаг	Критерии включения/исключения	Результаты этапа (число публикаций)
	5.2. Экспертный отбор	Небольшие по размеру группы шага 4.1 выборки позволили отобрать публикации для включения в обзор с помощью непосредственного анализа как текста аннотации, так и рейтинга публикации в тематической подобласти	61 публикация рекомендована для включения в обзор

Критерии включения и исключения статей в обзор на этапе экспертной оценки

В обзор были включены описательные статьи о профессиональных возможностях библиотекаря, работающего в рамках концепции «embedded librarianship». Чтобы войти в обзор, статья должна была содержать хотя бы один пример «привлечения» библиотекаря в научную или образовательную среду с описанием его функционала. Были исключены статьи, в которых описывалась потребность в новых подходах к «привлечению», но не описывалась ситуация, в которой бы эта модель работала. Оказалось, что описание новой специализации не всегда указывало на принадлежность сотрудника к библиотеке. Но, рассматривая деятельность сотрудника, можно предположить вероятную связь с библиотечной средой, так как его действия ориентированы на библиотеку. Соответственно, деятельность сотрудника, направленная на удовлетворение информационных потребностей внутри образовательного или научного пространства с ориентацией на библиотечную среду, условно определялась как деятельность библиотекаря в рамках концепции. В обзоре предпринята попытка определить основные направления деятельности в формате данной концепции, задокументированные в период с 2004 г. по настоящее время, независимо от того, были ли они определены как конкретная специализация или нет.

Структура публикационного потока

На рис. 1 показано распределение литературы по данной теме с 2004 г. по настоящее время. Наибольшее количество публикаций пришлось на 2010 г. Всплеск интереса можно связать с опубликованием в 2009 г. Дэвидом Шумакером концептуальных основ «*embedded librarianship*»⁵. Спад интереса к тематике после 2018 г., предположительно, может быть обусловлен сменой исследовательской парадигмы. Сегодня концепция «*embedded librarianship*» становится частью зарубежной библиотечной культуры, разнообразие вариантов «привлечения» вынуждает исследователей всё чаще концентрироваться на отдельных направлениях, уже не выдвигая на первый план концептуальные основы и термины.

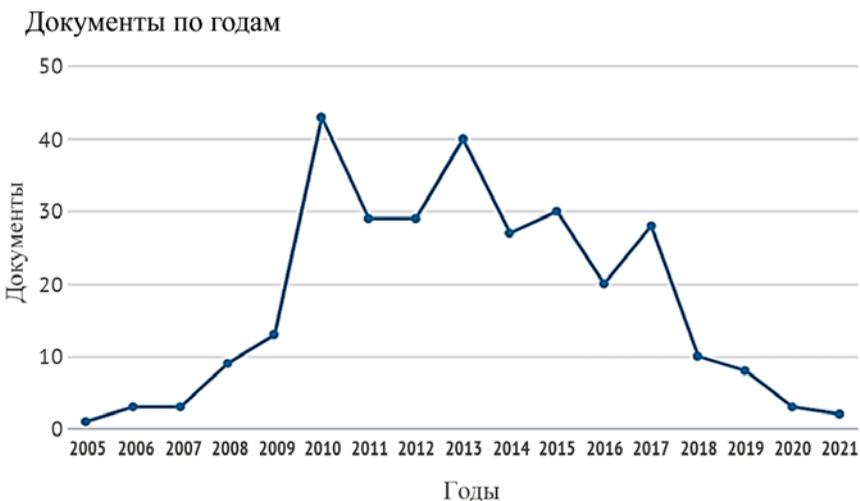


Рис. 1. Динамика публикационного потока

⁵ Далее в тексте более подробно.

Более десяти релевантных статей содержат следующие журналы:
Journal Of Library And Information Services In Distance Learning
(24)⁶,
Journal Of Library Administration (20),
Public Services Quarterly (20),
Medical Reference Services Quarterly (19),
Journal Of Academic Librarianship (15),
Journal of The Medical Library Association (14).

Тематики публикационного потока

Анализ ключевых слов полученной выборки был проведён с использованием инструментов программы VOSviewer.

Ключевые слова интерпретировались на основе деятельностного подхода для понимания того, в какую среду чаще «привлекается» библиотечарь. Набор ключевых слов был откорректирован с учётом изученной специфичности терминов. После загрузки данных из выборки были удалены малоинформативные термины, в первую очередь, связанные с общими понятиями библиотечной деятельности – «librarian», «library», «libraries», «library services», «reference» и т. д. Так как все публикации так или иначе связаны с «привлечённой» деятельностью, были удалены ключевые слова, содержащие термин «embedded».

Анализ ключевых слов авторов позволил выявить ряды синонимичных терминов, которые были приведены к общему значению во избежание размытости поля ключевых слов. Так, например, родственные ключевые слова «health education» и «nursing education» были заменены на часто употребляемое в данной выборке – «medical education». Целый ряд выделенных синонимичных понятий «research partner», «research-embedded librarian», «research assistance», «research librarian» был соотнесён с учётом контекста аннотаций к часто употребляемой связке «research support».

⁶ В скобках указано количество публикаций, попавших в выборку до этапа экспертной оценки.

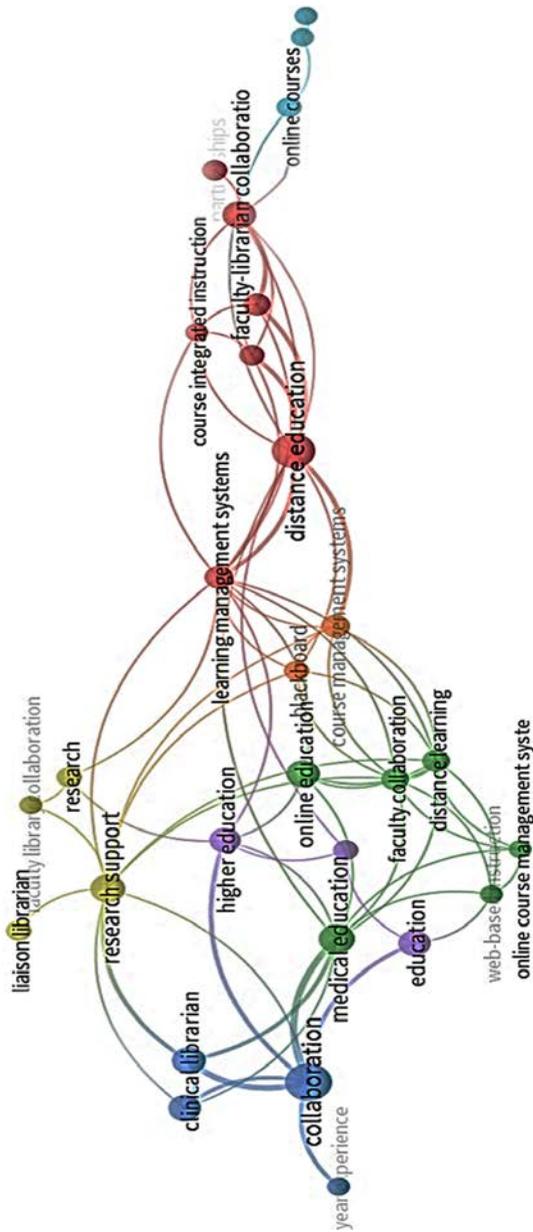


Рис. 2. Визуализация исследовательского поля

Анализ ключевых слов выборки выявил семь тематических кластеров. Авторы выборки наиболее часто называют коллаборации в сфере медицинского образования и описание деятельности клинических библиотекарей, которые часто упоминаются в контексте поддержки исследовательской деятельности (рис. 2).

Визуализация исследовательского поля позволила выделить три главных тематических направления в деятельности «привлечённого» библиотекаря:

медицинская среда,
образовательный процесс,
научные исследования.

Рассмотрим каждое направление подробнее.

Медицинский (клинический) библиотекарь

Именно в медицинской библиотечной среде можно найти предпосылки появления «embedded librarianship» [2, 5, 6, 9]. Специализация «медицинский библиотекарь клиники» возникла в результате расширения круга обязанностей сотрудников медицинских библиотек. В 1971 г. в университете Миссури доктор Гертруда Лэмб получила грант от Национальной медицинской библиотеки США, который позволил университету стать пионером клинического библиотечного дела [9]. Основная обязанность специалистов заключалась в помощи практикующим врачам клиники в поиске информации для принятия клинических решений.

Появление специализации «клинического информатора» в начале 2000-х гг. упрочило позиции клинических библиотекарей в области поиска медицинской информации [11–13]. В исследовании MLA⁷ 2006 г. клинический информатор определён как «лицо, которое обладает передовыми навыками поиска и оценки информации и знаниями об информационной среде, а также передовыми знаниями в области медицины и использует этот опыт в качестве участника клинических исследований». Подготовка таких специалистов предполагает получение начальных знаний в области медицины. Авторы статьи [14] выявили, что в период с 1990 г. по 2012 г. появилось 20 новых специализаций:

⁷ MLA – Медицинская библиотечная ассоциация (США).

специалисты по биоинформатике, по информации в области общественного здравоохранения, по информации о стихийных бедствиях, библиотекарь систематического обзора и т. д.

Исследователи разделяют специалистов, работающих в клинической среде, и тех, кто помогает в исследованиях, так как для деятельности вторых необходим целый ряд дополнительных знаний умений и навыков. Авторы статьи [14] на основе интервьюирования составили обобщённый портрет сотрудника, «привлечённого» к медицинским исследованиям, и рассмотрели его с точки зрения концептуального трифекта Д. Шумейкера:

Прочные отношения:

деятельность финансируется исследовательской группой;
библиотекарь регулярно посещает собрания научной группы;
обеспечивает поиск литературы, её обзор и анализ.

Общие цели:

сохраняет актуальную информацию по исследованию (управление данными);

управляет библиотечной коллекцией группы.

Ценный вклад в исследование:

участвует в написании статьи по результатам исследований;
редактирует научные тексты;
инструктирует участников исследования по поиску информации.

Анализируя представленный профиль, можно сделать вывод о том, что специалист, привлечённый к медицинским исследованиям, участвует во всех информационных процессах внутри группы.

Несмотря на разнообразие специализаций и подходов к деятельности в рамках концепции, «привлечение» в медицинскую среду (образовательную или научную) требует от библиотекаря прежде всего понимания предметной области на уровне уверенного пользователя медицинскими информационными ресурсами.

Образовательная деятельность

Существует множество вариантов участия библиотекарей в повышении информационной грамотности учащихся [18, 19]. Востребованность данных услуг обусловлена тем, что «преподаватели, как правило, или плохо подготовлены, или не желают оказывать поддержку в разви-

тии информационной грамотности» [22]. Практика библиографических уроков, проводимых библиотекарями, до сих пор успешно реализуется в российских вузовских и крупных научных библиотеках.

Исследователи из Университета Гвельфа (Канада) [Там же] выделили три условных степени «привлечённости» библиотекарей к образовательному процессу:

«Вспомогательное участие» без включения в учебную программу. Это отдельные занятия или серия семинаров (например, обучение аспирантов поиску научной информации). Посещение таких занятий является добровольным и зависит от заинтересованности учащегося.

«Участие с частичным привлечением» в учебную программу. Эта форма поддержки информационной грамотности адаптируется к конкретному учебному заданию. Требуются специальные договорённости между отдельными преподавателями и библиотекой. Чаще всего сотрудничество направлено на удовлетворение потребностей отдельного учебного курса (например, цикл обучающих занятий по поиску информации для исследовательского проекта).

«Полноценное привлечение» в учебную программу. Подразумевает интеграцию в учебный план сообразно с целями и задачами обучения.

Наиболее распространённой практикой, зачастую из-за отсутствия педагогических компетенций, является «вспомогательное участие». Потребность в обучении на рабочем месте мотивирует библиотекарей к профессиональному самосовершенствованию, которое отмечено в литературе как необходимое, существенное и императивное [23, 25, 26]. Опрос библиотекарей, практикующих в образовательной среде, показал, что основные компетенции, такие как знание современных образовательных технологий, а также навыки разработки учебных программ, были приобретены ими в процессе работы [24].

Участие в исследованиях

Зарубежные учёные, изучая возможности, заложенные в концепции, редко обращаются к исследовательской компоненте деятельности «привлечённого» библиотекаря [29]. Считается, что университеты предоставляют широкие возможности для поддержки научной

деятельности, а «привлечённому библиотекарю» достаточно быть в курсе проводимых исследований и обладать навыками по поиску информации для них. Работ, описывающих результаты таких услуг, а также оценивающих осведомлённость и восприятие пользователей и, в целом, влияние на научное сообщество, не так много [30].

В 2013 г. авторы работы [31] обозначили шесть тенденций в формировании нового функционала библиотекарей, требующего непосредственного взаимодействия с исследовательскими группами. При этом они отмечали сложности с восприятием библиотечного сотрудника в качестве члена группы. Библиотекарь в таком статусе должен обладать определёнными знаниями предметной области, системным мышлением, аналитическими навыками, а также способностями для разрешения конфликтных ситуаций, уверенностью в своих компетенциях и т. д.

Джейк Карлсон – исследователь данных в библиотеках Университета Пердью и Рут Нил – системный библиотекарь в Национальной солнечной обсерватории, позиционируя себя в роли признанных внештатных библиотекарей-исследователей, отмечают, «что перенести себя из комфортного и знакомого традиционного библиотечного контекста в незнакомую среду с новыми обязанностями может быть непростой задачей» [32]. Усложняет ситуацию отсутствие устоявшихся подходов, которые можно было бы использовать при переходе к такой деятельности [33].

Карлсон и Нил также разделяют библиотекарей, привлечённых в исследовательскую среду, на библиотекарей с «проектным» или «программным» участием.

Примером проектного привлечения может быть работа с данными по мере их появления в ходе конкретного научного исследования (поиск, хранение, распространение, систематизация). В случае успеха библиотекари становятся партнёрами в конкретном исследовательском проекте [32].

Программное привлечение предполагает найм библиотекаря организацией на полный рабочий день на постоянной основе. В отличие от проектного подхода, в данном случае библиотекарь поддерживает несколько

исследовательских направлений внутри организации. В большинстве случаев библиотекарь, выполняющий эту функцию, будет отображаться в структуре организации как полноценный член команды [32].

Изучение литературы по привлечению библиотекарей к образовательному процессу показало, что в цифровом обществе существует потребность в повышении информационной грамотности, а библиотекари достаточно компетентны, чтобы научиться её удовлетворять.

Ряд статей, не попавших в указанные выше группы публикаций, рассматривает новые модели научных коммуникаций «привлечённого» библиотекаря, связанные с выполнением цифровых услуг [34–41]. В трудовые функции специалиста входит работа с данными: сбор, очистка, обработка и систематизация. Для выполнения большинства задач, стоящих перед ним, необходимы навыки программирования. Поэтому компетенции таких библиотекарей, определённые в рамках исследования [39], можно соотнести с компетенциями IT-специалиста.

Обсуждение

В проанализированной литературе практически невозможно встретить чёткое описание необходимых компетенций специалистов. В табл. 2 приведены наиболее распространённые виды деятельности «привлечённого библиотекаря» с указанием знаний, умений и навыков.

На основе изученной литературы к базовым компетенциям «привлечённого» библиотекаря можно отнести информационную грамотность и клиентоориентированность⁸.

В 2017 г. Ассоциация колледжей и исследовательских библиотек приняла новое определение информационной грамотности, в котором повышенный акцент делается на критическом мышлении [42]. Информационная грамотность, о которой в том или ином контексте упоминают все авторы, включает в себя целый ряд умений и навыков, ведущими среди которых являются умение работать с информационными

⁸ За основу взято определение В. Лощкова, который определяет клиентоориентированность как способность организации извлекать дополнительную прибыль за счёт глубокого понимания и эффективного удовлетворения потребностей клиентов [43].

ресурсами различной генерации (электронными, печатными), а также аналитические способности для обработки найденного. В 2014 г. Макки и Джейкобсон разработали концепцию метаграмотности, согласно которой в цифровую эпоху невозможно полноценно овладеть информационной грамотностью без развитого критического мышления [44]. К тому же полноценная информационная грамотность невозможна без обладания «академическими» компетенциями (например, владение научным письмом и чтением), которые создают предпосылки для эффективного применения дисциплинарного знания к новым научным проблемам. Отдельно хотелось бы отметить умение определить информационную потребность пользователя, который может не обладать достаточным уровнем информационной грамотности для её выражения [45].

Ряд исследователей акцентирует внимание на том, что успешность «привлечения» напрямую зависит от эффективности взаимодействия между библиотекарями и пользователями услуг [12, 15, 18, 19, 21, 32]. Клиентоориентированность, как способность «глубоко понимать и эффективно удовлетворять потребности пользователей», проецируемая на деятельность библиотекаря, является необходимой компонентой. Именно такое сочетание компетенций позволяет идентифицировать «привлечённого» библиотекаря среди других специалистов библиотек.

К уникальным компетенциям можно отнести знание современных образовательных технологий⁹ для ведения педагогической деятельности (в том числе в онлайн-формате); интернет-технологий для хранения, распространения и систематизации учебного и научного контента; языков программирования и основ математической статистики для работы с данными и управления цифровыми коллекциями.

В табл. 2 приведены основные виды библиотечной деятельности, соотнесённые с компетенциями «привлечённого библиотекаря» в образовательной и научной среде.

⁹ В данном случае акцент ставится на процесс организации обучения.

Виды деятельности «привлечённого библиотекаря»

Виды деятельности	В образовательной среде	В научной среде	Необходимые компетенции
Поиск литературы	Информирование учащихся и преподавателей, проведение обучающих семинаров, встраивание в учебную программу с циклом занятий по информационной грамотности	Информирование исследователей, поиск публикаций для подготовки обзоров. В медицинской среде: поиск источников для принятия клинических решений и информирования пациентов	Понимание информационного тематического поля университета или исследовательской группы (основные направления, терминосистема и т. д.). Навыки работы с источниками информации, используемыми в данной группе. Владение основами современных образовательных технологий
Хранение	Создание электронных информационных коллекций на базе университетской библиотеки или репозитория	Создание библиотечных коллекций для информационной поддержки исследовательских групп	Уверенное владение программным пакетом MS Office и библиографическими менеджерами (Zotero, Mendeley), иногда – языками программирования
Распространение информации	Внутри университета: на обучающих онлайн-платформах, в среде преподавателей и студентов, в сети интернет	Чаще всего внутри исследовательской группы, а также информирование научной общественности об исследованиях (соцсети, блоги, микроблоги, Twitter и т. п.)	Навыки продвижения информации в сети интернет, навыки контент-менеджера ¹⁰

¹⁰ Контент-менеджер – управляющий специалист по созданию, распространению и курированию содержимого сайтов, редактор сайтов. В его обязанности входит наполнение сайта текстовой, графической и другими видами информации (контентом). Контент-менеджер может использовать в работе гайдлайн для систематизации и качественного отображения всего графического и текстового контента на веб-ресурсе [46].

Виды деятельности	В образовательной среде	В научной среде	Необходимые компетенции
Систематизация	Обучение основам систематизации данных	Помощь в подготовке систематических обзоров	Понимание информационного тематического поля университета или исследовательской группы. Навыки работы с источниками информации, используемыми в данной группе. Понимание критериев отбора публикаций для систематических обзоров. Знание основ матстатистики. В некоторых случаях (чаще в медицине) навыки работы по специальным протоколам для подготовки обзоров. Владение основами современных образовательных технологий
Работа с исследовательскими данными	Обучение работе с исследовательскими данными	Поиск, хранение, распространение и систематизация исследовательских данных, управление научными проектами	Знание основ матстатистики, тестирование приложений, работа с BigData, цифровое кураторство, SMM, цифровая грамотность. Владение основами современных образовательных технологий
Работа в рамках компетенций академического письма	Обучение навыкам академического письма	Написание и редактирование научного текста, помощь в подготовке обзоров, управление проектами, консультирование по основам академического письма	Навыки в научно-аналитической сфере (исследования, разработка программ развития) и образовательной деятельности (педагогика), умение работать в команде

Заключение

В отчёте Ассоциации исследовательских библиотек по стратегическому мышлению и проектной инициативе указано, что «в 2033 г. научная библиотека перестанет выполнять роль только поставщика услуг, знаний и станет партнёром по сотрудничеству в рамках экосистемы исследований» [47]. Эта на первый взгляд футуристическая декларация отражает сегодняшнее положение дел, когда библиотекари сталкиваются с потребностями, которые значительно расширяют границы их текущих навыков, знаний и решаемых задач.

Стоит отметить, в России уже существует успешный опыт взаимодействия с научными или образовательными группами в рамках решения современных задач информационного сопровождения [48–50]. Но разрозненное описание функционала не позволяет выделить специалистов, участвующих в подобных проектах, как представителей единой концептуальной модели. По крайней мере, в изученной литературе такой подход отсутствует.

Обзор источников показал: понятие «привлечённый» библиотекарь используется при описании специалиста, который является экспертом в области работы с информацией, знаком с проблемами, потребностями и условиями работы определённой группы пользователей. Разрозненное, часто условное описание компетенций не позволяет сформировать чёткий профиль библиотекаря той или иной специализации. Полученные сведения о профессиональной деятельности позволили выделить следующее. К базовым компетенциям следует отнести информационную грамотность и клиентоориентированность. Дополнение базовых компетенций уникальными позволяет библиотекарю уверенно переходить от статуса посредника между ресурсами и пользователями к статусу полноценного участника исследовательской группы. Обретение нового статуса часто сопряжено с решением чисто практических задач. Необходимо не только наладить контакт с научной группой (или преподавателями) для определения текущих потребностей в информационных услугах, но и убедительно продемонстрировать возможности библиотекаря, способные эти потребности удовлетворить.

Все исследователи отмечают отсутствие налаженных механизмов «привлечения», а также зависимость от личностных характеристик

участников взаимодействия, что не позволяет библиотекарям выстроить последовательную практику. Разработанные программы по привлечению носят единичный характер и не охватывают большую часть специалистов в этой области. Немаловажен и вопрос о финансировании такого рода деятельности. Несомненно, что концепция «*embedded librarianship*» открывает новые возможности для раскрытия потенциальных возможностей библиотекарей в сфере информационного обеспечения научной и учебной деятельности. Необходимы дальнейшие исследования перспективности использования концепции с учётом отечественных особенностей библиотечной практики.

Список источников

1. **Drewes K., Hoffman N.** Academic Embedded Librarianship: An Introduction // *Public Services Quarterly*. 2010. Vol. 6. P. 75–82.
2. **Багирова А. В., Чеснялис П. А.** Информационные возможности библиотеки для медицинского сообщества: зарубежный опыт // *Труды ГПНТБ СО РАН*. 2019. № 2. С. 54–57.
3. **Dewey B. I.** The embedded librarian: Strategic campus collaborations // *Resource sharing & information networks*. 2004. Vol. 17. № 1–2. P. 5–17.
4. **Wu L., Mi M.** Sustaining librarian vitality: embedded librarianship model for health sciences libraries // *Medical reference services quarterly*. 2013. Vol. 32. № 3. P. 257–265.
5. **Shumaker D.** Who let the librarians out? Embedded librarianship and the library manager // *Reference & User Services Quarterly*. 2009. Vol. 48. № 3. P. 239–257.
6. **Каменская М. А.** Эволюция информационно-библиотечного обслуживания: вопросы терминологии // *Научно-техническая информация. Сер. 1: Организация и методика информационной работы*. 2016. № 8. С. 24–33.
7. **Kesselman M. S., Watstein S. B.** Creating Opportunities: Embedded Librarians // *Journal of Library Administration*. 2009. Vol. 49. P. 383–400.
8. **Shumaker D., Tyler L.** Embedded Library Services: An Initial Inquiry into Practices for Their Development, Management, and Delivery. In: Shumaker, D., et al. (eds.) *Special Libraries Association Annual Conference, Denver, CO (2007)*.
9. **Van Kessel K.** Gertrude Lamb's Pioneering Concept of the Clinical Medical Librarian // *Evidence Based Library and Information Practice*. 2012. Vol. 7. № 1. P. 125–128. doi: 10.18438/B8NS5G
10. **Harrison J., Beraquet V.** Clinical librarians, a new tribe in the UK: roles and responsibilities // *Health Information & Libraries Journal*. 2010. Vol. 27. № 2. P. 123–132.

11. **Tan M. C., Maggio L. A.** Expert searcher, teacher, content manager, and patient advocate: an exploratory study of clinical librarian roles // *J Med Libr Assoc.* 2013. Vol. 101. № 1. P. 63–72. doi: 10.3163/1536-5050.101.1.010
12. **Brahmi F. A., Kaplan F. T. D.** Embedded librarian as research team member // *The Journal of Hand Surgery.* 2017. Vol. 42. № 3. P. 210–212.
13. **Steigerwalt K., Thompson M., Flanagan C.** Creating Training for Embedded Librarians // *Journal of Hospital Librarianship.* 2021. Vol. 21. № 3. P. 229–244.
14. **Cooper I. D., Crum J. A.** New activities and changing roles of health sciences librarians: a systematic review, 1990–2012 // *Journal of the Medical Library Association: JMLA.* 2013. Vol. 101. № 4. P. 268.
15. **Greyson D. et al.** “You’re just one of the group when you’re embedded”: report from a mixed-method investigation of the research-embedded health librarian experience // *Journal of the Medical Library Association: JMLA.* 2013. Vol. 101. № 4. P. 287.
16. **Brady K., Kraft M.** Embedded & clinical librarianship: administrative support for vital new roles // *Journal of Library Administration.* 2012. Vol. 52. № 8. P. 716–730.
17. **Scott R. J.** Case Report A best-fit solution: transforming an NHS Library and Knowledge Service in readiness for a new hospital building without a traditional library space. 2021. Vol. 109. № 3. P. 483–489. doi: 10.5195/jmla.2021.1167
18. **Pati B., Majhi S.** Pragmatic implications of embedded librarianship in academics: A review of eminent literatures // *Library Hi Tech News.* 2018. Vol. 36. № 2. P. 11–16. doi: 10.1108/LHTN-08-2018-0052
19. **Caridad-Sebastián M., Martínez-Cardama S. EL.** Bibliotecario integrado en el aprendizaje universitario // *Profesional de la información.* 2013. Vol. 22. № 2. P. 149–154.
20. **York A. C., Vance J. M.** Taking library instruction into the online classroom: Best practices for embedded librarians // *Journal of library administration.* 2009. Vol. 49. № 1–2. P. 197–209.
21. **Mounce M.** Working together: Academic librarians and faculty collaborating to improve students' information literacy skills: A literature review 2000–2009 // *The Reference Librarian.* 2010. Vol. 51. № 4. P. 300–320.
22. **Pritchard P. A.** The embedded science librarian: Partner in curriculum design and delivery // *Journal of Library Administration.* 2010. Vol. 50. № 4. P. 373–396.
23. **Estela Palomino N., Ferreira Gouveia P.** Righting the academic paper: A collaboration between library services and the writing centre in a Canadian academic setting // *New Library World.* 2011. Vol. 112. № 3–4. P. 131–140. doi: 10.1108/03074801111117032
24. **Hostetler K., Luo T.** Understanding Academic Librarians' One-shot Instructional Design Process Via a Delphi Study // *The Journal of Academic Librarianship.* 2022. Vol. 48. № 2. P. 102–501. doi 10:1016/j.acalib.2022.102501
25. **Alabi J. et al.** By and for us: The development of a program for peer review of teaching by and for pre-tenure librarians // *Collaborative Librarianship.* 2012. Vol. 4. № 4. P. 4.
26. **Fitzgibbons M., Kloda L. A., Miller-Nesbitt A.** Exploring the value of academic librarians' participation in journal clubs // *College & Research Libraries.* 2017. Vol. 78. № 6. P. 774–788.

27. **Steele J. E.** The role of the academic librarian in online courses: A case study // The Journal of Academic Librarianship. 2021. Vol. 47. № 5. P. 102–384.
28. **Using** augmented and virtual reality in information literacy instruction to reduce library anxiety in nontraditional and international students A. Sample Information Technology and Libraries. 2020. Vol. 39. № 1. doi: 10.6017/ital.v39i1.11723
29. **Alsquaih H.** embedded librarians at a Saudi University: Assessment of actions, awareness, perceptions, and impact // The Journal of Academic Librarianship. 2020. Vol. 46. № 5. P. 102–197.
30. **Corrall S.** Designing Libraries for Research Collaboration in the Network World: An Exploratory Study // Liber Quarterly: The Journal of European Research Libraries. 2014. Vol. 24. № 1.
31. **Jaguszewski J., Williams K.** New roles for new times: Transforming liaison roles in research libraries. 2013. URL: <https://hdl.handle.net/11299/169867>.
32. **Carlson J., Kneale R.** Embedded librarianship in the research context: Navigating new waters // College & Research Libraries News. 2011. Vol. 72. № 3. P. 167–170.
33. **Association** for Research Libraries. (2016). Strategic thinking and design initiative: Extended and updated report, Washington, DC: Association for Research Libraries. URL: <https://www.arl.org/wp-content/uploads/2016/06/arl-strategic-thinking-and-design-initiative-extended-and-updated-report-june2016.pdf>.
34. **Nowvickie B.** Skunks in the library: A path to production for scholarly R&D // Journal of Library Administration. 2013. Vol. 53. № 1. P. 53–66.
35. **Green H., Dickson E.** Expanding the Librarian's Tech Toolbox: The "Digging Deeper, Reaching Further: Librarians Empowering Users to Mine the HathiTrust Digital Library" Project // D-Lib Magazine. 2017. Vol. 23. № 5–6. doi: 10.1045/may2017-green.
36. **Alvaro E. et al.** E-science librarianship: Field undefined // Issues in Science & Technology Librarianship. 2011. Vol. 66. URL: <https://journals.library.ualberta.ca/istl/index.php/istl/article/view/1524/1435> (дата обращения: 26.12.2022).
37. **Cerny M.** Digital Competences of Students of Library Studies: Comparison of Research Results for 2018–2020 // Education Sciences. 2021. Vol. 11. № 11. P. 729.
38. **Chawinga W. D., Zinn S.** Research data management at a public university in Malawi: the role of «three hands» // Library Management. 2020. T. 41. № 6/7. C. 467–485.
39. **Ohaji I. K., Chawner B., Yoong P.** The role of a data librarian in academic and research libraries. 2019. URL: <http://informationr.net/ir/24-4/paper844.html>.
40. **Reed R. B., Butkovich N. J.** Comparison of data and informatics responsibilities and job titles between academic stem and medical librarians // Issues in Science and Technology Librarianship. 2017. Vol. 87. doi: 10.5062/F4V405FK
41. **Cox A. M., Pinfield S., Smith J.** Moving a brick building: UK libraries coping with research data management as a 'wicked' problem // Journal of Librarianship and Information Science. 2016. Vol. 48. № 1. P. 3–17.

42. **Association Meeting 2017 (Fall): Information Literacy, Motivation, and Learning**, by Micheal Flierl and Clarence Maybee. URL: https://www.arl.org/wp-content/uploads/2017/10/mm17fall_impact-on-student-success-Flierl-Maybee.pdf.
43. **Лошков В.** Клиентоориентированность, в чём суть? URL: http://www.rosbo.ru/articles.php?cat_id=2 (дата обращения: 12.08.2022).
44. **Mackey T. P., Jacobson T. E.** Metaliteracy: Reinventing information literacy to empower learners. American Library Association, 2014. Mandi Goodsett, Best practices for teaching and assessing critical thinking in information literacy online learning objects, The Journal of Academic Librarianship. Vol. 46. № 5. 2020. P. 102–163.
45. **Information Literacy: International Perspectives**, Berlin, New York : K. G. Saur, 2008. URL: https://archive.org/details/informationliter0000unse_y0p2/page/n5/mode/2up (дата обращения: 12.08.2022).
46. **Нестеренко Н., Шантарин А.** Контент-менеджмент. Москва : Солон-Пресс, 2014. 256 с. ISBN 978-5-91359-143-2.
47. **Waraksa E. A.** et al. Report of the Association of Research Libraries Strategic Thinking and Design Initiative. 2014. URL: https://www.academia.edu/10599229/Report_of_the_Association_of_Research_Libraries_Strategic_Thinking_and_Design_Initiative.
48. **Линдеман Е. В., Соколова Ю. В., Таран Е. Н.** Деятельность ГПНТБ России в сфере образования: направления работы и перспективы развития // Научные и технические библиотеки. 2018. № 12. С. 73–82.
49. **Колчин П. А.** Организация дистанционного обучения в цифровой среде (на примере Государственной публичной научно-технической библиотеки России) // Информационные технологии в науке, бизнесе и образовании. Проблемы обеспечения цифрового суверенитета государства: материалы XII Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых учёных, Москва, 26–28 ноября 2020 года. Москва : Московский государственный лингвистический университет, 2021. С. 151–156.
50. **Багирова А. В., Чеснялис П. А., Юстус С. В.** Отраслевое справочно-библиографическое обслуживание в современной системе научных коммуникаций // Культура: теория и практика. 2019. № 2 (30). С. 18.

References

1. **Drewes K., Hoffman N.** Academic Embedded Librarianship: An Introduction // Public Services Quarterly. 2010. Vol. 6. P. 75–82.
2. **Bagirova A. V., Chesnialis P. A.** Informacjonny'e vozmozhnosti biblioteki dlia meditsinskogo soobshchestva: zarubezhny'i opyt // Trudy GPNTB SO RAN. 2019. № 2. S. 54–57.

3. **Dewey B. I.** The embedded librarian: Strategic campus collaborations // Resource sharing & information networks. 2004. Vol. 17. № 1–2. P. 5–17.
4. **Wu L., Mi M.** Sustaining librarian vitality: embedded librarianship model for health sciences libraries // Medical reference services quarterly. 2013. Vol. 32. № 3. P. 257–265.
5. **Shumaker D.** Who let the librarians out? Embedded librarianship and the library manager // Reference & User Services Quarterly. 2009. Vol. 48. № 3. P. 239–257.
6. **Kamenskaia M. A.** E`voliutciia informatcionno-bibliotechnogo obsluzhivaniia: voprosy` terminologii // Nauchno-tekhnicheskaia informacii. Ser. 1: Organizatciia i metodika informatcionnoi` raboty`. 2016. № 8. S. 24–33.
7. **Kesselman M. S., Watstein S. B.** Creating Opportunities: Embedded Librarians // Journal of Library Administration. 2009. Vol. 49. P. 383–400.
8. **Shumaker D., Tyler L.** Embedded Library Services: An Initial Inquiry into Practices for Their Development, Management, and Delivery. In: Shumaker, D., et al. (eds.) Special Libraries Association Annual Conference, Denver, CO (2007).
9. **Van Kessel K.** Gertrude Lamb's Pioneering Concept of the Clinical Medical Librarian // Evidence Based Library and Information Practice. 2012. Vol. 7. № 1. P. 125–128. doi: 10.18438/B8NS5G
10. **Harrison J., Beraquet V.** Clinical librarians, a new tribe in the UK: roles and responsibilities // Health Information & Libraries Journal. 2010. Vol. 27. № 2. P. 123–132.
11. **Tan M. C., Maggio L. A.** Expert searcher, teacher, content manager, and patient advocate: an exploratory study of clinical librarian roles // J Med Libr Assoc. 2013. Vol. 101. № 1. P. 63–72. doi: 10.3163/1536-5050.101.1.010
12. **Brahmi F. A., Kaplan F. T. D.** Embedded librarian as research team member // The Journal of Hand Surgery. 2017. Vol. 42. № 3. P. 210–212.
13. **Steigerwalt K., Thompson M., Flanagan C.** Creating Training for Embedded Librarians // Journal of Hospital Librarianship. 2021. Vol. 21. № 3. P. 229–244.
14. **Cooper I. D., Crum J. A.** New activities and changing roles of health sciences librarians: a systematic review, 1990–2012 // Journal of the Medical Library Association: JMLA. 2013. Vol. 101. № 4. P. 268.
15. **Greyson D. et al.** "You're just one of the group when you're embedded": report from a mixed-method investigation of the research-embedded health librarian experience // Journal of the Medical Library Association: JMLA. 2013. Vol. 101. № 4. P. 287.
16. **Brady K., Kraft M.** Embedded & clinical librarianship: administrative support for vital new roles // Journal of Library Administration. 2012. Vol. 52. № 8. P. 716–730.
17. **Scott R. J.** Case Report A best-fit solution: transforming an NHS Library and Knowledge Service in readiness for a new hospital building without a traditional library space. 2021. Vol. 109. № 3. P. 483–489. doi: 10.5195/jmla.2021.1167
18. **Pati B., Majhi S.** Pragmatic implications of embedded librarianship in academics: A review of eminent literatures // Library Hi Tech News. 2018. Vol. 36. № 2. P. 11–16. doi: 10.1108/LHTN-08-2018-0052

19. **Caridad-Sebastián M., Martínez-Cardama S. El.** Bibliotecario integrado en el aprendizaje universitario // Profesional de la información. 2013. Vol. 22. № 2. P. 149–154.
20. **York A. C., Vance J. M.** Taking library instruction into the online classroom: Best practices for embedded librarians // Journal of library administration. 2009. Vol. 49. № 1–2. P. 197–209.
21. **Mounce M.** Working together: Academic librarians and faculty collaborating to improve students' information literacy skills: A literature review 2000–2009 // The Reference Librarian. 2010. Vol. 51. № 4. P. 300–320.
22. **Pritchard P. A.** The embedded science librarian: Partner in curriculum design and delivery // Journal of Library Administration. 2010. Vol. 50. № 4. P. 373–396.
23. **Estela Palomino N.** Ferreira Gouveia P. Righting the academic paper: A collaboration between library services and the writing centre in a Canadian academic setting // New Library World. 2011. Vol. 112. № 3–4. P. 131–140. doi: 10.1108/03074801111117032
24. **Hostetler K., Luo T.** Understanding Academic Librarians' One-shot Instructional Design Process Via a Delphi Study // The Journal of Academic Librarianship. 2022. Vol. 48. № 2. P. 102–501. doi: 10.1016/j.acalib.2022.102501
25. **Alabi J. et al.** By and for us: The development of a program for peer review of teaching by and for pre-tenure librarians // Collaborative Librarianship. 2012. Vol. 4. № 4. P. 4.
26. **Fitzgibbons M., Kloda L. A., Miller-Nesbitt A.** Exploring the value of academic librarians' participation in journal clubs // College & Research Libraries. 2017. Vol. 78. № 6. P. 774 – 788.
27. **Steele J. E.** The role of the academic librarian in online courses: A case study // The Journal of Academic Librarianship. 2021. Vol. 47. № 5. P. 102–384.
28. **Using** augmented and virtual reality in information literacy instruction to reduce library anxiety in nontraditional and international students A. Sample Information Technology and Libraries. 2020. Vol. 39. № 1. doi: 10.6017/ital.v39i1.11723
29. **Alsuqaih H.** embedded librarians at a Saudi University: Assessment of actions, awareness, perceptions, and impact // The Journal of Academic Librarianship. 2020. Vol. 46. № 5. P. 102–197.
30. **Corrall S.** Designing Libraries for Research Collaboration in the Network World: An Exploratory Study // Liber Quarterly: The Journal of European Research Libraries. 2014. Vol. 24. № 1.
31. **Jaguszewski J., Williams K.** New roles for new times: Transforming liaison roles in research libraries. 2013. URL: <https://hdl.handle.net/11299/169867>.
32. **Carlson J., Kneale R.** Embedded librarianship in the research context: Navigating new waters // College & Research Libraries News. 2011. Vol. 72. № 3. P. 167–170.
33. **Association** for Research Libraries. (2016). Strategic thinking and design initiative: Extended and updated report, Washington, DC: Association for Research Libraries. URL. <https://www.arl.org/wp-content/uploads/2016/06/arl-strategic-thinking-and-design-initiative-extended-and-updated-report-june2016.pdf>.

34. **Nowviskie B.** Skunks in the library: A path to production for scholarly R&D // Journal of Library Administration. 2013. Vol. 53. № 1. P. 53–66.
35. **Green H., Dickson E.** Expanding the Librarian's Tech Toolbox: The "Digging Deeper, Reaching Further: Librarians Empowering Users to Mine the HathiTrust Digital Library" Project // D-Lib Magazine. 2017. Vol. 23. № 5–6. doi: 10.1045/may2017-green.
36. **Alvaro E. et al.** E-science librarianship: Field undefined // Issues in Science & Technology Librarianship. 2011. Vol. 66. URL: <https://journals.library.ualberta.ca/istl/index.php/istl/article/view/1524/1435> (data obrashcheniia: 26.12.2022).
37. **Cerny M.** Digital Competences of Students of Library Studies: Comparison of Research Results for 2018–2020 // Education Sciences. 2021. Vol. 11. № 11. P. 729.
38. **Chawinga W. D., Zinn S.** Research data management at a public university in Malawi: the role of «three hands» // Library Management. 2020. T. 41. № 6/7. C. 467–485.
39. **Ohaji I. K., Chawner B., Yoong P.** The role of a data librarian in academic and research libraries. 2019. URL: <http://informationr.net/ir/24-4/paper844.html>.
40. **Reed R. B., Butkovich N. J.** Comparison of data and informatics responsibilities and job titles between academic stem and medical librarians // Issues in Science and Technology Librarianship. 2017. Vol. 87. doi: 10.5062/F4V40SFK
41. **Cox A. M., Pinfield S., Smith J.** Moving a brick building: UK libraries coping with research data management as a 'wicked' problem // Journal of Librarianship and Information Science. 2016. Vol. 48. № 1. P. 3–17.
42. **Association Meeting 2017 (Fall): Information Literacy, Motivation, and Learning**, by Micheal Fliert and Clarence Maybee. URL: https://www.arl.org/wp-content/uploads/2017/10/mm17fall_impact-on-student-success-Fliert-Maybee.pdf.
43. **Loshkov V.** Klientoorientirovannost', v chyom sut'? URL: http://www.rosbo.ru/articles.php?cat_id=2 (data obrashcheniia: 12.08.2022).
44. **Mackey T. P., Jacobson T. E.** Metaliteracy: Reinventing information literacy to empower learners. American Library Association, 2014. Mandi Goodsett, Best practices for teaching and assessing critical thinking in information literacy online learning objects, The Journal of Academic Librarianship. Vol. 46. № 5. 2020. P. 102–163.
45. **Information Literacy: International Perspectives**, Berlin, New York : K. G. Saur, 2008. URL: https://archive.org/details/informationliter000unse_y0p2/page/n5/mode/2up (data obrashcheniia: 12.08.2022).
46. **Nesterenko N., Shantarin A.** Kontent-menedzhment. Moskva : Solon-Press, 2014. 256 s. ISBN 978-5-91359-143-2.
47. **Waraksa E. A. et al.** Report of the Association of Research Libraries Strategic Thinking and Design Initiative. 2014. URL: https://www.academia.edu/10599229/Report_of_the_Association_of_Research_Libraries_Strategic_Thinking_and_Design_Initiative.

48. **Leendeman E. V., Sokolova Iu. V., Taran E. N.** Deiatel'nost' GPNTB Rossii v sfere obrazovaniia: napravleniia raboty i perspektivy razvitiia // Nauchny'e i tekhnicheskie biblioteki. 2018. № 12. S. 73–82.
49. **Kolchin P. A.** Organizatsiia distantsionnogo obuchenii v tsifrovoi srede (na primere Gosudarstvennoi' publichnoi' nauchno-tekhnicheskoi' biblioteki Rossii) // Informatcionny'e tekhnologii v nauke, biznese i obrazovanii. Problemy' obespecheniia tsifrovogo suvereniteta gosudarstva: materialy' XII Mezhdunarodnoi' nauchno-prakticheskoi' konferentsii studentov, aspirantov i molody'kh uchyony'kh, Moskva, 26–28 noiabria 2020 goda. Moskva : Moskovskii' gosudarstvennyi' i lingvisticheskii' universitet, 2021. S. 151–156.
50. **Bagirova A. V., Chesnialis P. A., Iustus S. V.** Otrasl'evoe spravocno-bibliograficheskoe obsluzhivanie v sovremennoi' sisteme nauchny'kh kommunikatsii' // Kul'tura: teoriia i praktika. 2019. № 2 (30). S. 18.

Информация об авторе / Information about the author

Мальшева Александра Валерьевна – младший научный сотрудник лаборатории наукометрии и научных коммуникаций Российского научно-исследовательского института экономики, политики и права в научно-технической сфере, Москва, Российская Федерация
bag_bala@mail.ru

Aleksandra V. Malysheva – Junior Researcher, Laboratory for Scientometrics and Scholarly Communications, Russian Research Institute of Economics, Politics and Law in Science and Technology, Moscow, Russian Federation
bag_bala@mail.ru