

БИБЛИОТЕЧНО-ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ И УСЛУГИ

УДК 021.9+027.54(470):024.2+004.774:027

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-6-58-72>

Платные и бесплатные услуги библиотек субъектов Российской Федерации в контексте теории опекаемых благ

Н. И. Гендина¹, Н. И. Колкова², Л. Н. Рябцева³

¹Московский государственный институт культуры, Химки, Московская область, Российская Федерация

^{2,3}Кемеровский государственный институт культуры, Кемерово, Российская Федерация

¹gendina@inbox.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6501-7765>

²kolkovani@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-1649-2663>

³lara_ryabtseva@inbox.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6949-0456>

Аннотация. Цель статьи – анализ соотношения платных и бесплатных услуг, предоставляемых центральными библиотеками субъектов РФ (республиканскими, краевыми и областными). Проблема платных услуг в библиотеках рассматривается как с точки зрения профессионального библиотечного сообщества, так и с позиции государства.

Предпринята попытка расширить теоретические основы оказания услуг в библиотеке новыми идеями отечественных экономистов, специализирующихся на изучении гуманитарного сектора экономики, в частности на теории опекаемых благ.

Теоретический анализ публикаций дополнен результатами масштабного эмпирического исследования услуг, информация о которых представлена на официальных сайтах 77 центральных библиотек субъектов РФ. Выявлены доминирование платных услуг и резкое сокращение доли бесплатных. Установлено, что количество платных услуг в центральных библиотеках субъектов РФ в среднем превышает объём бесплатных услуг в 8,4 раза.

Делается вывод, что массированное механистическое внедрение платных услуг является одним из опасных вызовов для библиотек, который грозит отказом от принципа общедоступности библиотек и может привести к отторжению читателей от библиотеки.

Ключевые слова: центральные библиотеки субъектов РФ, официальные сайты библиотек, услуги библиотек, классификация услуг библиотек, диверсификация услуг, сервисная экономика, коммерциализация сферы культуры, платные услуги, бесплатные услуги, теория рынков опекаемых благ, гуманитарный сектор экономики

Для цитирования: Гендина Н. И., Колкова Н. И., Рябцева Л. Н. Платные и бесплатные услуги библиотек субъектов Российской Федерации в контексте теории опекаемых благ // Научные и технические библиотеки. 2023. № 6. С. 58–72. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-6-58-72>

LIBRARY AND INFORMATION SERVICES

UDC 021.9+027.54(470):024.2+004.774:027
<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-6-58-72>

Charged and free services in the libraries of the constituent entities of the Russian Federation within the theory of patronized goods

Natalya I. Gendina¹, Nadezhda I. Kolkova² and Larisa N. Ryabtseva³

¹*Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russian Federation*

^{2, 3}*Kemerovo State Institute of Culture, Kemerovo, Russian Federation*

¹gendina@inbox.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6501-7765>

²kolkovani@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-1649-2663>

³lara_ryabtseva@inbox.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6949-0456>

Abstract. The purpose of the article is to analyze the ratio of charged and free services provided by central libraries of the constituent entities of the Russian Federation (i. e. republican, territorial and regional libraries). The problem of library charged user services is examined through the optics of professional library community and the government. The authors attempt to expand theoretical foundations of library services with the new ideas of national economists focusing on

the humanitarian sector and, in particular, those developing the theory of patronized goods.

The theoretical analysis is complemented with the large-scale empirical study of services presented at the official websites of 77 central libraries in the RF constituent entities. The findings demonstrate that the charged services dominate while the share of free services has drastically decreased. The charged services in these libraries exceed the free ones by a factor 8.4.

The authors conclude that massive and mechanistic implementation of charged services is a dangerous challenge for the libraries as it exposes them to a risk of abandoning the principle of common availability of libraries and, in long run, of users exodus.

Keywords: central libraries of RF constituent entities, libraries' official websites, library services, library services classification, services diversification, service economy, culture commercialization, charged services, free services, theory of markets of patronized goods, humanitarian sector of economy

Cite: Gendina N. I., Kolkova N. I., Ryabtseva L. N. Charged and free services in the libraries of the constituent entities of the Russian Federation within the theory of patronized goods // Scientific and technical libraries. 2023. No. 6. P. 58–72. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-6-58-72>

Проблема платных услуг в библиотеках: позиция профессионалов и требования государства. Переход российского государства к рыночной экономике в 1990-х гг. привёл к формированию двух противостоящих тенденций в социальной сфере. Во-первых, государство продвигало идею о необходимости формирования экономики услуг как общемирового тренда экономического развития, способствующего увеличению ВВП, обеспечению занятости и доходов населения, уменьшению потерь природных ресурсов, обеспечению устойчивого развития. Во-вторых, отнесение учреждений культуры, образования, медицины к разряду субъектов рыночных отношений вызвало неприятие у работников этих учреждений, осознающих себя представителями социальных институтов, обеспечивающих общественными (публичными) благами нацию, выполняющих высокую миссию служения обществу.

К идее «культуры как услуги» [1] профессиональное библиотечное сообщество отнеслось резко отрицательно, достаточно привести лишь

некоторые высказывания авторитетнейших отечественных специалистов в области библиотечного дела. Ещё в 2005 г. Э. Р. Сукиасян отмечал возможность оказания платных услуг в библиотеках только в том случае, «если они не имеют к библиотеке, к её обычной функции, никакого отношения». Он сформулировал не потерявший своей злободневности вопрос: «Как получилось, что мы пустили платные услуги в “бесплатные” общедоступные библиотеки?» [2].

О том, что отождествлять библиотечное обслуживание с набором предоставляемых библиотечных услуг и уподоблять библиотеки парикмахерским, банно-прачечным комбинатам, химчисткам и т. п. неприемлемо, о недопустимости приравнивать библиотекарей к продавцам на рынках, писал Д. М. Цукерблат [3].

Ю. Н. Столяров сформулировал социальную опасность отнесения библиотек к сфере услуг: «Обществу и государству предстоит твёрдо усвоить, что как оборону нельзя вписывать в сферу услуг, так и область культуры, и прежде всего её фундамент – библиотеки, ошибочно относить к этой сфере. Разлад в государстве начинается, как известно, с разлада в головах собственных граждан» [4].

«Я принципиальный противник того, чтобы в библиотеке были платные услуги, поскольку, если мы, государственные библиотеки, и нужны государству, то государство должно нас финансировать. Библиотеки во всём мире имеют два устойчивых источника средств от коммерческой деятельности... Это – ксерокопирование и МБА. Всё остальное – забота государства...» – так чётко и однозначно сформулировал свою позицию Я. Л. Шрайберг [5].

Однако государство, реализуя идеи рыночной экономики, настойчиво требовало и требует от библиотек внедрения платных услуг. Так, в настоящее время сформировался корпус нормативно-правовых документов, которые регламентируют и регулируют деятельность библиотеки, приносящую доход. В него входят: кодексы РФ (гражданский, бюджетный и налоговый), ряд федеральных законов («О библиотечном деле», «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» и др.); значительное количество подзаконных нормативных актов (постановлений Правительства РФ, приказов Министерства культуры РФ); множество нормативных документов, созданных в субъектах РФ. Перечень всех этих документов, в частности, приводится в дайджесте [6].

Цель исследования, проведённого нами в 2021–2022 гг., – выявить состав услуг, представленных на официальных сайтах центральных библиотек субъектов РФ. При этом особое внимание уделялось анализу соотношения платных и бесплатных услуг, оказываемых библиотеками.

База исследования. На момент начала исследования (2021 г.) его базу составили официальные сайты центральных библиотек (ЦБ) 77 субъектов РФ, включая 22 ЦБ республик РФ (100%), 9 ЦБ краёв РФ (100%), 46 ЦБ областей РФ (100%).

Цель статьи – оценка вовлечённости ЦБ субъектов РФ в оказание бесплатных и платных услуг пользователям.

Соотношение платных и бесплатных услуг, предоставляемых библиотеками, с позиций теории опекаемых благ. Для дальнейшей характеристики результатов проведённого исследования воспользуемся принятым в ГОСТ Р 7.0.104-2019 делением библиотечно-информационных услуг по экономическим характеристикам на бесплатные для конечного пользователя и платные [7].

Статистические данные, характеризующие вовлечённость ЦБ субъектов РФ в оказание бесплатных и платных услуг пользователям, приведены в табл. 1.

Таблица 1

Количественная характеристика ЦБ субъектов РФ, оказывающих бесплатные и платные услуги пользователям

Статус ЦБ	Количество ЦБ, оказывающих услуги		В том числе			
			ЦБ, оказывающих бесплатные услуги		ЦБ, оказывающих платные услуги	
	абс.	%	абс.	%	абс.	%
ЦБ республик РФ	22	100	22	100	20	90,9
ЦБ краёв РФ	9	100	9	100	9	100
ЦБ областей РФ	46	100	46	100	44	95,7
<i>Всего ЦБ субъектов РФ</i>	77	100	77	100	73	94,8

Как видно из табл. 1, предоставление услуг пользователям является неотъемлемым атрибутом деятельности каждой ЦБ субъекта РФ.

Бесплатные услуги пользователям предоставляют все ЦБ субъектов РФ (77 библиотек). Однако зачастую пользователю затруднительно найти на сайте библиотеки сведения о том, какие услуги в библиотеке он может получить бесплатно. В ряде случаев сведения о бесплатных услугах ЦБ субъектов РФ могут быть выявлены только на основе анализа устава библиотеки или правил пользования библиотекой. Примерами таких сайтов являются официальные сайты Камчатской краевой научной библиотеки им. С. П. Крашенинникова (<https://kamlib.ru>), Краснодарской краевой научной библиотеки им. А. С. Пушкина (<http://pushkin.kubannet.ru>); Государственной универсальной научной библиотеки Красноярского края (<https://www.kraslib.ru>); Национальной библиотеки Республики Дагестан им. Р. Гамзатова (<http://www.lib05.ru>); Национальной библиотеки им. А. С. Пушкина Республики Мордовия (<https://natlibraryrm.ru/services/>); Национальной библиотеки Чеченской Республики им. А. А. Айдамирава (<http://biblioteka-chr.ru>); Крымской республиканской универсальной научной библиотеки им. И. Я. Франко (<http://franco.crimealib.ru>).

Предоставление платных услуг в библиотеках разного статуса имеет определённые особенности. На уровне республик РФ количество библиотек, предлагающих пользователям платные услуги, составляет 90,9%. Не оказывают платных услуг своим читателям (пользователям) только две библиотеки: ГКУ Национальная библиотека Республики Ингушетия им. Дж. Х. Яндиева (<http://www.nbri.ru/>) и Национальная библиотека Чеченской Республики им. А. А. Айдамирава (<http://biblioteka-chr.ru/>).

Наибольший интерес в контексте оценки многообразия услуг ЦБ субъектов РФ, на наш взгляд, представляют данные, отражающие результаты сравнения количества услуг выполняемых библиотеками на безвозмездной основе и платно. Соотношение объёмов бесплатных и платных услуг, оказываемых пользователям ЦБ субъектов РФ, представлено в табл. 2.

Таблица 2

Соотношение объёмов оказываемых бесплатных и платных услуг*

Статус ЦБ	Общее количество оказываемых услуг	В том числе услуг			
		бесплатных		платных	
		абс.	%	абс.	%
ЦБ республик РФ	2 016	364	18,1	1 652	81,9
ЦБ краёв РФ	709	88	12,4	621	87,6
ЦБ областей РФ	5 041	415	8,2	4 626	91,8
<i>Всего ЦБ субъектов РФ</i>	<i>7 766</i>	<i>867</i>	<i>11,2</i>	<i>6 899</i>	<i>88,8</i>

*Количество оказываемых услуг указано без учёта дублирования в разных библиотеках.

Из табл. 2 следует, что ЦБ субъектов РФ вкпе реализуют обширный ассортимент услуг различных видов, насчитывающий более 7 тыс. наименований. Обращает на себя внимание тот факт, что данный показатель формируется в основном за счёт платных услуг, объём которых превышает объём бесплатных почти в восемь раз (около 90%).

Кроме констатации факта преобладания платных услуг в работе библиотек важно показать разные проявления этого доминирования. Так, в табл. 3 приводятся сведения о том, каково в среднем соотношение количества платных и бесплатных услуг на одну ЦБ.

Таблица 3

Усреднённая количественная характеристика объёмов оказываемых бесплатных и платных услуг*

Статус ЦБ	Среднее количество оказываемых услуг	В том числе среднее количество услуг		Соотношение среднего количества бесплатных и платных услуг
		бесплатных	платных	
ЦБ республик РФ	91,6	16,5	82,6	5,0
ЦБ краёв РФ	78,8	9,8	69	7,0
ЦБ областей РФ	109,6	9,0	105,1	11,6
<i>В среднем по ЦБ субъектов РФ</i>	<i>100,9</i>	<i>11,3</i>	<i>94,5</i>	<i>8,4</i>

*Количество оказываемых услуг указано без учёта дублирования в разных библиотеках.

Из табл. 3 следует, что общее количество услуг, оказываемых ЦБ субъектов РФ, находится в диапазоне 78,8–109,6, составляя в среднем 100,9 услуги на одну библиотеку.

В целом количество платных услуг в ЦБ субъектов РФ превышает объём бесплатных услуг в 8,4 раза. Если обратиться к показателям, характеризующим библиотеки разного статуса, то ситуация выглядит следующим образом: в областных библиотеках среднее количество платных услуг превышает среднее количество бесплатных в 11,6 раза; в краевых – в 7 раз; в республиканских – в 5 раз.

Ещё одно проявление доминирования платных услуг в работе ЦБ субъектов РФ иллюстрируется сведениями о диапазоне объёмов бесплатных и платных услуг. В табл. 4 показаны интервалы значений минимального и максимального количества бесплатных и платных услуг.

Таблица 4

Диапазон объёмов оказываемых бесплатных и платных услуг

Статус ЦБ	Бесплатные услуги		Платные услуги	
	минимальное количество	максимальное количество	минимальное количество	максимальное количество
ЦБ республик РФ	1	41	3	161
ЦБ краёв РФ	4	23	21	116
ЦБ областей РФ	1	35	35	519

Табл. 4 демонстрирует, насколько широко варьируются максимум и минимум объёмов бесплатных и платных услуг, оказываемых ЦБ субъектов РФ.

Максимальное количество бесплатных услуг зафиксировано в республиканских библиотеках, а максимальное количество платных – в областных. При этом максимальное количество платных услуг в ЦБ областей РФ почти в 15 раз превышает этот показатель в сфере бесплатных услуг; соответственно для ЦБ республик и краёв РФ он измеряется кратностью в 4–5 раз.

На основании полученных в ходе исследования данных можно констатировать, что в ЦБ субъектов РФ платные услуги не просто преобладают, а доминируют, вытесняя бесплатное обслуживание читателей. Таким образом, библиотеки, пусть и вынужденно, но уже внедрились

на практике принцип сервисного государства, декларируемого одним из его российских идеологов следующим образом: «По сути, надо перейти от идеи служения обществу к идее поставки услуги для него, от идеи господства иерархии к представлению о государственном управлении как рынке, на котором приходится постоянно доказывать высокую потребительскую ценность и экономичность того, что делаешь» [8. С. 7].

Сложившаяся ситуация с доминированием платных услуг в ущерб бесплатным не является характерной только для библиотечного дела и библиотек. Серьёзную озабоченность в обществе вызывает доминирование платных услуг в образовании [9], здравоохранении [10], медиасфере, в частности в журналистике [11].

Рассматривая сложившееся на практике противоречие применительно к СМИ, В. Л. Иваницкий высказался о необходимости разработать неантагонистическую модель сосуществования журналистики как традиционного социального института и информационного бизнеса в рамках одной отрасли [Там же].

Если применить выдвинутую В. Л. Иваницким идею к сфере культуры, включая и деятельность библиотек в рыночной среде, то создание неантагонистической модели сосуществования библиотек и библиотечного бизнеса в рамках одной отрасли должно, на наш взгляд, вестись на базе междисциплинарного подхода. Это требует осмысления специфики оказания услуг в культуре, их месте в составе экономики услуг в целом и, в частности, с позиций получившей развитие в экономике теории опекаемых благ.

Проблема оплаты за услуги в сфере культуры неразрывно связана с осмыслением уникальности самих благ, предлагаемых в этой сфере. Без этого невозможны разработка и реализация государственной политики в области культуры, оказание адресных услуг, позволяющих государству обеспечить равный доступ к культурным благам, развитие уникальных конкурентных преимуществ страны [12]. Особый вклад в изучение социально полезных благ, включая блага культуры, в российскую экономическую науку внёс А. Я. Рубинштейн, разработавший теорию рынков «опекаемых благ», понимаемых как блага, «производство и потребление которых связано с государственной активностью применительно к множеству особенных товаров и услуг, являющих собою

исключение из общего случая конкурентного равновесия. Собственно, именно такие товары и услуги, в отношении производства и потребления которых у общества имеется свой, нормативный, интерес, и названы мною “опекаемыми благами”» [13. С. 139].

Основным объектом государственной опеки, согласно теории А. Я. Рубинштейна, является гуманитарный сектор экономики, в котором учредителями большинства организаций науки, образования и культуры выступают государство и муниципалитеты и в котором финансирование опекаемых благ вызывает наибольшие споры: «И речь идёт не столько о размерах выделяемых средств, сколько о мотивации и содержании государственной активности, которые, собственно, и обуславливают конкретные практики и методы определения величины бюджетных субсидий» [14. С. 435]. В отличие от стандартной теории, в соответствии с которой финансирование опекаемых благ трактуется как действия государства, направленные на компенсацию расходов производителей этих особых товаров и услуг, предлагается «...иной подход, согласно которому бюджетные средства, направляемые производителям опекаемых благ, правомерно рассматривать в качестве платы государства за извлекаемую социальную полезность соответствующих товаров и услуг» [Там же. С. 434].

Принципиально важно подчеркнуть, что в работах А. Я. Рубинштейна и его последователей не просто констатируется необходимость «опеки» государства над производителями услуг в сфере культуры, науки и образования, но и предлагается методика определения социально обоснованного объёма субсидий производителям опекаемых благ на основе измерения дефицита их дохода с учётом объективных экономических закономерностей и социальных норм, устанавливаемых государством. Как сказано в статье А. Я. Рубинштейна, О. А. Славинской и Н. А. Буракова «Новый подход и выполненное в соответствии с ним исследование позволили количественно показать, что выделяемые в настоящее время государством бюджетные субсидии недостаточны, что и предопределило наметившиеся в последнее время процессы коммерциализации опекаемых благ, сопровождаемые сверхинфляционной динамикой цен на них, а также снижение их доступности для населения» [15. С. 9].

Таким образом, выявленное нами в ходе исследования доминирование платных услуг в ЦБ субъектов РФ является подтверждением мысли о том, что неоправданная коммерциализация услуг библиотеки снижает их доступность для населения и в конечном итоге «отваживает» от книги и чтения.

Значительный вклад в формирование системы доказательств экономического характера о необходимости государственной поддержки учреждений культуры и искусства также вносят исследования В. Ю. Музычук [16, 17]. В её работах доказано, что «на уровне декларативного нормотворчества культура признаётся важным фактором развития страны, но в плоскости управленческих решений реализуются недружественные по отношению к данной сфере действия. Во многом это обусловлено переходом России от декларируемого в Конституции РФ социального государства к сервисно-ориентированному, в рамках которого эффективность сферы культуры оценивается на основе бизнес-подхода, а специфика культурной деятельности игнорируется» [17].

Характеризуя провалы государства в сфере культуры, В. Ю. Музычук объясняет их «подменой целей». «Речь идёт о ситуации, при которой за официально декларируемыми целями скрывается завуалированное целеполагание, направленное на реализацию так называемых непопулярных управленческих решений или таких управленческих решений, за которые можно отчитаться перед вышестоящим начальством (не перед обществом!)» [Там же. С. 2]. Заметим, что сложившаяся ситуация с господством платных услуг в библиотеках иллюстрирует именно этот тезис В. Ю. Музычук.

Заключение. Одним из опасных вызовов для библиотек являются коммерциализация сферы культуры, массированное механистическое внедрение платных услуг, грозящее отказом от принципа общедоступности библиотек, отторжением читателей.

Исследование показало, что наряду с диверсификацией услуги, оказываемые библиотеками, характеризуются сокращением доли бесплатных услуг и доминированием платных, что носит вынужденный характер, обусловленный переходом к рыночной экономике, развитием экономики услуг, курсом на становление сервисно-ориентированного государства.

Господство платных услуг ставит под угрозу реализацию принципа общедоступности библиотек и ведёт к оттоку читателей (пользователей) из библиотек, носит антисоциальный характер, поскольку значительная часть российского населения не является достаточно платёжеспособной для того, чтобы пользоваться платными услугами библиотек.

Ответом на эти вызовы являются переосмысление идей экономики услуг с учётом специфики сферы культуры, анализ и изучение перспективных экономических теорий, включая теорию опекаемых благ. В свете этого остаётся актуальной задача разработки более адекватного современным российским условиям организационно-экономического механизма предоставления услуг библиотечно-информационных учреждений, способного обеспечить преодоление неравенства доступа к услугам определённых социальных групп, прежде всего слабо защищённых.

Список источников

1. **Горушкина С. Н.** Услуги учреждений культуры как инструмент реализации государственной культурной политики : автореф. дис. ... канд. социол. наук: 22.00.06. Москва, 2011. 34 с.
2. **Сукиасян Э. Р.** Ведёт ли эта дорога к храму? Как наши общедоступные библиотеки превращаются в коммерческие // Библиотечное дело. 2005. № 4. С. 10–11.
3. **Цукерблат Д. М.** Библиотека: сфера обслуживания или развития науки, образования и культуры? // Библиосфера. 2012. № 2. С. 99–102.
4. **Столяров Ю. Н.** Первостепенное значение понятия «благо» для библиотековедения: вывод из «Эссе о библиотечной постсовременности» А. В. Соколова // Вестник культуры и искусств. 2020. № 3 (63). С. 7–17.
5. **Афанасьев М. Д.** Банк идей, сформированный на круглом столе «Платные услуги в библиотеках», прошедшем на конференции «Крым–2011» // Современная библиотека. 2011. № 7. С. 35–37.
6. **Дополнительные** (платные) услуги в муниципальных библиотеках : дайджест / Ярославская областная универсальная научная библиотека им. Н. А. Некрасова, Научно-методический отдел; сост. С. И. Калашникова; отв. за вып. Н. В. Абросимова. Ярославль: [б. и.], 2017. 39 с.

7. **ГОСТ Р 7.0.104–2019** Библиотечно-информационные услуги научной библиотеки. Виды, формы и режимы предоставления / Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии. Москва : Стандартинформ, 2019. 12 с.
8. **Княгинин В. Н.** От «административного» государства к «рыночному» // Российское экспертное обозрение. 2006. № 5 (19). URL: www.rusrev.org (дата обращения: 15.01.2023).
9. **Нейман С. Ю., Кациель С. А.** Качество образования vs образовательная услуга – дуализм российской высшей школы // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. 2018. № 1. С. 130–136.
10. **Кравченко Н. А., Рагозин А. В.** Медицинская помощь: государственная «бесплатность» или социальная солидарность? // ОРГЗДРАВ: новости, мнения, обучение. Вестник ВШОУЗ. 2020. Т. 6. № 1. С. 23. URL: <https://www.vshouz.ru/journal/2020-god/meditsinskaya-pomoshch-gosudarstvennaya-besplatnost-ili-sotsialnaya-solidarnost/> (дата обращения: 15.01.2023).
11. **Иваницкий В. Л.** Журналистика как общественное благо, благо опекаемое // Вестник Московского университета. Серия 10. Журналистика. 2015. № 6. С. 27–49.
12. **Алмакучуков К. М., Кольцова А. А., Старобинская Н. М.** Особенности благ сферы культуры в современном мире // Проблемы современной экономики. 2019. № 1 (69). С. 178–181.
13. **Рубинштейн А. Я.** К теории рынков опекаемых благ. Статья I. Опекаемые блага и их место в экономической теории // Общественные науки и современность. 2009. № 1. С. 139–153.
14. **Рубинштейн А. Я.** «Мнимый больной», или Каким должно быть финансирование опекаемых благ // Экономический журнал ВШЭ. 2020. № 24 (3). С. 434–464.
15. **Рубинштейн А. Я., Славинская О. А., Бураков Н. А.** К вопросу финансирования опекаемых благ в сфере культуры, образования и науки // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2019. № 3. С. 9–31.
16. **Музычук В. Ю.** Государственный патернализм в сфере культуры: что не так с установками патера в России? : научный доклад. Москва : Институт экономики РАН, 2017. 67 с.
17. **Музычук В. Ю.** Провалы государства в сфере культуры : научный доклад. Москва : Институт экономики РАН, 2019. 58 с.

References

1. **Gorushkina S. N.** Uslugi uchrezhdenii` kul'tury` kak instrument realizatsii gosudarstvennoi` kul'turnoi` politiki : avtoref. dis. ... kand. sotciol. nauk: 22.00.06. Moskva, 2011. 34 s.

2. **Sukiasian E. R.** Vedyot li e'ta doroga k khramu? Kak nashi obshchedostupny'e biblioteki prevrashchajutsia v kommercheskie // Bibliotechnoe delo. 2005. № 4. S. 10–11.
3. **Tcukerblat D. M.** Biblioteka: sfera obsluzhivaniia ili razvitiia nauki, obrazovaniia i kul'tury? // Bibliosfera. 2012. № 2. S. 99–102.
4. **Stoliarov Iu. N.** Pervostепенnoe znachenie poniatii «blago» dlia bibliotekovedeniia: vyvod iz «E'sse o bibliotechnoi postsovremennosti» A. V. Sokolova // Vestneyk kul'tury i iskusstv. 2020. № 3 (63). S. 7–17.
5. **Afanas'ev M. D.** Bank idei, sformirovannyi na kruglom stole «Platny'e uslugi v bibliotekakh», proshedshem na konferencii «Kry'm–2011» // Sovremennaia biblioteka. 2011. № 7. S. 35–37.
6. **Dopolnitel'ny'e** (platny'e) uslugi v munitcipal'nykh bibliotekakh : dai' dzhest / Iaroslavskaa oblastnaia universal'naia nauchnaia biblioteka im. N. A. Nekrasova, Nauchno-metodicheskii otdel; sost. S. I. Kalashnikova; otv. za vy'p. N. V. Abrosimova. Iaroslavl': [b. i.], 2017. 39 s.
7. **GOST R 7.0.104–2019** Bibliotechno-informatcionny'e uslugi nauchnoi biblioteki. Vidy, formy i rezhimy predostavleniia / Federal'noe agentstvo po tekhnicheskomu regulirovaniu i metrologii. Moskva : Standartinform, 2019. 12 s.
8. **Kniagin V. N.** Ot «administrativnogo» gosudarstva k ry'nochnomu // Rossii'skoe e'kspertnoe obozrenie. 2006. № 5 (19). URL: www.rusrev.org (data obrashcheniia: 15.01.2023).
9. **Neiman S. Iu., Katciel' S. A.** Kachestvo obrazovaniia vs obrazovatel'naia usluga – dualizm rossii'skoi vy'sshei shkoly // Vestneyk Sibirskogo instituta biznesa i informatcionnykh tekhnologii. 2018. № 1. S. 130–136.
10. **Kravchenko N. A., Ragozin A. V.** Meditsinskaia pomoshch': gosudarstvennaia «besplatnost'» ili sotsial'naia solidarnost'? // ORGZDRAV: novosti, mneniia, obuchenie. Vestneyk VSHOUZ. 2020. T. 6. № 1. S. 23. URL: <https://www.vshouz.ru/journal/2020-god/meditsinskaya-pomoshch-gosudarstvennaya-besplatnost-ili-sotsialnaya-solidarnost/> (data obrashcheniia: 15.01.2023).
11. **Ivanitskii V. L.** Zhurnalistika kak obshchestvennoe blago, blago opekaemoe // Vestneyk Moskovskogo universiteta. Serii 10. Zhurnalistika. 2015. № 6. S. 27–49.
12. **Almakuchukov K. M., Kol'tcova A. A., Starobinskaia N. M.** Osobennosti blag sfery kul'tury v sovremennom mire // Problemy sovremennoi e'konomiki. 2019. № 1 (69). S. 178–181.
13. **Rubinshtein A. Ia.** K teorii ry'nkov opekaemykh blag. Stat'ia I. Opekaemye blaga i ikh mesto v e'konomicheskoi teorii // Obshchestvenny'e nauki i sovremennost'. 2009. № 1. S. 139–153.
14. **Rubinshtein A. Ia.** «Mnimy'i bol'noi», ili Kakim dolzhno byt' finansirovanie opekaemykh blag // E'konomicheskii zhurnal VSHE. 2020. № 24 (3). S. 434–464.
15. **Rubinshtein A. Ia., Slavinskaia O. A., Burakov N. A.** K voprosu finansirovaniia opekaemykh blag v sfere kul'tury, obrazovaniia i nauki // Vestneyk Instituta e'konomiki Rossii'skoi akademii nauk. 2019. № 3. S. 9–31.

16. **Muzy`chuk V. Iu.** Gosudarstvenny`i` paternalizm v sfere kul`tury`: chto ne tak s ustanovkami patera v Rossii?: nauchny`i` doclad. Moskva : Institut e`konomiki RAN, 2017. 67 s.

17. **Muzy`chuk V. Iu.** Provaly` gosudarstva v sfere kul`tury` : nauchny`i` doclad. Moskva : Institut e`konomiki RAN, 2019. 58 s.

Информация об авторах / Information about the authors

Гендина Наталья Ивановна – доктор пед. наук, профессор, директор Центра междисциплинарных исследований культуры Московского государственного института культуры, заслуженный деятель науки РФ, Химки, Московская область, Российская Федерация
gendina@inbox.ru

Колкова Надежда Ивановна – канд. пед. наук, доцент, профессор кафедры цифровых технологий и ресурсов Кемеровского государственного института культуры, заслуженный работник культуры РФ, Кемерово, Российская Федерация
kolkovani@mail.ru

Рябцева Лариса Николаевна – канд. пед. наук, доцент кафедры технологии документальных и медиакоммуникаций Кемеровского государственного института культуры, Кемерово, Российская Федерация
lara_ryabtseva@inbox.ru

Natalya I. Gendina – Dr. Sc. (Pedagogy), Professor, Director, Center for Interdisciplinary Cultural Studies, Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russian Federation
gendina@inbox.ru

Nadezhda I. Kolkova – Cand. Sc. (Pedagogy), Associate Professor, Professor of the Chair of Digital Technologies and Resources, Kemerovo State Institute of Culture, Kemerovo, Russian Federation
kolkovani@mail.ru

Larisa N. Ryabtseva – Cand. Sc. (Pedagogy), Associate Professor of the Chair of Communications Technology, Kemerovo State Institute of Culture, Kemerovo, Russian Federation
lara_ryabtseva@inbox.ru