

**Рецензия на учебник В. Н. Гуреева, Н. А. Мазова
«Информационные ресурсы и инструменты
в работе исследователя» (Москва : ИНФРА-М, 2024. 191 с.
doi: 10.12737/1989238. ISBN 978-5-16-018378-7 (Print);
ISBN 978-5-16-111400-1 (Online))**

В. А. Цветкова

*Библиотека по естественным наукам РАН,
Москва, Российская Федерация, vats08@mail.ru*

Книга авторов В. Н. Гуреева и Н. А. Мазова «Информационные ресурсы и инструменты в работе исследователя», представленная как учебник, посвящена состоянию международных информационных ресурсов и их роли в поддержке и развитии исследовательских процессов. Из заголовка следует, что книга ориентирована на исследователей, в рекомендациях же отмечено, что она предназначена «для обучающихся вузов, магистрантов, аспирантов и младших научных сотрудников». Будем считать, что издание может быть полезно исследователям разных уровней в соответствии с их пониманием предмета и компетенцией в данной области знаний.

Формальные требования, предъявляемые к учебникам, выдержаны: каждый раздел имеет контрольные задания и рекомендательную литературу. Отмечу, что рекомендуемая литература имеет ограниченный состав источников, в значительной степени иностранных, российские работы представлены скудно, хотя их достаточно много и они признаны на мировом уровне. Ссылки на публикации авторов во всех разделах работы используются очень тенденциозно. Превалирует литература на английском языке. Возможно, студенты и смогут её прочесть с использованием переводчиков, но было бы корректно обратить внимание и на российских исследователей, хотя бы для того, чтобы студенты знали об отечественных исследованиях на эту тему и соответствующих источниках.

В основном работа ориентирована на ознакомление с наиболее крупными зарубежными издательствами научной литературы, инструментами и показателями, используемыми в библиометрических оценках научных исследований, включая показатели публикационной активности, цитируемости и оценки качества научных изданий и публикаций, как

конкретных авторов, так и региона, и страны. Авторы учебника представили материал сжато, порой схематично, не перегружая читателей техническими деталями. Следует отметить, что российские информационные ресурсы в работе практически не исследованы, рекомендуемой литературы для студентов по изучению российского информационного пространства нет. Всего указано 65 источников, из них российских – 27 (с учётом трёхкратного повторения «Руководства по наукометрии...» М. А. Акоева), 10 источников – ссылки на работы авторов книги.

Материал в книге представлен системно: введение, пять глав, предметный указатель и указатель интернет-ресурсов.

Введение. Рассмотрены вопросы количественной оценки научных журналов и научных публикаций. Обращено внимание на модели поиска и использование информации в научной среде. К сожалению, этот раздел, объясняющий общую задачу книги, в списке рекомендуемых российских источников содержит только ссылку на работу авторов. Создаётся впечатление, что в России этими вопросами не занимается никто, кроме двух авторов данной работы. Но это не так: серьёзных публикаций достаточно много, информация о них сформировала бы у студентов и аспирантов объективное впечатление об отечественных работах в исследуемой зоне.

Соотношение источников в списке рекомендуемой литературы (всего источников – российских – авторов данной работы: 8 – 1 – 1).

Глава первая. Знакомит с современными издательствами научной литературы. Авторы попытались систематизировать их по предложенной схеме, которая, однако, не позволяет выявить чёткого разделения. От издательств авторы перешли к систематизации журналов, используя при этом смешанные подходы: мультидисциплинарность, открытый и платный доступ, которые могут пересекаться даже на уровне отдельных публикаций в одном журнале. Выделен раздел, посвящённый «журналам недобросовестных издательств» (чаще рассматриваются «хищнические журналы»). Очень жаль, что авторы не определили чётко, какие журналы относить к этой категории. Если ориентироваться только на оплату за публикацию, то её берут и престижные журналы, в том числе *Natura* и *Science*. При рассмотрении российских издательств научной литературы сделан акцент на «Академкнигу». Количественные показатели выпуска российской научной литературы не представлены ни по данным РИНЦ, ни по РКП. Данные Scopus и WoS – это около 10% российских научных публикаций.

Рекомендуемая литература (всего источников – российских – авторов данной работы: 13 – 6 – 1).

Глава вторая. Рассмотрены мультидисциплинарные БД, в основном зарубежные. Из российских внимание уделено РИНЦ, видимо, как библиометрической БД. Не отмечена информационная БД eLIBRARY, работающая практически вместе с РИНЦ, не отмечен банк данных ВИНТИ РАН, хотя в разделе тематических указана БД ВИНТИ РАН по наукам о Земле.

Рассматривая состояние российских рекомендательных списков и перечней (Перечень ВАК, список переводных журналов, «белый список»), авторы не показывают чётко их назначение и целевую функцию. Здесь была бы полезна ссылка на дискуссионную работу: Цветкова В. А., Мохначёва Ю. В. Российские научные журналы в структуре оценок исследовательских процессов // Управление наукой: теория и практика. 2023. Т. 5, № 2. С. 77–88. doi: 10.19181/smtp. 2023.5.2.5. EDN DLZDZU. eLIBRARY ID: 54154888.

Рекомендуемая литература (всего источников – российских – авторов данной работы: 13 – 6 – 1).

Глава третья. Посвящена вопросам идентификации конкретных изданий: книг и журналов. Обращено внимание на сложности идентификации авторов, связанные с опечатками в именах и фамилиях, их транслитерации, переводе заголовков и др. Высоко отмечена роль ORCID в однозначной привязке автора к публикации. Детально рассмотрен РИНЦ. Авторы считают, что РИНЦ отбирает журналы некачественно. При этом изначальная задача РИНЦ – максимально полное отражение российских публикаций. Именно такой подход позволяет более или менее корректно отследить научную публикационную активность регионов России. В WoS CC и Scopus эти издания не входят, что не позволяет данные этих систем считать корректными при оценке публикационной активности российских авторов в целом.

Рекомендуемая литература (всего источников – российских – авторов данной работы: 9 – 4 – 2).

Глава четвёртая. Знакомит с классификационными системами научной информации. Внимание обращено на ГРНТИ, УДК ОЭСР (OECD). Отмечено, что ведущие информационные системы имеют свои локальные классификаторы, в том числе WoS, Scopus. В России также наблюдается тенденция использования локальных классификаторов: Перечень изданий ВАК, классификатор РНФ и т. д.

Поражает, что авторы не включили в список рекомендательной литературы книгу российских авторов: Гиляревский Р. С., Шапкин А. В., Белоозёров В. Н. Рубрикатор как инструмент информационной навигации. Санкт-Петербург : Профессия, 2008. С. 269.

Рекомендуемая литература (всего источников – российских – авторов данной работы: 0 – 3 – 1).

Глава пятая. Рассмотрены основные библиометрические количественные идентификаторы, широко используемые при оценке научной деятельности как конкретных учёных, так и организаций, стран, качества журналов (импакт-фактор) и др. Эти идентификаторы должны быть частью учебника. Корректно рассмотрен подход к использованию альтметрик.

Рекомендуемая литература (всего источников – российских – авторов данной работы: 25 – 12 – 3).

Заключение

Книга может быть использована в качестве дополнительного материала при изучении инструментов работы с информационными массивами на примере ведущих зарубежных БД WoS CC и Scopus. Информационные ресурсы представлены весьма специфично, поскольку не понятно, в каких единицах оцениваются: в числе БД, числе журналов или числе публикаций.

Рекомендованная литература ограничена, преобладают зарубежные источники, российские представлены слабо, при этом 40% из них – публикации авторов данной работы.

Информация об авторе / Author

Цветкова Валентина Алексеевна – доктор техн. наук, профессор, главный научный сотрудник Библиотеки по естественным наукам РАН, Москва, Российская Федерация
vats08@mail.ru

Valentina A. Tsvetkova – Dr. Sc. (Engineering), Professor, Chief Researcher, Library for Natural Sciences, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation
vats08@mail.ru