

НАУКОМЕТРИЯ. БИБЛИОМЕТРИЯ

УДК 001.816+002:51

DOI: 10.33186/1027-3689-2020-11-33-58

Н. А. Мазов, В. Н. Гуреев

Институт нефтегазовой геологии и геофизики

им. А. А. Трофимука СО РАН, Новосибирск, Россия

ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Россия

Публикационный вклад редколлегии в библиометрические показатели научного журнала (информационно-библиотечная область)

Аннотация: В статье предпринята попытка определить публикационный вклад редакционных коллегий в рейтинговые показатели собственных журналов на примере российских изданий информационно-библиотечной тематики, разделённых на три группы – с невысоким рейтингом, среднего уровня и высокоавторитетные. Для определения долевого вклада в каждой из групп журналов исследовались публикации членов редколлегии в собственных журналах и в других источниках; проведён сравнительный анализ потока публикаций редколлегии в своих журналах с публикациями прочих авторов. Не было выявлено корреляции между рейтингом журнала и долей публикующихся в журнале и (или) цитирующих свой журнал участников редколлегий, а также долей публикаций редколлегии в своём журнале. В то же время обнаружена существенная корреляция между рейтингом журнала и долей зарубежных участников редколлегии вне зависимости от их публикационного вклада в журнал. Анализ цитирования публикаций редколлегии в своём журнале, а также цитирований, сделанных редколлегией на свой журнал в других источниках, показал значительное влияние редколлегии на рейтинг высокоавторитетных журналов и журналов с низкими показателями. В этом прослеживается активное участие редколлегий в развитии изданий. Наименьшее, а в ряде случаев отрицательное влияние на рейтинг журналов оказали мало- или нецитируемые публикации членов редколлегии в журналах средней группы, свидетельствующие, возможно, о формальном привлечении учёных в редколлегии и их незаинтересованности в работе. Полученные результаты вносят вклад в наукометрические исследования редакционных коллегий и могут представлять интерес для главных редакторов и учредителей журналов.

Благодарности: Исследование выполнено при частичной финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта 19-011-00534.

Ключевые слова: редакционная коллегия, редколлегия, самоцитирование, рейтинг журнала, научный журнал, публикационная этика, библиометрия.

SCIENTOMETRICS. BIBLIOMETRICS

UDC 001.816+002:51

DOI: 10.33186/1027-3689-2020-11-33-58

Nikolay A. Mazov and Vadim N. Gureev

*A. A. Trofimuk Institute of Petroleum Geology and Geophysics
of the Russian Academy of Sciences Siberian Branch, Novosibirsk, Russia
State Public Scientific and Technological Library of the Russian Academy
of Sciences Siberian Branch, Novosibirsk, Russia*

Publications by editorial board of science journals as translated into bibliometric indicators (library and information science)

Abstract: The authors attempt to determine publishing contribution of editorial board members (EBM) into the rating of their parent journals as exemplified by Russian journals in library and information sciences divided into low-, middle-, and top-rank groups. To determine this contribution, we studied EBM scholarly input to their parent journals vs. to other sources; besides, the scholarly input by EBM and other authors in each journal was compared. No correlation between the journal rank and share of EBM's publications in their parent journals and/or EBM's citations of their journal, or correlation between the journal rank and share of EBM papers in the respective journal were detected. However, the positive correlation was revealed between the journal rank and share of foreign EBM, regardless of their scholarly input in their parent journal. The analysis of citation of EBM papers in their journals, as well as the analyses of their journal citations provided by EBM in other sources, demonstrates significant impact of EBM on bibliometric indices of top- and low-rank journals implying active involvement of EBM in the development of their parent serials. The lowest or even negative impact of EBM on journal rank was identified among the middle-rank group of journals since their papers were poorly (if ever) cited. Thus, formal inclusion of experts into editorial boards of those journals and low interest they take in their journal may be assumed. Our findings contribute to scientometric studies of editorial boards and may be of interest to editors-in-chief and founders of journals.

Acknowledgements: The study was funded by Russian Foundation for Basic Research within the framework of the research project no. 19-011-00534.

Keywords: editorial board, self-citation, journal rank, academic journal, publication ethics, bibliometrics.

Участники редакционных коллегий научных журналов считаются наиболее авторитетными учёными, что налагает на них ответственность следить за строгим прохождением всех этапов публикационного процесса, поддерживать этические принципы, обеспечивать высокое качество публикуемых материалов и, как следствие, способствовать научному прогрессу.

В последние десятилетия редколлегии всё чаще становятся объектом научных исследований и привлекают внимание социологов, историков развития науки, специалистов по наукометрии, а также предметных экспертов широкого круга дисциплин, стремящихся на научной основе осмыслить различные аспекты функционирования периодических изданий [1]. Исследуются принципы формирования редколлегий и советов, соответствие их состава современным представлениям общества о равноправии и разнообразии, прежде всего географическом [2, 3] и гендерном [4, 5], анализируются критерии требований к качеству поступающих рукописей [6], разносторонне изучаются публикационные модели членов редколлегий, становящиеся основной для разработки дополнительных наукометрических показателей [7, 8].

Численность, состав и библиометрические показатели членов редколлегий отражают степень интернационализации и качество журналов, а также научных и образовательных организаций, направлений и географических регионов.

При достаточной разработанности названных направлений, связанных с составом, эффективностью и деятельностью редколлегий, в меньшей степени изучено прямое влияние их членов на библиометрические показатели журнала, по которым в определённой мере можно судить о его качестве.

Настоящая работа основана на выборке российских журналов информационно-библиотечной области и дополняет проводимые в этой

сфере исследования [9–12]. Изучение публикационного вклада редколлегии в рейтинговые показатели журнала позволяет более глубоко понять составляющие компоненты библиометрических показателей журнала; уточнить публикационные модели и стратегии авторов – членов редколлегий; определить характер их участия в работе журнала (добросовестное/формальное, этическое/неэтическое и др.), что может быть использовано главными редакторами и учредителями журнала.

Были сформулированы следующие исследовательские вопросы:

Какова доля редколлегии, принимающая непосредственное участие в публикациях и цитировании журнала? Насколько ощутимо участие зарубежных коллег в публикационной активности и цитируемости российских журналов информационно-библиотечной тематики?

Какова доля публикаций редколлегии в журнале и как это влияет на рейтинговые показатели издания?

Какова доля цитирований публикаций редколлегии в общем числе цитирований журнала? Какова доля «скрытых» самоцитирований, т.е. цитирований редколлегией своего журнала в других источниках? Как соотносится качество публикаций редколлегии в своём журнале и в других изданиях?

Какой вклад редколлегии (публикациями и цитированиями) в импакт-фактор (ИФ) журнала?

Эта работа продолжает наши предыдущие исследования состава и деятельности редакционных коллегий отечественных журналов различной дисциплинарной направленности [12–14], в том числе с точки зрения публикационной этики [15].

Проанализированы 22 ведущих отечественных журналов информационно-библиотечной области, распределённых на три группы в соответствии с величиной двухлетнего ИФ по всем источникам в РИНЦ за 2018 г.:

ИФ 0,4 – 0,799:

«Библиография»,

«Библиосфера»,

«Библиотекосведение»,

«Научно-техническая информация. Серия 2: Информационные процессы и системы»,

«Проблемы информационной безопасности. Компьютерные системы»,

«Программная инженерия»,

«Системы управления и информационные технологии».

ИФ 0,8 – 0,999:

«Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Системный анализ и информационные технологии»,

«Вестник Московского городского педагогического университета.

Серия: Информатика и информатизация образования»,

«Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Информационные технологии»,

«Информационное общество»,

«Информационные ресурсы России»,

«Информационные технологии и вычислительные системы»,

«Научно-техническая информация. Серия 1: Организация и методика информационной работы»,

«Научные и технические библиотеки»,

«Системы и средства информатики».

ИФ > 1:

«Бизнес-информатика»,

«Вычислительные технологии»,

«Информатика и её применения»,

«Информатика и образование»,

«Онтология проектирования»,

«Прикладная информатика».

Принципы формирования выборки описаны ранее в работе [12]. Для анализа данных использовалась система РИНЦ. Исследовались публикации за двухлетний период (2016–2017 гг.) и их цитирования в 2018 г. во всех источниках. Данные выгружены в феврале 2020 г. (они доступны по запросу). Из-за отсутствия в РИНЦ сведений об ИФ некоторых журналов они были рассчитаны в ручном режиме.

1. Доля редколлегии, непосредственно участвующая в публикациях и цитировании журнала. Участие зарубежных коллег в публикационной активности журнала. Отмечено активное участие редколлегии: 38,5% участников по всем журналам либо публикуются в своём издании, либо

цитируют его. Наименьшее значение (18,2%) выявлено в журнале «Информационное общество»; наибольшее (83,3%) – в журнале «Информатика и образование». Оба издания по этому показателю существенно отличаются от остальных. Если не учитывать эти два крайних значения, то корреляции между ИФ журнала и долей авторов из редколлегии, влияющих на библиометрические показатели журнала, нам обнаружить не удалось. Во всех трёх группах активных участников было примерно одинаково (рис. 1).

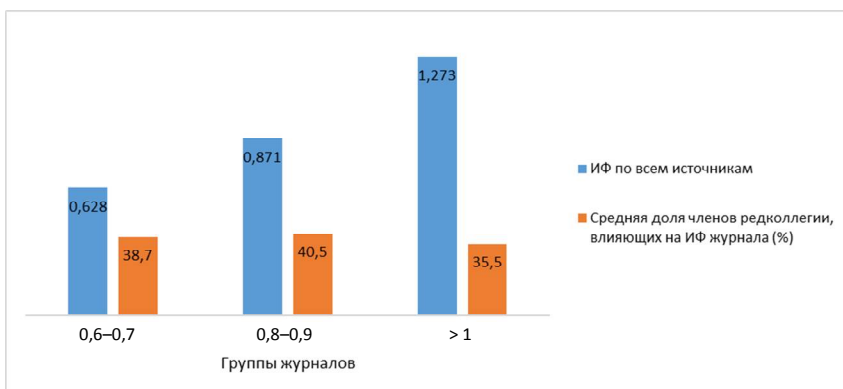


Рис. 1. Корреляция между ИФ журнала и долей участников редколлегии, влияющих на его библиометрические показатели.

При построении графика для более оптимального представления среднее по каждой группе значение ИФ было умножено на 10 (указано реальное значение)

Причины разного уровня участия редколлегии в публикационной активности журнала различны. Низкий уровень прямого участия может указывать как на стремление избежать конфликта интересов, так и на то, что некоторые участники приглашены главным редактором формально, по политическим или личным мотивам и пр. [16, 17]. Последнее замечание особенно применимо к зарубежным специалистам, которых часто привлекают в редколлегии национальных журналов, чтобы увеличить уровень представительности и авторитетности, получить (поддержать) международный статус издания.

Широта географического распределения – один из критериев при включении журналов, как российских, так и зарубежных, в международные указатели [18]. В частности, этот критерий используется компанией *Clarivate Analytics* при включении журналов в *Web of Science* [19]. Открытость редколлегии является одним из параметров оценки качества в испанских журналах – считается, что как минимум треть участников должна быть привлечена из сторонних организаций [20]. Доля иностранных членов редколлегии и редсовета учитывается в российской «Программе развития научных журналов с целью их вхождения в международные наукометрические базы данных», проводимой НЭИКОМ [21].

Анализ показал, что степень участия зарубежных исследователей в публикационной активности российских информационно-библиотечных журналов критически низка: лишь 1,4% из них публиковались в изданиях, где они состоят в редколлегии, и (или) цитировали их. Если эту долю рассчитывать только на выборке иностранных участников (составляет 19% по всем журналам), то она возрастёт до 7,5%, что также является низким значением.

Из 18 журналов, имеющих в составе редколлегии хотя бы одного иностранца, лишь в трети случаев (6 журналов) он участвует в публикационной активности издания. Тем не менее мы выявили высокую степень зависимости между ИФ журналов и долей зарубежных членов в составе редколлегий независимо от их публикационной роли (рис. 2). Расчёт проводился лишь для тех журналов, в составе которых имеются зарубежные участники.

Низкая доля участия зарубежных членов редколлегии в публикационной активности журналов может указывать на то, что они были привлечены главными редакторами формально – для усиления географической представленности и степени интернационализации журнала. В пользу этого говорит и тот факт, что 43 из 97 членов редколлегий (44,3%) являются либо русскоязычными резидентами стран СНГ, либо российскими эмигрантами, судя по их именам и фамилиям. Отметим, что определённые виды деятельности этих участников в журнале – вне видимости библиометрического анализа. Например,

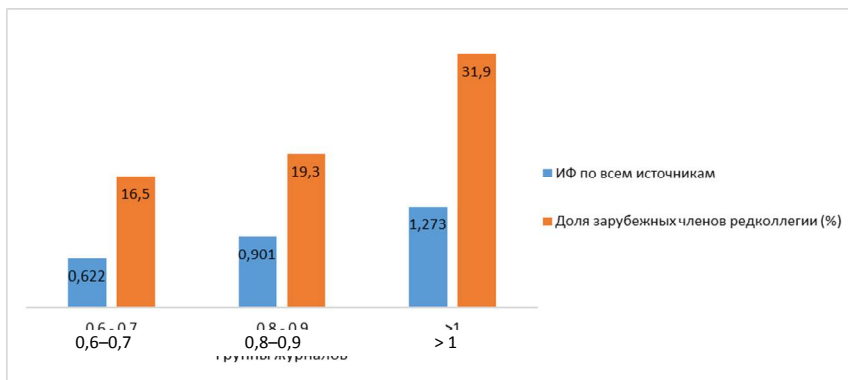


Рис. 2. Корреляция между ИФ журнала и долей зарубежных участников редколлегии.
При построении графика для более оптимального представления среднее по каждой группе значение ИФ было умножено на 10 (указано реальное значение)

в исследовании [20] выделяется порядка 20 задач редколлегии, не связанных с публикационной активностью. Требуются более глубокие исследования с применением иных подходов для выявления причинно-следственной связи в показанной на рис. 2 корреляции. Однако мы не исключаем, что журналы с большими ресурсами, авторитетностью и связями в большей мере привлекают потенциальных членов редколлегии из других стран.

Зависимость рейтинга журнала в информационно-библиотечной области от наличия в составе редколлегии иностранных коллег не критична: четыре журнала выборки с исключительно российской редколлегией входят во все три выделенные нами группы.

Представляется важным, чтобы привлечённые высокоавторитетные специалисты принимали фактическое участие в такой работе, как выстраивание публикационных стратегий и научной политики журнала, отбор и рекомендации рукописей, рецензирование и сбалансированная поддержка журнала собственными публикациями (их отсутствие

может вызвать вопросы в знании членами редколлегий публикационных стандартов собственного журнала) [22]. Работа в редколлегии предполагает не только отбор, экспертную оценку рукописей и рекомендации авторам (обучающая функция), но и формирование и поддержание научных стандартов [17, 22].

Зачастую формальное включение известных фамилий в состав редколлегии имеет положительный тактический, но отрицательный стратегический эффект, на что обращают внимание и зарубежные исследователи [23]. Ситуация аналогична распространившемуся в последнее время формальному привлечению российскими университетами зарубежных коллабораторов, которые указывают в аффилиациях к своим статьям российскую организацию, формально повышая её библиометрические показатели. В действительности же такие специалисты не делятся опытом с российскими коллегами, на что указывает отсутствие последних в строке для авторов в подобных публикациях [24].

2. Доля публикаций редколлегии и их влияние на рейтинговые показатели издания. Публикации членов редколлегии – учёных высокой квалификации – подготовлены, преимущественно, более профессионально и цитируются более охотно, однако в отдельных случаях наблюдается обратная ситуация – менее качественная подготовка рукописей. Это может быть связано с ослабленным рецензированием и использованием должностных полномочий, поскольку членам редколлегии иногда бывает значительно проще опубликовать статью в собственном журнале [23] ввиду менее строгих критериев по сравнению с прочими авторами [25]. Соответственно, значительное цитирование публикаций редколлегии повысит общую цитируемость журнала и его ИФ. Низкое цитирование или его полное отсутствие, напротив, могут отрицательно повлиять на ИФ.

Мы не нашли существенной зависимости между значениями ИФ и долей публикаций редколлегии в собственном журнале от общего числа публикаций в этом журнале – во всех трёх группах доля публикаций редколлегий в собственных журналах в среднем колебалась в пределах 16% (рис. 3).

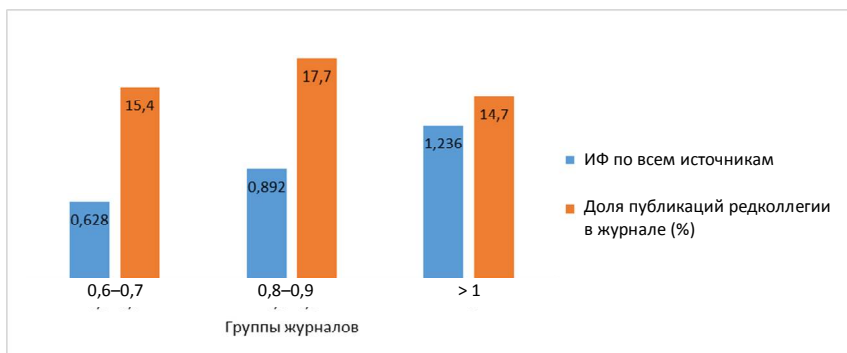


Рис. 3. Корреляция между ИФ журнала и долей публикаций в нём редколлегии.
При построении графика для более оптимального представления среднее по каждой группе значение ИФ было умножено на 10 (указано реальное значение)

Анализ показал, что более существенные различия в доле публикаций редколлегии в собственном журнале от общего числа их публикаций во всех источниках: члены редколлегий журналов с высокими импакт-факторами реже публиковались в своём журнале и чаще – в других источниках по сравнению с редколлегиями журналов со средними (разница почти в 2 раза) и низкими (разница в 1,5 раза) импакт-факторами (рис. 4). По всем журналам средняя доля публикаций редколлегии в собственном издании от общего числа их публикаций во всех источниках составила 7,6%.

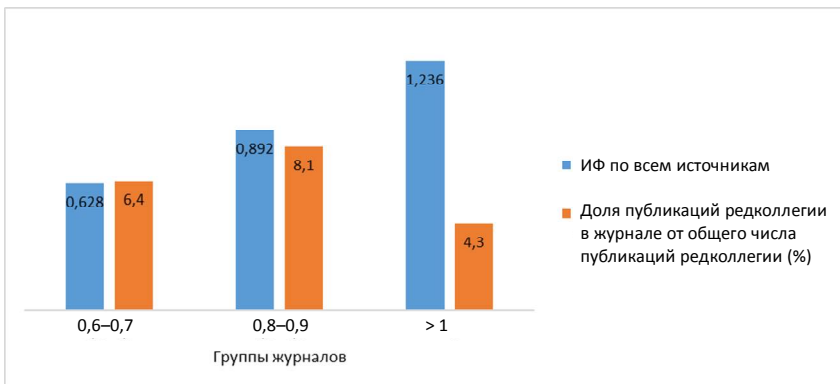


Рис. 4. Корреляция между долей публикаций редколлегии в собственном журнале от общего числа публикаций редколлегии и его ИФ. При построении графика для более оптимального представления среднее по каждой группе значение ИФ было умножено на 10 (указано реальное значение)

По всем трём группам журналов показаны относительно равномерное распределение публикаций членов редколлегий и иных авторов, а также относительно низкая доля публикаций в своём журнале от общего числа публикаций редколлегии, притом что в журналах с высокими ИФ члены редколлегии в большей мере склонны публиковаться в других источниках (рис. 4). Количество публикаций членов редколлегии не оказывает существенного воздействия на библиометрические индикаторы журнала.

3. Доля цитирований публикаций редколлегии в общем числе цитирований журнала. Доля «скрытых» самоцитирований журнала из публикаций редколлегии в других источниках. Соотношение качества публикаций редколлегии (выраженного цитируемостью) в своём журнале с качеством их публикаций в других изданиях.

Не меньший по сравнению с публикациями интерес вызывает вклад редколлегии по цитированиям в рейтинговые показатели журнала [26, 27]. Во-первых, могут цитироваться статьи, опубликованные редколлегией в журнале; во-вторых, члены редколлегии могут цитировать свой журнал в других источниках («скрытое» самоцитирование). На рис. 5 показаны долевые значения вклада редколлегии по цитированиям, сделанным на опубликованные ими в журнале статьи; по «скрытым» самоцитированиям, а также совокупное значение по обоим показателям.

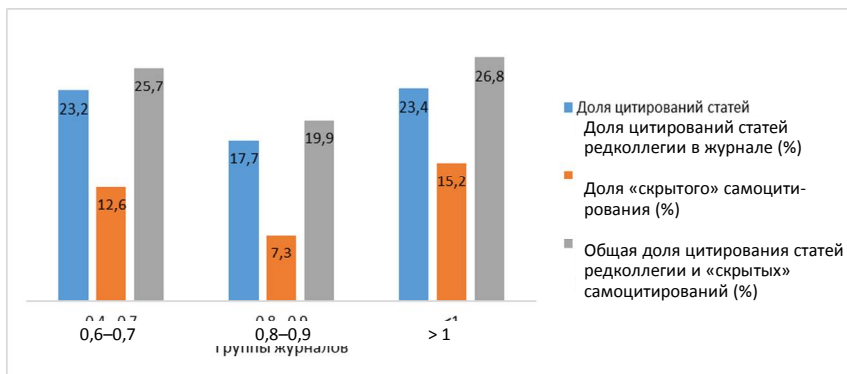


Рис. 5. Доля цитирований на публикации редколлегии в собственном журнале и доля цитирований, исходящих от членов редколлегии в других источниках, в общей массе цитирований журналов

По всем журналам информационно-библиотечной области на цитирования публикаций редколлегии приходится 21,1% ссылок от общего числа ссылок на журнал, а на «скрытые» самоцитирования – 11,5%. Сводное значение этих двух источников поступления ссылок на журнал составляет почти четверть – 23,9%, что является весьма существенным вкладом редколлегии в рейтинг своего издания. Вызывают интерес более низкие значения у журналов со средними ИФ, тогда как вклад редколлегий по цитированиям в журналах с высокими и низкими ИФ сопоставим.

Для получения более полной картины сравним данные по вкладу редколлегии в свой журнал по цитируемости с показателями цитируемости членов редколлегии в других источниках. Для сравнения качества публикаций редколлегии в собственном журнале с их публикациями в других источниках, а также с публикациями остальных авторов анализируемых журналов мы рассчитали среднее число цитирований на одну статью. Результаты представлены на рис. 6.

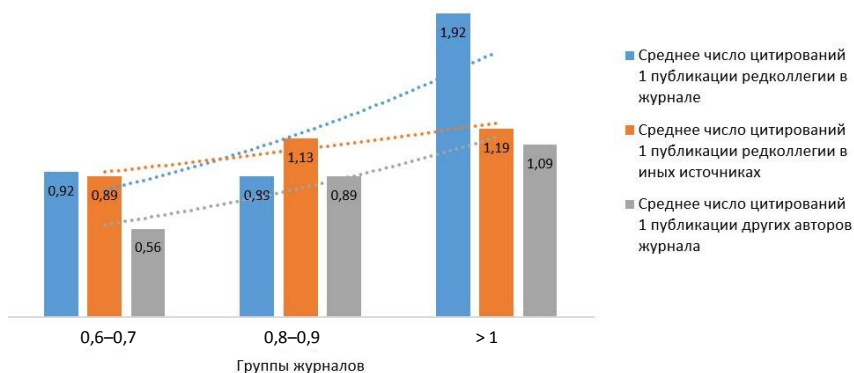


Рис. 6. Среднее число цитирований в расчёте на одну публикацию членов редколлегии в своём журнале и в других источниках, а также среднее число цитирований в расчёте на одну публикацию других авторов в анализируемых журналах

Данные рис. 6, во-первых, демонстрируют более высокий уровень цитируемости публикаций редколлегии во всех группах журналов в сравнении с публикациями других авторов, что подтверждает общую тенденцию более высокой авторитетности членов редколлегий. Во-вторых, авторитетность членов редколлегий от группы журналов с низким рейтингом к группе журналов с высоким рейтингом (см. линии тренда) возрастает, что, по-видимому, отражает соответствие состава редколлегий рейтингу изданий.

В группе с высокими ИФ вклад редколлегий в библиометрические показатели журнала гораздо весомее: редколлегия публикует более качественные статьи, набирающие большее число цитирований, именно в своих журналах, а в другие источники отсылает менее ценные рукописи. Наибольшая заинтересованность редколлегии этой группы в развитии своих журналов подтверждается тем, что доля членов редколлегии, влияющих на библиометрические показатели журнала, как мы показали на рис. 1, по всем группам приблизительно равна, а доля публикаций редколлегии в своём журнале от общего числа публикаций в журнале (рис. 3) и от общего числа публикаций редколлегии (рис. 4) в этой группе наиболее низкие.

В отдельных случаях отмечается существенное снижение публикуемости авторов в журнале после их принятия в члены редколлегии [28]. В этом можно усмотреть сознательную редакционную политику, направленную, по-видимому, на исключение конфликта интересов. Так, в одном из исследований показано, что около 55% членов редколлегий в международных журналах по проблемам коммуникации не публиковались в собственных журналах в анализируемый десятилетний период, предположительно для исключения конфликта интересов [22]. Возможен и вариант, когда сами учёные принимают для себя решение не публиковаться (или публиковаться редко) в журнале на период работы в редколлегии [22, 29]. В рассмотренных журналах информационно-библиотечной тематики с высокими ИФ вряд ли имеют место использование редколлегией служебных преимуществ и нарушение конфликта интересов, поскольку уровень цитируемости исследователей в этой группе в целом выше, чем таковой в двух других группах, а доля публикаций в своём журнале, напротив, ниже.

В определённой мере сказанное относится к группе журналов с низкими ИФ: при фактически равном с прочими группами участии редколлегии в публикационной активности журнала (рис. 1) и схожем долевым распределении цитирований публикаций редколлегии и публикаций прочих авторов журнала (рис. 5) также прослеживается активный вклад редколлегий по цитированиям в библиометрические показатели изданий. Отличие в том, что редколлегии журналов с высокими ИФ при публикации высококачественных статей, впоследствии собирающих большое число цитирований, отдают предпочтение собственному журналу, тогда как в группе журналов с низкими ИФ распределение публикаций равного качества между своим журналом и иными источниками практически равномерное (рис. 6).

Наибольший интерес вызывают публикационные модели редколлегии в средней группе журналов. На рис. 5 демонстрируется наименьшая по всем журналам доля цитирований публикаций редколлегии в своём издании, а также наименьшая доля «скрытых» самоцитирований.

На рис. 6 показано, что статьи редколлегии в этой группе цитируются на том же уровне, что и статьи остальных авторов (в 6 из 9 журналов этой группы статьи редколлегии цитируются хуже, чем статьи других авторов).

Публикация малоцитируемых и (или) нецитируемых работ в своём журнале может указывать на использование редколлегией служебного положения, выражающегося в заниженных требованиях к рецензированию и, как следствие, качеству рукописей.

В редких случаях более высокие библиометрические показатели авторов журнала по сравнению с членами редколлегии могут свидетельствовать о возможном несоответствии уровня редколлегии уровню журнала, поскольку рукописи должны оцениваться специалистами как минимум того же уровня, что и авторы рукописей [17]. Иногда низкая цитируемость статей редколлегии трактуется иначе: как отсутствие «заискивающих» цитирований со стороны авторов, ожидающих, что шансы на принятие их статей увеличатся [23, 30].

Однако анализ публикаций редколлегии средней группы журналов в других источниках показывает, что это не так. Всё дело в том, что в собственный журнал по каким-либо причинам отдаются менее качественные рукописи (рис. 6), с чем и связана наиболее низкая по всем группам доля цитирований публикаций редколлегии (рис. 5).

Высокая авторитетность участников редколлегий этой группы подтверждается общей хорошей публикационной активностью и показателями цитируемости. Поэтому мы предполагаем, с одной стороны, низкую заинтересованность участников редколлегий в развитии своих журналов, продиктованную, очевидно, формальным характером их привлечения в редколлегию. На это указывает, в частности, наименьшая доля «скрытых» самоцитирований своего журнала в этой группе – 7,2%, что в два раза ниже по сравнению с двумя другими группами (рис. 5): по видимому, формально привлечённые участники редко читают свой журнал. С другой стороны, административное давление на авторов в области отчётных показателей усиливается. Это значительно сужает круг журналов для опубликования и вынуждает исследователей, в том числе членов редколлегии, зачастую выбирать не наиболее подходящие по тематике и аудитории журналы, а издания с заданным набором характеристик, подходящих под отчётные критерии.

Для этой группы парадоксален факт более высокой публикуемости членов редколлегии в своих журналах по сравнению с двумя другими группами (рис. 3 и 4). Возможно, за общие высокие показатели публикационной активности и цитируемости ответственны формально привлечённые члены редколлегии, в основном публикующиеся в других изданиях и мало читающие и цитирующие собственный журнал, тогда как за обильную публикацию малоцитируемых и нецитируемых в собственных журналах работ несёт ответственность небольшая группа менее авторитетных исследователей, публикующаяся, возможно, с использованием должностных преимуществ. Проверка этой гипотезы предполагает отдельное исследование.

4. *Зависимость ИФ журнала от публикационной активности членов редколлегии.* Поскольку ИФ остаётся основным показателем авторитетности журналов, мы проанализировали суммарное влияние редколлегии на этот показатель с учётом приведённых выше измерений вклада редколлегии в публикации и цитирования.

Для этого последовательно было сделано следующее: 1) из числителя ИФ каждого журнала были удалены публикации членов редколлегии; 2) соответственно, из знаменателя исчезли ссылки на публикации редколлегии; 3) из знаменателя были также удалены ссылки, сделанные редколлегией на свой журнал в других источниках. Таким образом, было полностью исключено прямое влияние редколлегии на публикационную активность журнала и соответствующие показатели. Результаты представлены на рис. 7.

Как и в предыдущих случаях, прослеживается вклад редколлегии в журналы с высоким и низким ИФ, тогда как в журналах средней группы ситуация обратная: именно отсутствие публикаций редколлегии в своём журнале оказало бы положительное влияние на его авторитетность. Лишь у одного из 9 журналов этой группы («Вестник НГУ») публикационный вклад редколлегии давал положительный эффект, во всех остальных случаях динамика отрицательная.

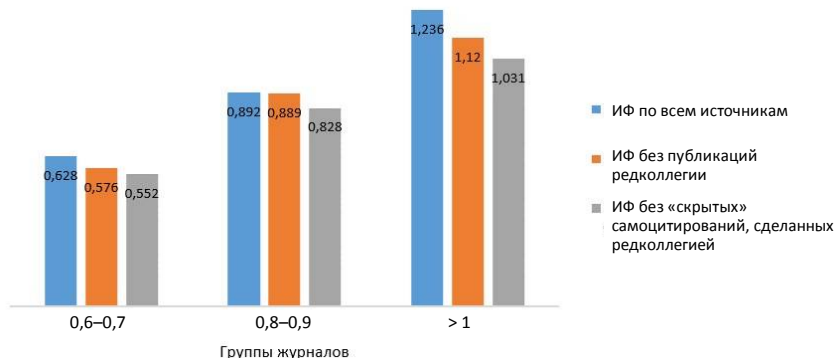


Рис. 7. Расчёт значений ИФ с учётом публикационного вклада редколлегии и без него

Наконец, мы рассчитали общую долю вклада редколлегии по всем трём проанализированным в работе параметрам: по публикациям, цитированиям этих публикаций и цитированиям редколлегией своего журнала в других источниках (см. табл.).

Доля вклада редакционных коллегий по публикуемости и цитируемости в ИФ журналов соответствующих групп

Диапазон ИФ по группам журналов	> 1	0,8–0,9	0,4–0,7
Общая доля вклада редколлегии в ИФ журнала	14,16%	2,8%	10,67%

Как и в графиках на рис. 5–7, выделяются журналы средней группы, в которых редколлегии, в лучшем случае, не влияют на рост библиометрических показателей журнала. В отдельных изданиях публикационное участие членов редколлегий отрицательно влияет на показатели журналов: так, ИФ журнала «Системы и средства информатики» без полного публикационного участия редколлегии был бы на 16,4% выше текущего значения, а без публикаций редколлегии в собственном журнале – на 18,9% выше.

В отдельных журналах наиболее и наименее авторитетных групп, наоборот, наблюдается существенное положительное влияние публикационной активности редколлегий: общая доля вклада редколлегии

в ИФ журнала «Онтология проектирования» (из группы с высоким ИФ) составляет 30,7%, а журнала «Библиография» (из группы с низким ИФ) – 34,1%.

Проведённый библиометрический анализ документопотока авторов – членов редакционных коллегий в российских журналах информационно-библиотечной тематики позволил определить долю их публикаций в собственных журналах и в других изданиях, выбранных ими для опубликования, и количественно определить степень их влияния на рейтинговые позиции журналов посредством публикаций и цитирований.

Выявлено, что факт публикации членов редколлегии в своём журнале существенно не влияет на показатели журнала. Намного важнее качество публикаций: высокое качество и востребованность увеличивают цитируемость и ИФ журнала, и наоборот. Хорошее знание редколлекгией контента журнала в последующем проявляется цитированием журнальных материалов в других изданиях. Исключениями являются договорные цитирования, неоправданное самоцитирование и прочие виды нарушений публикационной этики.

В статье не даны прямые ответы на такие важные для многих редакций вопросы, как этически оправданные пороговые пределы по публикуемости членов редколлегии в собственном журнале или его цитируемости, допустимые пределы нагрузки, в том числе по публикуемости, на членов редколлегии (с учётом волонтёрского характера их работы), и мн. др. В каждом отдельном случае, и тем более в каждой дисциплине – своя специфика, влияющая на принятие того или иного решения.

Необходимо придерживаться современных критериев публикационной этики, которые с каждым годом становятся всё более детальными. В частности, российская Ассоциация научных редакторов и издателей в своих обучающих материалах указывает: недопустимы как преобладание статей редколлегии в своём журнале (например, публикация нескольких статей в каждом номере), так и полное отсутствие публикаций членов редколлегии, поскольку это может расцениваться как их формальное привлечение и неучастие в развитии издания.

Библиометрические исследования могут дать ценную информацию при пересмотре редакционной политики и формировании состава редколлегий. Так, выявленное нами отсутствие цитирований редколле-

гией своего журнала с большой вероятностью указывает на незнание контента, что может быть исправлено более интенсивным привлечением редколлегии к обсуждению поступающих рукописей и заменой формальных участников более заинтересованными в работе журнала исследователями. Опубликование членами редколлегии более качественных (высокоцитируемых) статей в других журналах, а не в своём также может корректироваться главными редакторами.

Дальнейшие библиометрические исследования в заданном направлении, с охватом широкого спектра дисциплин, на наш взгляд, могут способствовать более успешной редакционной политике отечественных журналов, направленной на повышение рейтинговых позиций на международном издательском рынке.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Mazov N. A., Gureev V. N.** The editorial boards of scientific journals as a subject of scientometric research: A literature review // *Scientific and Technical Information Processing*. – 2016. – V. 43. – № 3. – P. 144–153. – URL: <https://doi.org/10.3103/S0147688216030035>.
2. **Espin J., Palmas S., Carrasco-Rueda F., Riemer K., Allen P. E., Berkebile N., Hecht K. A., Kastner-Wilcox K., Núñez-Regueiro M. M., Prince C., Rios C., Ross E., Sangha B., Tyler T., Ungvari-Martin J., Villegas M., Cataldo T. T., Bruna E. M.** A persistent lack of international representation on editorial boards in environmental biology // *PLoS Biology*. – 2017. – V. 15. – № 12. – P. e2002760. – URL: <https://doi.org/10.1371/journal.pbio.2002760>.
3. **Harzing A. W., Metz I.** Practicing what we preach: The geographic diversity of editorial boards // *Management International Review*. – 2013. – V. 53. – № 2. – P. 169–187. – URL: <https://doi.org/10.1007/s11575-011-0124-x>.
4. **Mauleón E., Hillán L., Moreno L., Gómez I., Bordons M.** Assessing gender balance among journal authors and editorial board members // *Scientometrics*. – 2013. – V. 95. – № 1. – P. 87–114. – URL: <https://doi.org/10.1007/s11192-012-0824-4>.
5. **Metz I., Harzing A.-W., Zyphur M. J.** Of journal editors and editorial boards: Who are the trailblazers in increasing editorial board gender equality? // *British Journal of Management*. – 2016. – V. 27. – № 4. – P. 712–726. – URL: <https://doi.org/10.1111/1467-8551.12133>.
6. **Besancenot D., Huynh K. V., Faria J. R.** Search and research: The influence of editorial boards on journals' quality // *Theory and Decision*. – 2012. – V. 73. – № 4. – P. 687–702. – URL: <https://doi.org/10.1007/s11238-012-9314-7>.

7. **Braun T., Dióspatonyi I., Zsindely S., Zádor E.** Gatekeeper index versus impact factor of science journals // *Scientometrics*. – 2007. – V. 71. – № 3. – P. 541–543. – URL: <https://doi.org/10.1007/s11192-007-1844-3>.
8. **Xie Y., Wu Q., Li X.** Editorial team scholarly index (ETSI): an alternative indicator for evaluating academic journal reputation // *Scientometrics*. – 2019. – V. 120. – № 3. – P. 1333–1349. – URL: <https://doi.org/10.1007/s11192-019-03177-x>.
9. **Демидов Д. Д.** Библиометрическая оценка отечественных библиотечно-информационных журналов // *Науч. и техн. б-ки*. – 2017. – № 8. – С. 3–17.
10. **Демидов Д. Д., Чавыкин Ю. И.** Оценка отечественных журналов по библиотечно-информационной деятельности на основе цитирования // *Там же*. – 2018. – № 11. – С. 20–33.
11. **Цветкова В. А., Калашникова Г. В., Мохначева Ю. В.** Научные журналы библиотечно-информационной сферы в индексах цитирования // *Там же*. – 2019. – № 5. – С. 37–48. – Режим доступа: <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2019-5-37-48>.
12. **Мазов Н. А., Гуреев В. Н.** Состояние российского библиотековедения и информатики через исследование отраслевых журналов // *Библиосфера*. – 2019. – № 3. – С. 56–70. – Режим доступа: <https://doi.org/10.20913/1815-3186-2019-3-56-70>.
13. **Mazov N. A., Gureev V. N.** Nontraditional approaches to assessing journal importance: Case study of Russian journals on Earth Sciences // *Serials Review*. – 2020. – V. 46. – № 1. – P. 10–20. – URL: <https://doi.org/10.1080/00987913.2020.1730145>.
14. **Mazov N. A., Gureev V. N., Metelkin D. V.** Bibliometric indicators of scientific journals and editorial board members (based on the example of Russian journals on Earth Sciences) // *Scientific and Technical Information Processing*. – 2018. – V. 45. – № 4. – P. 271–281. – URL: <https://doi.org/10.3103/s0147688218040123>.
15. **Мазов Н. А., Гуреев В. Н.** «Скрытое» самоцитирование журналов с позиций публикационной этики // *Материалы Пятого междунар. проф. форума «Книга. Культура. Образование. Инновации» («Крым–2019») (8–16 июня 2019 г., Судак)*. – Москва: Изд-во ГПНТБ России, 2020. – С. 140–149. – Режим доступа: <https://doi.org/10.33186/978-5-85638-223-4-2020-140-149>.
16. **Lowe D. J., Van Fleet D. D.** Scholarly achievement and accounting journal editorial board membership // *Journal of Accounting Education*. – 2009. – V. 27. – № 4. – P. 197–209. – URL: <https://doi.org/10.1016/j.jaccedu.2010.07.004>.
17. **Bedeian A. G., Van Fleet D. D., Hyman H. H.** Scientific achievement and editorial board membership // *Organizational Research Methods*. – 2009. – V. 12. – № 2. – P. 211–238. – URL: <https://doi.org/10.1177/1094428107309312>.
18. **Flowerdew J.** Attitudes of journal Editors to nonnative speaker contributions // *TESOL Quarterly*. – 2001. – V. 35. – № 1. – P. 121–150. – URL: <https://doi.org/10.2307/3587862>.

19. **Web of Science journal evaluation process and selection criteria.** – 2020. – URL: <https://clarivate.com/webofsciencegroup/journal-evaluation-process-and-selection-criteria> (дата обращения: 27.03.2020).

20. **Giménez-Toledo E., Román-Román A., Perdiguero P., Palencia I.** The editorial boards of Spanish scholarly journals: What are they like? What should they be like? // *Journal of Scholarly Publishing.* – 2009. – V. 40. – № 3. – P. 287–306. – URL: <https://doi.org/10.3138/jsp.40.3.287>.

21. **Поддержка программ развития научных журналов с целью их вхождения в международные наукометрические базы данных.** – 2020. – Режим доступа: <https://развитиежурналов.рф/otbor> (дата обращения: 27.03.2020).

22. **Youk S., Park H. S.** Where and what do they publish? Editors' and editorial board members' affiliated institutions and the citation counts of their endogenous publications in the field of communication // *Scientometrics.* – 2019. – V. 120. – № 3. – P. 1237–1260. – URL: <https://doi.org/10.1007/s11192-019-03169-x>.

23. **Jokić M., Sirotić G.** Do the international editorial board members of Croatian social sciences and humanities journals contribute to their visibility? // *Medijska Istrazivanja.* – 2015. – V. 21. – № 2. – P. 5–32.

24. **Kosyakov D., Guskov A.** Synchronous scientific mobility and international collaboration: Case of Russia // *Proceedings of the 17th International Conference on Scientometrics & Informetrics (ISSI2019) (2–5 September 2019, Rome, Italy).* – V. 1. – Rome: Edizioni Efesto, 2019. – P. 1319–1328.

25. **Campanario J. M.** The competition for journal space among referees, editors, and other authors and its influence on journals' impact factors // *Journal of the American Society for Information Science.* – 1996. – V. 47. – № 3. – P. 184–192. – URL: [https://doi.org/10.1002/\(SICI\)1097-4571\(199603\)47:3<184::AID-ASI2>3.0.CO;2-U](https://doi.org/10.1002/(SICI)1097-4571(199603)47:3<184::AID-ASI2>3.0.CO;2-U).

26. **Campanario J. M., González L., Rodríguez C.** Structure of the impact factor of academic journals in the field of Education and Educational Psychology: Citations from editorial board members // *Scientometrics.* – 2006. – V. 69. – № 1. – P. 37–56. – URL: <https://doi.org/10.1007/s11192-006-0137-6>.

27. **González L., Campanario J. M.** Structure of the impact factor of journals included in the social sciences citation index: Citations from documents labeled “editorial material” // *Journal of the American Society for Information Science and Technology.* – 2007. – V. 58. – № 2. – P. 252–262. – URL: <https://doi.org/10.1002/asi.20424>.

28. **Mani J., Makarević J., Juengel E., Ackermann H., Nelson K., Bartsch G., Haferkamp A., Blaheta R. A.** I publish in I edit? – Do editorial board members of urologic journals preferentially publish their own scientific work? // *PLoS One.* – 2013. – V. 8. – № 12. – P. e83709. – URL: <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0083709>.

29. **Walters W. H.** Do editorial board members in library and information science publish disproportionately in the journals for which they serve as board members? // *Journal of Scholarly Publishing.* – 2015. – V. 46. – № 4. – P. 343–354. – URL: <https://doi.org/10.3138/jsp.46.4.03>.

30. **Frandsen T. F., Nicolaisen J.** A lucrative seat at the table: Are editorial board members generally over-cited in their own journals? // *Proceedings of the ASIST Annual Meeting.* – 2010. – V. 47. – № 1. – P. 1–8. – URL: <https://doi.org/10.1002/meet.14504701004>.

REFERENCES

1. **Mazov N. A., Gureev V. N.** The editorial boards of scientific journals as a subject of scientometric research: A literature review // *Scientific and Technical Information Processing.* – 2016. – V. 43. – № 3. – P. 144–153. – URL: <https://doi.org/10.3103/S0147688216030035>.

2. **Espin J., Palmas S., Carrasco-Rueda F., Riemer K., Allen P. E., Berkebile N., Hecht K. A., Kastner-Wilcox K., Núñez-Regueiro M. M., Prince C., Ríos C., Ross E., Sangha B., Tyler T., Ungvari-Martin J., Villegas M., Cataldo T. T., Bruna E. M.** A persistent lack of international representation on editorial boards in environmental biology // *PLoS Biology.* – 2017. – V. 15. – № 12. – P. e2002760. – URL: <https://doi.org/10.1371/journal.pbio.2002760>.

3. **Harzing A. W., Metz I.** Practicing what we preach: The Geographic Diversity of Editorial Boards // *Management International Review.* – 2013. – V. 53. – № 2. – P. 169–187. – URL: <https://doi.org/10.1007/s11575-011-0124-x>.

4. **Mauleón E., Hillán L., Moreno L., Gómez I., Bordons M.** Assessing gender balance among journal authors and editorial board members // *Scientometrics.* – 2013. – V. 95. – № 1. – P. 87–114. – URL: <https://doi.org/10.1007/s11192-012-0824-4>.

5. **Metz I., Harzing A.-W., Zyphur M. J.** Of Journal Editors and Editorial Boards: Who Are the Trailblazers in Increasing Editorial Board Gender Equality? // *British Journal of Management.* – 2016. – V. 27. – № 4. – P. 712–726. – URL: <https://doi.org/10.1111/1467-8551.12133>.

6. **Besancenot D., Huynh K. V., Faria J. R.** Search and research: The influence of editorial boards on journals' quality // *Theory and Decision.* – 2012. – V. 73. – № 4. – P. 687–702. – URL: <https://doi.org/10.1007/s11238-012-9314-7>.

7. **Braun T., Dióspatonyi I., Zsindely S., Zádor E.** Gatekeeper index versus impact factor of science journals // *Scientometrics.* – 2007. – V. 71. – № 3. – P. 541–543. – URL: <https://doi.org/10.1007/s11192-007-1844-3>.

8. **Xie Y., Wu Q., Li X.** Editorial team scholarly index (ETSI): an alternative indicator for evaluating academic journal reputation // *Scientometrics.* – 2019. – V. 120. – № 3. – P. 1333–1349. – URL: <https://doi.org/10.1007/s11192-019-03177-x>.

9. **Demidov D. D.** Bibliometricheskaya otsenka otechestvennykh bibliotечно-informatsionnykh zhurnalov // Nauch. i tehn. b-ki. – 2017. – № 8. – S. 3–17.
10. **Demidov D. D., Chavykin Yu. I.** Otsenka otechestvennykh zhurnalov po bibliotечно-informatsionnoy deyatel'nosti na osnove tsitirovaniya // Tam zhe. – 2018. – № 11. – S. 20–33.
11. **Tsvetkova V. A., Kalashnikova G. V., Mohnacheva Yu. V.** Nauchnye zhurnaly bibliotечно-informatsionnoy sfery v indeksah tsitirovaniya // Tam zhe. – 2019. – № 5. – S. 37–48. – URL: <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2019-5-37-48>.
12. **Mazov N. A., Gureev V. N.** Sostoyanie rossiyskogo bibliotekovedeniya i informatiki che-rez issledovanie otraslevykh zhurnalov // Bibliosfera. – 2019. – № 3. – S. 56–70. – URL: <https://doi.org/10.20913/1815-3186-2019-3-56-70>.
13. **Mazov N. A., Gureev V. N.** Nontraditional Approaches to Assessing Journal Im-portance: Case Study of Russian Journals on Earth Sciences // *Serials Review*. – 2020. – V. 46. – № 1. – P. 10–20. – URL: <https://doi.org/10.1080/00987913.2020.1730145>.
14. **Mazov N. A., Gureev V. N., Metelkin D. V.** Bibliometric Indicators of Scientific Journals and Editorial Board Members (Based on the Example of Russian Journals on Earth Sciences) // *Scientific and Technical Information Processing*. – 2018. – V. 45. – № 4. – P. 271–281. – URL: <https://doi.org/10.3103/s0147688218040123>.
15. **Mazov N. A., Gureev V. N.** «Ckrytoe» samotsitirovanie zhurnalov s pozitsiy pub-likatsionnoy etiki // *Materialy Pyatogo mezhdunar. prof. foruma «Kniga. Kultura. Obrazovanie. Innovatsii» («Crimea–2019»)* (8–16 iyunya 2019 g., Sudak). – Moskva: Izd-vo GPNTB Rossii, 2020. – S. 140–149. – URL: <https://doi.org/10.33186/978-5-85638-223-4-2020-140-149>.
16. **Lowe D. J., Van Fleet D. D.** Scholarly achievement and accounting journal editorial board membership // *Journal of Accounting Education*. – 2009. – V. 27. – № 4. – P. 197–209. – URL: <https://doi.org/10.1016/j.jaccedu.2010.07.004>.
17. **Bedeian A. G., Van Fleet D. D., Hyman H. H.** Scientific Achievement and Editorial Board Membership // *Organizational Research Methods*. – 2009. – V. 12. – № 2. – P. 211–238. – URL: <https://doi.org/10.1177/1094428107309312>.
18. **Flowerdew J.** Attitudes of Journal Editors to Nonnative Speaker Contributions // *TESOL Quarterly*. – 2001. – V. 35. – № 1. – P. 121–150. – URL: <https://doi.org/10.2307/3587862>.
19. **Web of Science Journal Evaluation Process and Selection Criteria.** – 2020. – URL: <https://clarivate.com/webofsciencegroup/journal-evaluation-process-and-selection-criteria> (дата обращения: 27.03.2020).
20. **Giménez-Toledo E., Román-Román A., Perdiguero P., Palencia I.** The editorial boards of Spanish scholarly journals: What are they like? What should they be like? // *Journal of Scholarly Publishing*. – 2009. – V. 40. – № 3. – P. 287–306. – URL: <https://doi.org/10.3138/jsp.40.3.287>.

21. **Podderzhka** programm razvitiya nauchnykh zhurnalov s tselyu ih vvozhdeniya v mezhdunarodnye nauko-metricheskie bazy dannykh. – 2020. – URL: <https://razvitiyezhurnalov.rf/otbor> (дата обращения: 27.03.2020).

22. **Youk S., Park H. S.** Where and what do they publish? Editors' and editorial board members' affiliated institutions and the citation counts of their endogenous publications in the field of communication // *Scientometrics*. – 2019. – V. 120. – № 3. – P. 1237–1260. – URL: <https://doi.org/10.1007/s11192-019-03169-x>.

23. **Jokić M., Sirotić G.** Do the international editorial board members of croatian social sciences and humanities journals contribute to their visibility? // *Medijska Istrazivanja*. – 2015. – V. 21. – № 2. – P. 5–32.

24. **Kosyakov D., Guskov A.** Synchronous scientific mobility and international collaboration: Case of Russia // *Proceedings of the 17th International Conference on Scientometrics & Informetrics (ISSI2019) (2–5 September 2019, Rome, Italy)*. – V. 1. – Rome: Edizioni Efesto, 2019. – P. 1319–1328.

25. **Campanario J. M.** The competition for journal space among referees, editors, and other authors and its influence on journals' impact factors // *Journal of the American Society for Information Science*. – 1996. – V. 47. – № 3. – P. 184–192. – URL: [https://doi.org/10.1002/\(SICI\)1097-4571\(199603\)47:3<184::AID-ASIS2>3.0.CO;2-U](https://doi.org/10.1002/(SICI)1097-4571(199603)47:3<184::AID-ASIS2>3.0.CO;2-U).

26. **Campanario J. M., González L., Rodríguez C.** Structure of the impact factor of academic journals in the field of Education and Educational Psychology: Citations from editorial board members // *Scientometrics*. – 2006. – V. 69. – № 1. – P. 37–56. – URL: <https://doi.org/10.1007/s11192-006-0137-6>.

27. **González L., Campanario J. M.** Structure of the impact factor of journals included in the social sciences citation index: Citations from documents labeled “editorial material” // *Journal of the American Society for Information Science and Technology*. – 2007. – V. 58. – № 2. – P. 252–262. – URL: <https://doi.org/10.1002/asi.20424>.

28. **Mani J., Makarević J., Juengel E., Ackermann H., Nelson K., Bartsch G., Haferkamp A., Blaheta R. A.** I Publish in I Edit? – Do Editorial Board Members of Urologic Journals Preferentially Publish Their Own Scientific Work? // *PLoS One*. – 2013. – V. 8. – № 12. – P. e83709. – URL: <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0083709>.

29. **Walters W. H.** Do editorial board members in library and information science publish disproportionately in the journals for which they serve as board members? // *Journal of Scholarly Publishing*. – 2015. – V. 46. – № 4. – P. 343–354. – URL: <https://doi.org/10.3138/jsp.46.4.03>.

30. **Frandsen T. F., Nicolaisen J.** A lucrative seat at the table: Are editorial board members generally over-cited in their own journals? // *Proceedings of the ASIST Annual Meeting*. – 2010. – V. 47. – № 1. – P. 1–8. – URL: <https://doi.org/10.1002/meet.14504701004>.

Информация об авторах / Information about the authors

Мазов Николай Алексеевич – канд. техн. наук, ведущий научный сотрудник, заведующий информационно-аналитическим центром Института нефтегазовой геологии и геофизики им. А. А. Трофимука СО РАН, ведущий научный сотрудник ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Россия

MazovNA@ipgg.sbras.ru

Гуреев Вадим Николаевич – канд. пед. наук, старший научный сотрудник информационно-аналитического центра Института нефтегазовой геологии и геофизики им. А. А. Трофимука СО РАН, старший научный сотрудник ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Россия

GureyevVN@ipgg.sbras.ru

Nikolay A. Mazov – Cand. Sc. (Engineering), Leading Researcher, Head, Information Analysis Center, A. A. Trofimuk Institute of Petroleum Geology and Geophysics of the Russian Academy of Sciences Siberian Branch, Leading Researcher, State Public Scientific and Technological Library of the Russian Academy of Sciences Siberian Branch, Novosibirsk, Russia

MazovNA@ipgg.sbras.ru

Vadim N. Gureev – Cand. Sc. (Pedagogy), Senior Researcher, Information Analysis Center, A. A. Trofimuk Institute of Petroleum Geology and Geophysics of the Russian Academy of Sciences Siberian Branch, Senior Researcher, State Public Scientific and Technological Library of the Russian Academy of Sciences Siberian Branch, Novosibirsk, Russia

GureyevVN@ipgg.sbras.ru