

НАУКОМЕТРИЯ. БИБЛИОМЕТРИЯ

УДК 002.2:51+001.816

DOI: 10.33186/1027-3689-2019-6-13-30

С. Б. Синецкий, Т. Н. Моковая

*Челябинский государственный институт культуры,
Челябинск, Россия*

Инструменты для изучения и оценки публикационной активности в вузе культуры и искусств. (На примере Челябинского государственного института культуры)

Аннотация: Представлены научная инфраструктура Челябинского государственного института культуры (ЧГИК) и основные научные направления, реализуемые в вузе. Проведен библиометрический анализ публикационной активности научно-педагогического состава ЧГИК за 2018 г. на основе статистических показателей Российского индекса научного цитирования, баз данных международных индексов научного цитирования Web of Science и Scopus. Сделаны выводы о том, что изучение публикационной активности научно-педагогического состава способствует успешному развитию научной инфраструктуры ЧГИК. Используя данные о публикационной активности профессорско-преподавательского состава, администрация вуза может отследить освещение той или иной научной идеи, тип публикаций, промежуток времени между ними, публикации по приоритетным направлениям развития науки, технологий и техники в Российской Федерации и т.д. Подчеркнута необходимость повышения конкурентоспособности авторов и публикаций, мотивации преподавателей к опубликованию результатов НИР в ведущих научных журналах.

Особое место в статье уделено роли научной библиотеки в реализации мероприятий по продвижению и повышению публикационной активности, трансформации информационного обслуживания и библиографической деятельности. Сделан вывод: научные библиотеки при образовательных учреждениях, обеспечивая информационную поддержку процессов образования и научных исследований, являются сегодня инновационными площадками для справочно-библиографического обслуживания.

Полученные данные послужат основой для продолжения работы по актуализации научных и творческих направлений факультетов и кафедр института.

Ключевые слова: публикационная активность, наукометрические и библиометрические показатели, Российский индекс научного цитирования (РИНЦ), международные наукометрические базы данных, WoS, Scopus.

SCIENTOMETRICS. BIBLIOMETRICS

UDC 002.2:51+001.816

DOI: 10.33186/1027-3689-2019-6-13-30

Sergey B. Sinetsky and Tatyana N. Mokovaya
Chelyabinsk State Institute of Culture, Chelyabinsk, Russia

Instruments for studying and assessing publication activities at higher schools of culture and arts. (Case study of Chelyabinsk State Institute of Culture)

Abstract: The research infrastructure of Chelyabinsk State Institute of Culture and its key research vectors are discussed. The bibliometric analysis of the faculty for the year 2018 is carried out based on the statistical indicators of Russian Science Citation Index, Web of Science and Scopus. The authors emphasize that studying the faculty's publication activity contributes to the successful development of the Institute's research infrastructure. With the faculty publication activity data, the university administrations are able to keep track of concepts development, publication types, publication intervals, publications in priority vectors in science, technology and engineering in Russia, etc. The authors also emphasize that authors and publications competitiveness have to be increased, and faculties have to be motivated to publish their research findings in leading academic periodicals.

The authors also focus on the role of academic libraries in promoting and increasing publication activity, transforming information services and bibliographic activities. They conclude that universities' academic libraries today are becoming the innovation sites supporting education and learning processes through their reference and bibliographic services.

The obtained data will make the foundation for updating research and creative focuses of university's chairs and departments.

Keywords: publication activity, scientometric and bibliometric indicators, Russian Science Citation Index, international scientometric databases, WoS, Scopus.

Современные тенденции в области науки и образования ежегодно диктуют новые условия оценки результативности отдельно взятого ученого, университета, исследовательского института. В настоящее время в стране и за рубежом активно обсуждаются проблемы развития количественных измерений потока информации в научном сообществе: индикаторы и инструменты проведения вебметрических исследо-

ваний; веб-цитирование как фактор видимости вуза; развитие библиометрии, позволяющей акцентировать внимание на авторской структуре потока; сложные приемы динамического картирования реального потока по запросам; возможность корректного использования веб-статистики и многие др. [1].

Библиометрические данные являются основой для создания аналитических материалов о состоянии российского сектора научных исследований и разработок [Там же]. Об этом свидетельствует ряд публикаций в профессиональной печати (см., напр., [2–7]).

В представленной статье акцентируется внимание на изучении публикационной активности научно-педагогического состава Челябинского государственного института культуры (ЧГИК). В настоящее время в научную инфраструктуру ЧГИКа входит диссертационный совет по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук по направлениям 09.00.13 «Философская антропология, философия культуры», 24.00.01 «Теория и история культуры». В вузе действуют аспирантура и ассистентура-стажировка, докторантура. Определены девять направлений НИР, успешно развиваются научные школы в области культурологии, социально-культурной деятельности, библиотековедения, библиографоведения и книговедения, философии. ЧГИК выпускает научный журнал «Вестник культуры и искусств», включенный в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК.

Особую роль в научной инфраструктуре ЧГИКа играют межкафедральные научные центры, объединяющие ученых с близкими научными интересами. В 2017 г. в структуре вуза создан Уральский институт культурной политики и проектного менеджмента. В институте сложилась система научных конференций и творческих конкурсов разного уровня – от вузовского до международного [8]. Издаются сборники материалов всех конференций, индексируемые в РИНЦ.

Используя данные о публикационной активности, администрация института может отследить развитие той или иной научной идеи, тип публикаций, промежуток времени между ними, публикации по приоритетным направлениям развития науки, технологий и техники в Российской Федерации и т.д. [Там же].

Научные библиотеки при образовательных учреждениях выступают инновационными площадками для обозначенного вида справочно-библиографического обслуживания. Акцент в обслуживании пользователей вузовской библиотеки смещен на предоставление информационных услуг, консультативную работу с пользователями. Результат этой деятельности – фактографическая, наукометрическая и библиометрическая информация, научные данные и т.п.

Перспективное направление развития научных библиотек – работа с ресурсами открытого доступа (ресурсы Open Access), создание специальных служб научных данных RDS (Research Data Services), расширение функционала библиотечных работников с акцентом на обучение, консультационную поддержку пользователей для преодоления дисциплинарных барьеров и создания инфраструктуры формирования новых знаний [9].

Сегодня к средствам библиографической деятельности библиотеки образовательного учреждения можно отнести библиографические и реферативные БД (РИНЦ, Scopus, WoS), а также набор аналитических сервисов и инструментов для работы с ними и изучения эффективности научных исследований (Publons, ORCID, EndNote, researcherID).

Научные библиотеки в современных реалиях выступают своего рода посредниками для ученых в области подбора научной информации и занимаются научно-информационной деятельностью, а также содействуют определению эффективности проводимых учеными исследований.

Особую ценность для потребителей наукометрической и библиометрической информации имеют справки аналитического характера. Систематический мониторинг публикационной активности позволяет узнать, на какой тип публикации делает упор тот или иной ученый вуза; выделить группы преподавателей, которые публикуются в журналах из Перечня ВАК, зарубежных издательствах и т.д. К тому же публикационная активность – это оценка эффективности вуза в целом [10].

Для оценки публикационной активности научных коллективов и отдельных ученых наиболее часто используются данные политематических ресурсов – WoS, Scopus, РИНЦ. Каждый из них имеет свои особенности: репертуар индексируемых изданий и глубину ретроспек-

тивы охвата документопотоков. Поэтому получаемые результаты различаются.

Вовлеченность библиотек в исследовательские процессы вуза способствует росту публикационной активности профессорско-преподавательского состава и, как следствие, возможности стимулирования этого вида деятельности. Н. Н. Квелидзе-Кузнецова предлагает условно разделить мероприятия в рассматриваемой сфере на несколько видов: информационные, образовательные, сопроводительные, мониторинговые, мотивационные.

Вузовская библиотека, которая обеспечивает все эти процессы в комплексе, становится центром информационной поддержки научно-исследовательского процесса вуза [11]. По каждому из этих направлений Научная библиотека ЧГИК практикует различные формы работы.

На протяжении более пяти лет вуз заключает договор с информационной аналитической системой (ИАС) Science Index для работы с профилем организации в РИНЦ. В 2017–2018 гг. в рамках национальной подписки при финансовой поддержке РФФИ институт получил доступ к ресурсам крупнейшего издательства научной литературы Elsevier на платформе Science Direct, к информационным наукометрическим БД и полнотекстовым научным ресурсам издательств Springer Nature.

В рамках национальной подписки по решению и при финансовой поддержке Минобрнауки России вузу предоставлен доступ к БД международных индексов научного цитирования WoS и Scopus. Информация обо всех подписных ресурсах представлена на сайте НБ ЧГИК.

Информационное сопровождение ученых включает в себя виды деятельности, направленные на повышение эффективности публикационной активности:

- формирование и постоянная актуализация тематических разделов сайта «Преподавателям», «Аспирантам и соискателям»;
- размещение методических материалов;
- рассылки, информирование в социальных сетях;
- обслуживание в системе ИРИ/ДОР;
- функционирование виртуальной справочной службы;
- создание путеводителей по ресурсам интернета;

проведение индивидуальных консультаций, в том числе по электронной почте, телефону, в мессенджерах;

проведение узконаправленных семинаров и тренингов с приглашением представителей компаний Clarivate Analytics и Elsevier;

использование сервисов проверки письменных работ на наличие заимствований РУКОНТЕКСТ (антиплагиат);

выступления на общеинститутских мероприятиях, совещаниях, подготовка материалов для ректората и заседаний советов факультетов, института.

Особое место в информационном обслуживании пользователей занимает обучение работе с ресурсами. В 2018 г. сотрудники библиотеки разработали курс «Основы информационной культуры», и эта дисциплина включена в вариативную часть учебных планов всех направлений подготовки вуза.

Сегодня – в условиях роста объема информации, усложнения информационных потребностей, интенсивного развития электронных технологий – НБ ЧГИК активно выполняет функции по популяризации, информированию и обучению пользователей. Вместе с тем следует отметить, что для качественной реализации перечисленных функций требуются высококвалифицированные специалисты, владеющие необходимыми компетенциями. Кроме того, такие специалисты должны быть готовы к постоянному совершенствованию своих профессиональных знаний и умений, к взаимодействию с потребителями информации, выявлению и качественному удовлетворению их запросов и потребностей, к повышению уровня их информационной культуры.

Одним из главных направлений в области оценки публикационной активности научно-педагогических работников выступает мониторинг, который дает точную картину наукометрических процессов в организации. Для любого учреждения высшего образования результаты мониторинга имеют первостепенное значение: позитивная динамика позволит говорить об эффективной и слаженной работе подразделений, негативная – станет поводом для корректировки процессов и для работы над ошибками.

Нельзя не согласиться с Н. Н. Квелидзе-Кузнецовой в том, что растущие показатели мониторинга публикационной активности могут

стать основанием для поощрения наиболее активных авторов из числа научно-педагогических работников (НПР) института. Вуз ожидаемо делает ставку на карьерное продвижение успешных авторов: готов оплачивать их участие в международных конференциях, в реализации совместных с зарубежными коллегами проектов, что создает положительный образ не только автора, но и вуза в целом [11].

В этой статье мы акцентируем внимание на библиометрическом анализе публикационной активности НПР, основанном на статистических данных, полученных на основе БД РИНЦ, WoS и Scopus.

Для выявления объективных данных проводится планомерная регистрация преподавателей в РИНЦ; им присваиваются SPIN-коды [8].

Публикационная деятельность института может рассматриваться в нескольких аспектах: количество публикаций, цитирований, география источников, документный поток научных публикаций авторов. Для этого можно использовать следующие индикаторы и метрики: производительность – общее количество опубликованных работ; качество работ – общее и среднее число ссылок, полученных на одну публикацию; продуктивность – индекс Хирша [13].

Публикационное окно в пять лет (2014–2018 гг.) было выбрано вполне осознанно, так как именно в этот период ИАС Science Index стала основой для анализа публикационной активности и цитируемости научных организаций.

К настоящему времени в ИАС Science Index включен 161 сотрудник организации. В 2018 г. в РИНЦ было размещено 1 108 библиографических записей: 1 051 статья из научных журналов и сборников конференций и 57 изданий – монографий, учебных пособий, сборников статей, трудов конференций, в том числе 14 сборников с полными текстами.

Планомерно растут общие показатели ЧГИКа в РИНЦ (табл. 1). Если говорить о производительности института, то нетрудно заметить увеличение числа зарегистрированных в системе авторов и, соответственно, числа публикаций вуза в РИНЦ (прирост – 974 публикации). Более чем в семь раз выросло количество цитирований публикаций ЧГИКа. Среднее количество цитирований в расчете на одну публикацию – 0,52, а на одного автора – 4,35 [8].

Общие показатели ЧГИКа в РИНЦ за 2014–2018 гг.

Показатели	Значения (по годам)				
	2014	2015	2016	2017	2018
Общее число публикаций института в РИНЦ	1 328	1 759	2 861	3 216	4 190
Число цитирований публикаций в РИНЦ	492	875	2 036	2 982	4 345
Число авторов	155	207	256	281	308
Число авторов, зарегистрированных в Science Index	116	147	171	182	220
<i>h</i> -индекс (индекс Хирша)	7	9	14	20	24
Средневзвешенный импакт-фактор журналов, в которых были опубликованы статьи	0,136	0,133	0,172	0,239	0,214

Увеличение общего количества публикаций связано с тем, что в РИНЦ заносятся полные тексты сборников по итогам конференций вуза. Все они отражаются в системе как публикации организации. Необходимо обратить внимание на то, что с 2018 г. в системе РИНЦ не учитываются публикации в заочных научных конференциях, но появились градация и фиксация публикаций в качестве участника – редактор, составитель, научный руководитель, автор вступительной статьи, научный редактор, рецензент.

В то же время Управление науки и инноваций стремилось максимально оптимизировать публикационную активность таких групп, как «Члены диссертационного совета» и «Руководители аспирантов». К представителям этих групп НПР предъявляются специальные требования по публикациям в изданиях из Перечня ВАК, участию в международных и всероссийских конференциях.

В результате было достигнуто 90-процентное соответствие требованиям Дорожной карты по публикациям членов диссертационного совета и стопроцентное соответствие руководителей аспирантов требованиям ФГОС ВО. Это можно считать главным показателем эффективности рассмотренного направления работы Управления науки и инноваций ЧГИКа [8]. Динамика количества статей, опубликованных в так называемых ваковских журналах, представлена на рис. 1.



Рис. 1. Динамика количества статей, опубликованных в журналах из Перечня ВАК в 2014–2018 гг.

Организации, с которыми чаще всего совместно выполняются исследования, можно разделить на несколько групп:

национальные университеты – Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет), Уральский федеральный университет (Екатеринбург) – в области культурологии;

региональные университеты – Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет, Челябинский государственный университет, Шадринский государственный педагогический университет – в области философии и педагогики;

зарубежные учреждения высшего образования – Северо-Казахстанский государственный университет им. М. Козыбаева (Петропавловск), Бухарский государственный университет, Самаркандский государственный институт иностранных языков, Таджикский государственный институт культуры и искусств им. М. Турсунзаде – в области педагогики и социокультурной деятельности;

профильные учреждения высшего образования – Санкт-Петербургский государственный институт культуры, Южно-Уральский государственный институт искусств им. П. И. Чайковского (Челябинск), Институт современного искусства (Москва) – в области музыковедения и библиотековедения, библиографоведения и книговедения.

Общая динамика количества публикаций за последние пять лет в периодических, продолжающихся изданиях и сборниках научных конференций с учетом места их издания представлена на рис. 2.



Рис. 2. География публикаций в 2014–2018 гг.

Лидерство по числу статей, опубликованных в центральных изданиях в 2018 г., сохранили следующие кафедры: библиотечно-информационной деятельности (15 публикаций), культурологии и социологии (11). Безусловным лидером по публикациям в зарубежных изданиях стала кафедра социально-культурной деятельности – 28 публикаций.

К сожалению, видимость ЧГИКа в международных научных кругах ограничена рамками ближнего зарубежья. Руководству вуза и НПР следует обратить внимание на то, что участие в конференциях международного уровня, публикации в зарубежных журналах и сборниках конференций способствуют повышению престижа организации, росту цитируемости публикаций ее авторов, распространению и развитию перспективных научных исследований.

Динамика количества публикаций в изданиях из Перечня ВАК за последние 10 лет без учета соавторства представлена в табл. 2.

Динамика количества публикаций в журналах, входящих в Перечень ВАК

Число статей в журналах, входящих в Перечень ВАК	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
	58	51	46	71	55	81	80	88	104	108

Такие данные – своего рода «рейтинг качества», поскольку эти публикации не только входят в перечень обязательных по ряду параметров, но и проходят серьезное независимое рецензирование. При расчете показателей используется метод полного подсчета (*total counting*): если в публикации указаны несколько авторов из разных структурных подразделений вуза, то публикация засчитывается для каждого из них.

Весьма позитивным фактом можно считать увеличение количества публикаций, индексируемых в международных БД Scopus и WoS: 8 статей в 2017 г., 13 статей в 2018 г. Этот показатель учитывается в мониторинге вуза, при аттестации диссертационного совета и оформлении заявок на гранты в государственные научные фонды.

По числу авторов, имеющих публикации в журналах, входящих в WoS и Scopus, ЧГИК занимает третью позицию среди вузов культуры и искусства, уступая лишь Московскому государственному институту культуры и Сибирскому государственному институту искусств им. Дмитрия Хворостовского (Красноярск).

Увеличение числа работ, опубликованных представителями НПР ЧГИКа, свидетельствует о росте их активности. При оценке научного вклада ученого либо организации, научной значимости работ следует использовать такой критерий (параметр), как цитирование. К сожалению, не во всех вузах он берется за основу. Наиболее цитируемые статьи являются подтверждением перспективности направлений исследовательской деятельности.

За период 2014–2018 гг. число цитирований публикаций ЧГИКа в РИНЦ возросло с 492 до 4 345. Средневзвешенный импакт-фактор журналов, в которых были опубликованы статьи, достиг 0,214.

Это неплохой показатель для учреждений высшего образования, курируемых Министерством культуры РФ (ЧГИК занимает 13-ю позицию из 41).

Следует обратить внимание на количество самоцитирований: к сожалению, показатель «суммарное число цитирований всех публикаций организации в РИНЦ, изданных в течение 5 лет», составляет 39,6%. Это может говорить о неперспективности некоторых научных направлений.

Число загрузок полных текстов публикаций ЧГИКа (монографии, учебные пособия, материалы конференций) пользователями eLibrary.ru показывает востребованность результатов научно-исследовательской деятельности профессорско-преподавательского состава института (рис. 3). Однако количество обращений к электронным версиям журнала «Вестник культуры и искусств», размещенным в электронной библиотеке eLibrary.ru, наоборот снижается.

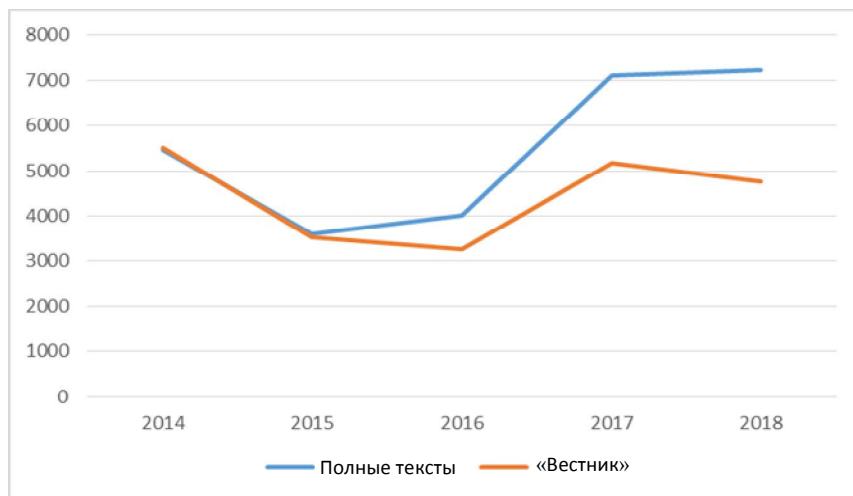


Рис. 3. Число загрузок публикаций ЧГИКа за 2014–2018 гг.

Связано это, на наш взгляд, с размещением «Вестника» в открытом доступе в НЭБ «КиберЛенинка» и более активным ее использованием читателями. Так, начиная с 2015 г. на этой платформе зафиксировано 359 400 просмотров и 84 382 скачивания текстов «Вестника» (т.е. бо-

лее 20 тыс. в год). Иными словами, «КиберЛенинка» в пять раз эффективнее eLibrary.ru с точки зрения продвижения журнала.

Обратимся к показателям журнала «Вестник культуры и искусств» (табл. 3). Журнал представлен в электронной библиотеке «КиберЛенинка» и НЭБ eLibrary.ru, где имеет одно из самых высоких значений импакт-фактора среди научных журналов вузов культуры и искусств.

Таблица 3

**Показатели журнала «Вестник культуры и искусств»
в РИНЦ за 2014–2018 гг.**

Критерии оценки	2014	2015	2016	2017	2018
Число статей в РИНЦ	117	100	85	85	64
Общее число выпусков журнала в РИНЦ	38	43	47	51	55
Число цитирований статей предыдущих двух лет	47	69	71	94	93
Двухлетний импакт-фактор РИНЦ	0,101	0,158	0,175	0,286	0,341
Пятилетний импакт-фактор РИНЦ	0,112	0,134	0,166	0,229	0,234
Показатель журнала в рейтинге Science Index	0,278	0,236	0,447	0,274	1,076
Пятилетний коэффициент самоцитирования, %	19,7	25,6	21	33,8	14,5
Индекс Хирша журнала за 10 лет	5	7	7	3	4

В связи со сменой названия (до 2016 г. – «Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств») некоторые показатели журнала некорректно отражаются в eLibrary.ru, поскольку программа, обрабатывающая статистические данные, учитывает только показатели выпусков с обновленным названием. В частности, это сказалось на индексе Хирша, значение которого на платформе eLibrary.ru, вопреки всякой логике, снизилось. С другой стороны, «Вестник» занимает лидирующие позиции в рейтинге Science Index по тематике «Культура, искусство».

Необходимо отметить, что после исключения из Перечня ВАК двух тематических направлений («Искусство. Искусствоведение» и «Документальная информация») редакции «Вестника» удалось сохранить достойные позиции в рейтингах.

Для повышения научной конкурентоспособности научно-педагогического состава ЧГИКа его представителям необходимо публиковаться в журналах с высоким импакт-фактором, а вузу – повышать мотивацию преподавателей к опубликованию результатов НИР в ведущих журналах.

Сравнительный анализ библиометрических показателей вузов сферы культуры и искусств свидетельствует об эффективности мероприятий по повышению результативности публикационной деятельности в ЧГИКе (табл. 4).

Таблица 4

Публикационная активность вузов культуры и искусств

Вуз	Число публикаций в РИНЦ	Число цитирований публикаций в РИНЦ	Индекс Хирша по публикациям в РИНЦ	Число авторов, зарегистрированных в Science Index
Алтайский гос. ин-т культуры	2 148	1 412	15	92
Арктический гос. ин-т культуры и искусств	1 076	1 666	19	79
Белгородский гос. ин-т искусств и культуры	3 308	1 545	13	155
Восточно-Сибирский гос. ин-т культуры	1 504	1 169	15	124
Казанский гос. ин-т культуры	2 760	2 211	17	176
Кемеровский гос. ин-т культуры	3 113	2 935	18	204
Краснодарский гос. ин-т культуры	5 810	3 525	19	242
Московский гос. ин-т культуры	5 832	12 651	42	773
Орловский гос. ин-т культуры	1 711	713	11	173
Пермский гос. ин-т культуры	827	1 416	14	95

Вуз	Число публикаций в РИНЦ	Число цитирований публикаций в РИНЦ	Индекс Хирша по публикациям в РИНЦ	Число авторов, зарегистрированных в Science Index
Самарский гос. ин-т культуры	2 851	4 119	31	111
Санкт-Петербургский гос. ин-т культуры	4 353	7 607	34	493
Тюменский гос. ин-т культуры	571	500	9	182
Хабаровский гос. ин-т культуры	1 111	324	5	62
Челябинский гос. ин-т культуры	4 190	4 345	24	220

По числу опубликованных работ ЧГИК уверенно занимает четвертую позицию (после Московского, Краснодарского и Санкт-Петербургского институтов культуры), при этом количество авторов, зарегистрированных в Science Index, в перечисленных вузах существенно превосходит количество авторов – представителей ЧГИКа.

По качественным показателям (общее число полученных ссылок и среднее число ссылок на одну публикацию) ЧГИК занимает третье место; по научной продуктивности вузов культуры, оцениваемой индексом Хирша, – четвертую позицию, уступая лишь Московскому, Санкт-Петербургскому и Самарскому институтам.

Таким образом, за пять лет работы в РИНЦ возросли библиометрические показатели ученых института и вуза. Увеличилось количество цитирований публикаций сотрудников института. Тесное сотрудничество с зарубежными партнерами, в частности с журналом «Вестник Таджикского национального университета», существенно увеличило такие показатели, как публикации и цитирования в зарубежных журналах. Анализ публикационной активности НПР института свидетельствует о положительной динамике показателей, соответствующих требованиям, которые предъявляются к учреждениям высшего образования.

Данные мониторинга публикационной активности прежде всего являются инструментом для оценки эффективности научной деятельности вуза, позволяют определить наиболее производительных и

цитируемых авторов, приоритетные направления развития науки. Эти данные послужат основой для продолжения работы по актуализации научных и творческих направлений факультетов и кафедр ЧГИКа (с учетом нормативных документов для роста числа публикаций в журналах из Перечня ВАК и в международных БД), а также для активизации научного партнерства и сотрудничества с ведущими научными центрами России.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Гордукалова Г. Ф.** Библиометрия, наукометрия и вебометрия — от числа строк в работах Аристотеля [Электронный ресурс] / Г. Ф. Гордукалова // Науч. периодика: проблемы и решения. — 2014. — № 2 (20). — Загл. с экрана. — Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/bibliometriya-naukometriya-i-vebometriya-ot-chisla-strok-v-robotah-aristotelya>.
2. **Бирженюк Г. М.** Индекс Хирша как симулякр, или Уравнение известных с неизвестными / Г. М. Бирженюк, Т. В. Ефимова // Вестн. культуры и искусств. — 2018. — № 1 (53) — С. 22–32.
3. **Захарова С. С.** Отражение публикаций ученых в наукометрических базах данных: опыт научно-исследовательского Института математических проблем биологии РАН / С. С. Захарова // Библиогр. — 2018. — № 1 (414). — С. 55–64.
4. **Газизова Д. Г.** Библиометрический анализ данных по отраслевой тематике: индекс качества и производительности / Д. Г. Газизова // Науч. и техн. б-ки. — 2017. — № 12. — С. 19–30.
5. **Мохначева Ю. В.** Библиометрия и современные научные библиотеки / Ю. В. Мохначева, В. А. Цветкова // Там же. — 2018. — № 6. — С. 51–62.
6. **Цветкова В. А.** Научные книги и библиометрия / В. А. Цветкова, Ю. В. Мохначева // Культура: теория и практика. — 2018. — № 1 (22). — С. 1.
7. **Вахрушев М. В.** Альтметрики, вебометрики и информетрики как взаимодополняющие направления в современной библиометрии / М. В. Вахрушев // Науч. и техн. б-ки. — 2019. — № 8. — С. 67–76.
8. **Синецкий С. Б.** Научно-исследовательская деятельность научно-педагогических работников института: достижения, проблемы, перспективы (по итогам 2018 г.): материалы к XXXX науч.-практ. конф. науч.-пед. работников вуза «Культура – искусство – образование» (Челябинск, 1 февр. 2019 г.) / С. Б. Синецкий ; Челяб. гос. ин-т. культуры. — Челябинск, 2019. — С. 112–114.
9. **Жабко Е. Д.** Обслуживание пользователей в среде электронных библиотек: современное состояние и тенденции развития / Е. Д. Жабко // Библиогр. — 2019. — № 1. — С. 3–13.

10. **Подсистема** получения данных о публикационной активности профессорско-преподавательского состава вуза [Электронный ресурс] / Преснецова В. Ю., Загородних Н. А., Пресняков В. М. // Науч. вед. Белгород. гос. ун-та. Сер.: Экономика. Информатика. – 2018. – № 1. – Загл. с экрана. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/podsistema-polucheniya-dannyh-o-publikatsionnoy-aktivnosti-professorsko-prepodavatel-skogo-sostava-vuza>.

11. **Наукометрия**: роль университетской библиотеки: 5 видов мероприятий от Н. Н. Квелидзе-Кузнецовой [Электронный ресурс]. – Загл. с экрана. – Режим доступа: <https://lala.lanbook.com/naukometriya-rol-universitetskoj-bib-5-vidov-meropriyatij-ot-kvelidze-kuznesovoj> (дата обращения: 23.04.2019).

12. **Отчет** о деятельности Научной библиотеки ЧГИК в 2018 г. [Электронный ресурс] / Науч. б-ка Челяб. гос. ин-та культуры ; сост. И. М. Белинская, Т. Н. Моковая, Ю. Б. Разина, Е. И. Тиньгаева. – Челябинск, 2019. – 68 с. – Загл. с экрана. – Режим доступа: <http://lib.chgaki.ru/DocLib10/Текстовой%20отчет%20НБ%20ЧГИК%202018pdf>.

13. **Арефьев П. Г.** Российская университетская наука: проблемы национального уровня / П. Г. Арефьев // Унив. кн. – 2012. – № 11. – С. 46–53.

REFERENCES

1. **Gordukalova G. F.** Bibliometriya, naukometriya i vebometriya — ot chisla strok v rabotah Aristotelya [Elektronnyy resurs] / G. F. Gordukalova // Nauch. periodika: problemy i resheniya. – 2014. – № 2 (20). – Zagl. s ekrana. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/bibliometriya-naukometriya-i-vebometriya-ot-chisla-strok-v-rabotah-aristotelya>.

2. **Birzhenyuk G. M.** Indeks Hirsha kak simulyakr, ili Uravnenie izvestnyh s neizvestnymi / G. M. Birzhenyuk, T. V. Efimova // Vestn. kultury i iskusstv. – 2018. – № 1 (53) – S. 22–32.

3. **Zaharova S. S.** Otrazhenie publikatsiy uchenyh v naukometricheskikh bazah dannyh: opyt nauchno-issledovatel'skogo Instituta matematicheskikh problem biologii RAN / S. S. Zaharova // Bibliogr. – 2018. – № 1 (414). – S. 55–64.

4. **Gazizova D. G.** Bibliometricheskij analiz dannyh po otraslevoy tematike: indeks kachestva i proizvoditelnosti / D. G. Gazizova // Nauch. i tehn. b-ki. – 2017. – № 12. – S. 19–30.

5. **Mohnacheva Yu. B.** Bibliometriya i sovremennye nauchnye biblioteki / Yu. B. Mohnacheva, V. A. Tsvetkova // Tam zhe. – 2018. – № 6. – S. 51–62.

6. **Tsvetkova V. A.** Nauchnye knigi i bibliometriya / V. A. Tsvetkova, Yu. V. Mohnacheva // Kultura: teoriya i praktika. – 2018. – № 1 (22). – S. 1.

7. **Vahrushev M. V.** Altmetriki, vebometriki i informetriki kak vzaimodopolnyayushchie napravleniya v sovremennoy bibliometrii / M. V. Vahrushev // Nauch. i tehn. b-ki. – 2019. – № 8. – S. 67–76.

8. **Sinetskiy S. B.** Nauchno-issledovatel'skaya deyatel'nost' nauchno-pedagogicheskikh rabotneykov instituta: dostizheniya, problemy, perspektivy (po itogam 2018 g.) : materialy k XXXX nauch.-prakt. konf. nauch.-ped. rabotneykov vuza «Kultura – iskusstvo – obrazovanie» (Chelyabinsk, 1 fevr. 2019 g.) / S. B. Sinetskiy ; Chelyab. gos. in-t kulturey. – Chelyabinsk, 2019. – S. 112–114.

9. **Zhabko E. D.** Obsluzhivanie polzovateley v srede elektronnykh bibliotek: sovremennoe sostoyaniye i tendentsii razvitiya / E. D. Zhabko // Bibliogr. – 2019. – № 1. – S. 3–13.

10. **Podsystema** polucheniya dannykh o publikatsionnoy aktivnosti professorsko-prepodavatel'skogo sostava vuza [Elektronnyy resurs] / Presnetsova V. Yu., Zagorodnih N. A., Presnyakov V. M. // Nauch. ved. Belgorod. gos. un-ta. Ser.: Ekonomika. Informatika. – 2018. – № 1. – Zagl. s ekrana. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/podsystema-polucheniya-dannykh-o-publikatsionnoy-aktivnosti-professorsko-prepodavatel'skogo-sostava-vuza>.

11. **Naukometriya:** rol universitetskoy biblioteki: 5 vidov meropriyatiy ot N. N. Kvelidze-Kuznetsovoy [Elektronnyy resurs]. – Zagl. s ekrana. – URL: <https://lala.lanbook.com/naukometriya-rol-universitetskoj-bib-5-vidov-meropriyatij-ot-kvelidze-kuznetsovoy>.

12. **Otchet** o deyatel'nosti Nauchnoy biblioteki ChGIK v 2018 g. [Elektronnyy resurs] / Nauch. b-ka Chelyab. gos. in-ta kulturey ; sost. I. M. Belinskaya, T. N. Mokovaya, Yu. B. Razina, E. I. Tingaeva. – Chelyabinsk, 2019. – 68 s. – Zagl. s ekrana. – URL: <http://lib.chgaki.ru/DocLib10/Текстовой%20отчет%20НБ%20ЧГИК%202018pdf>.

13. **Arefev P. G.** Rossiyskaya universitetskaya nauka: problemy natsional'nogo urovnya / P. G. Arefev // Univ. kn. – 2012. – № 11. – S. 46–53.

Информация об авторах / Information about the authors

Синецкий Сергей Борисович – доктор культурологии, доцент, проректор по научно-исследовательской и инновационной работе Челябинского государственного института культуры, Челябинск, Россия
sbs62@mail.ru

Моковая Татьяна Николаевна – заместитель директора Научной библиотеки Челябинского государственного института культуры, Челябинск, Россия
mokowaya@yandex.ru

Sergey B. Sinetsky – Dr. Sc. (Cultural studies), Associate Professor, Vice-Rector for Research and Innovations, Chelyabinsk State Institute of Culture, Chelyabinsk, Russia
sbs62@mail.ru

Tatyana N. Mokovaya – Deputy Director, Research Library, Chelyabinsk State Institute of Culture, Chelyabinsk, Russia
mokowaya@yandex.ru