

НАУКОМЕТРИЯ. БИБЛИОМЕТРИЯ

УДК 025.5

DOI: 10.33186/1027-3689-2021-1-27-40

П. А. Чеснялис

ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Россия

Альтметрики: осведомлённость и интерес

Аннотация: В работе определены характеристики научной аудитории, заинтересованной в получении альтметрической информации. Чтобы выявить степень осведомлённости по этой теме, а также интереса к ней в научных кругах, был проведён онлайн-опрос, участниками которого стали 302 исследователя. Анализ ответов на вопросы об альтернативных метриках сопровождают данные об использовании респондентами традиционной наукометрической информации. Установлено, что при высокой степени интереса к традиционным наукометрическим показателям (91,4% опрошенных) альтернативные метрики остаются вне поля зрения большинства учёных: альтметрическую информацию используют всего 6,6% из них, остальные либо не знакомы с альтметриками, либо не используют их. Интерес к подобной информации проявили более половины респондентов: 11,9% считают её необходимой, 43% хотели бы узнать о ней больше. Обнаружена корреляция между академическим статусом и осведомлённостью об альтметриках или интересом к ним: кандидаты наук и соискатели этой учёной степени более заинтересованы в альтметрической информации, чем доктора наук. Связь между осведомлённостью об альтметриках и интересом к ним с местом работы учёного незначительна. Результаты исследования могут быть использованы для совершенствования информационного сопровождения учёных. Модель исследования может быть применена на других группах библиотечных пользователей.

Ключевые слова: альтметрики, наукометрия, информационное сопровождение научной аудитории, опрос.

SCIENTOMETRICS. BIBLIOMETRICS

UDC 025.5

DOI: 10.33186/1027-3689-2021-1-27-40

Polina A. Chesnyalis

*State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch
of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russia*

Altmetrics: The awareness and interest

Abstract: The characteristics of academic users interested in altmetrical information are defined. The online survey of 302 academic respondents was conducted to reveal the level of awareness and interest of scientific community. The analysis of the responses about altmetrics is supplemented with the data on the respondents' using traditional scientometric information. It was found that with a high degree of interest in traditional scientometric indicators (91.4% of respondents refer to them), altmetrics remained mostly out of the eye of scientists. Only 6.6% respondents use altmetrics, while the others are still unfamiliar with altmetrics or do not use them. However, over the half of respondents expressed interest in altmetrics: 11.9% consider the method necessary, and 43% would like to learn more about it. The correlation between academic status and awareness of/or interest in altmetrics was found: applicants and candidates of science and applicants for this degree proved to be more interested in altmetrics information than doctors of science. The correlation between the awareness/interest and researcher's area of studies appeared insignificant. The findings of the study may be used to improve the information support of scientists. The research model can be applied to other groups of library users.

Keywords: altmetrics, scientometrics, information support, survey.

Место библиометрии в справочно-библиографическом обслуживании

Библиометрические показатели прочно вошли в жизнь российского научного сообщества: отчёты не обходятся без сведений о количестве публикаций, их цитируемости и рейтинге журналов, в которых размещены результаты научной деятельности. С другой стороны, обзоры литературы в исследованиях по самым разным темам всё чаще сопровождаются библиометрическим анализом.

Оценка публикационной активности – одно из направлений деятельности научных библиотек в области поддержки исследователей [1, 2] – стала частью справочно-библиографического обслуживания (СБО) в ГПНТБ СО РАН [3]. Кроме определения наукометрических показателей по запросу, СБО ГПНТБ СО РАН уже много лет оказывает методическую поддержку всем, кто занимается оценкой публикационной активности, в том числе – через специальный раздел на сайте библиотеки [4].

СБО стремительно развивается, стараясь соответствовать изменениям в системе научных коммуникаций. Информационные потребности пользователей растут, тематические запросы усложняются. При этом пользователи всё более склонны делегировать библиотечным специалистам задачи по поиску и первичной обработке информации. Всё чаще вместе с тематическим запросом поступает запрос на библиометрический анализ результата поиска. Похожие тенденции и связанные с ними новые задачи библиотекарей описаны А. А. Грузовой: «...Сетевая информационная среда ставит новые задачи перед библиографией. <...> Специалисты-библиографы должны <...> внедрять новые формы библиографических исследований в сетевой информационной среде» [5. С. 50, 51].

Нарастающая популярность альтметрик поставила перед нами ряд вопросов: что представляют собой альтметрические сервисы и как с ними работать; знают ли наши пользователи об альтернативных метриках и считают ли эту информацию необходимой для себя. Ответы на первую пару вопросов мы постарались дать в предыдущей публикации [6], в которой были рассмотрены бесплатные услуги альтметрических сервисов, выявлены основные направления работы с ними в зарубеж-

ных академических библиотеках и проанализированы отечественные публикации о перспективах библиотечной альтметрии. Кроме того, перечислены факторы, ограничивающие интерес российских пользователей к альтметрикам: языковой барьер, небольшое количество данных о российских публикациях и неочевидность пользы. Был сделан вывод: целесообразно информировать пользователей о возможностях обращения к этим метрикам.

В этой работе исследуются осведомлённость об альтметриках и интерес к ним в научном сообществе. Результаты исследования необходимы для принятия решений о стратегии информирования читателей по вопросу использования альтметрической информации.

Исследования осведомлённости об альтметриках

В процессе исследования были опрошены представители научно-го сообщества. Вопросы анкеты касались также традиционных наукометрических данных. Предыдущий опрос об информационных потребностях пользователей, проведённый специалистами ГПНТБ СО РАН, альтметрики не затрагивал [7, 8].

Немногочисленные исследования осведомлённости об альтметриках удалось обнаружить в зарубежной научной периодике. Приведём наиболее актуальные для нашей работы результаты коллег из других стран.

Учёные из Сингапура обнаружили, что респонденты с более высоким академическим статусом (профессора, доценты) лучше осведомлены об альтметрии и чаще обращаются к ней, чем их менее авторитетные коллеги и студенты [9]. В основном обращению к альтернативным метрикам препятствуют неочевидность их пользы и нехватка времени [10]. Авторы работы из США, напротив, пришли к выводу, что альтметрия наиболее интересна начинающим учёным, чьи научные результаты не всегда отражаются традиционными метриками [11].

Исследование осведомлённости об альтметрии среди сотрудников академических библиотек показало, что большинство опрошенных имеет некоторые знания в этой области, но значительно лучше они знакомы с традиционными наукометрическими показателями и охотнее работают с ними [12]. К подобным выводам пришли и авторы работы, подготовленной по результатам опроса учёных и преподавателей библиотечно-информационных дисциплин [13].

Характеристика респондентов

СБО ГПНТБ СО РАН обслуживает широкий круг пользователей, нуждающихся в научной информации, – это учёные, специалисты производств, преподаватели, аспиранты, студенты, учащиеся средних специальных учебных заведений и школ. Участие в опросе было предложено тем, для кого исследовательская деятельность обязательна. В число респондентов вошли учёные институтов СО РАН, а также преподаватели вузов Новосибирска. Анкета, созданная на платформе *Google Forms*, распространялась по электронной почте. Ответы приходили в январе – феврале 2020 г. На вопросы ответили 302 добровольных участника: до 25 лет – 4%; от 26 до 40 лет – 42,4%, от 41 до 60 лет – 40,4%, более 60 лет – 13,2%.

Исследование по возрастным группам не проводилось. Однако нам было важно увидеть этот показатель, чтобы оценить, насколько опрошенная группа соответствует по возрасту российскому научному сообществу. Значительных расхождений с данными Федеральной службы государственной статистики (ФСГС) за 2018 г. обнаружено не было [14].

75,5% респондентов работают в научно-исследовательских учреждениях, 24,5% – в учреждениях высшего профессионального образования. Для объективности сравнения мы оперировали относительными, а не абсолютными показателями. Академический статус: не имеют учёной степени – 10,6%; готовятся к защите – 15,2%; кандидаты наук – 54,3%, доктора наук – 19,9%.

Соотношение респондентов, имеющих учёную степень кандидата и доктора наук, соответствует данным, приводимым ФСГС [4]. Разделение анкетированных без учёной степени на тех, кто планирует и не планирует защищаться, оказалось оправдано, так как эти две группы показали во многом различающееся информационное поведение.

Использование респондентами традиционных наукометрических данных

Осведомлённость об альтернативах и интерес к ним мы рассмотрели на фоне данных о заинтересованности респондентов в традиционной наукометрии. Такой подход обусловлен пониманием связи этих двух метрик. Кроме того, показатели активности обращения к традици-

онным наукометрическим данным могут свидетельствовать о перспективах в продвижении альтметрик.

8,6% респондентов вообще не обращаются к наукометрической информации, так как она не представляет для них интереса. Остальные – 91,4% – пользуются наукометрическими данными при подготовке отчётов или для оценки информации по изучаемой теме (в частности – для ранжирования публикаций при отборе для обзора). Более трети выбрали оба варианта. На рис. 1 показано абсолютное количество выбранных вариантов. Кроме того, четыре респондента дополнительно отметили важность наукометрических показателей при подаче грантов.

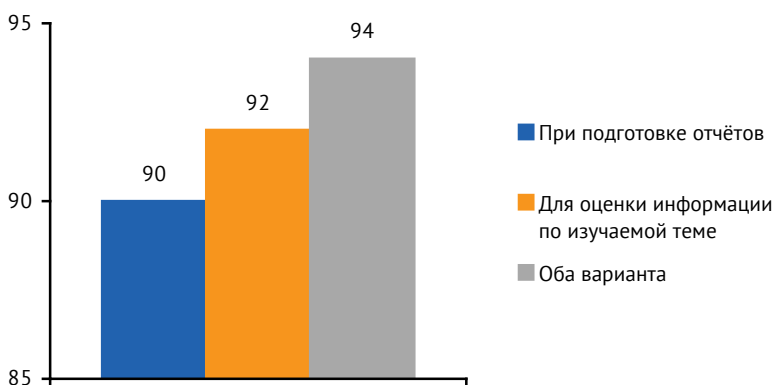


Рис. 1. Использование традиционной наукометрической информации

Оценка информации при проведении исследования оказалась даже более востребованной, чем при подготовке отчёта. Это может свидетельствовать о том, что наукометрия сегодня, вопреки распространённому мнению, представляет для учёных не только формально-административный интерес.

Отвечая на вопрос о посредничестве библиотеки при получении наукометрической информации, 62,3% респондентов утверждают, что самостоятельно пользуются соответствующими базами данных и находят все нужные сведения. Постоянно обращаются в библиотеку за наукометрической информацией 19,9% участников опроса, изредка обращаются 9,2%, не нуждаются в указанной информации 8,6%.

Столь высокая самооценка может указывать на то, что и альтметрики многие уже используют. Но методическое сопровождение традиционной наукометрии сегодня хорошо развито, чего нельзя сказать об альтметрии.

Эта часть опроса показала, что учёные достаточно самостоятельны в обращении с традиционной наукометрической информацией и используют её не только как цифры для отчётов.

Осведомлённость об альтметриках

Более половины респондентов (53%) не знакомы с понятием *альтернативные метрики*; слышали, но не знают его значения – 20,5%; знают об альтметриках, но не используют их – 19,9%; используют – 6,6%.

Мы установили взаимосвязь между местом работы и осведомлённостью об альтметриках. На рис. 2 показано сравнение относительных показателей осведомлённости сотрудников НИУ и вузов. Осведомлённость об альтметриках в зависимости от академического статуса респондентов показана на рис. 3.

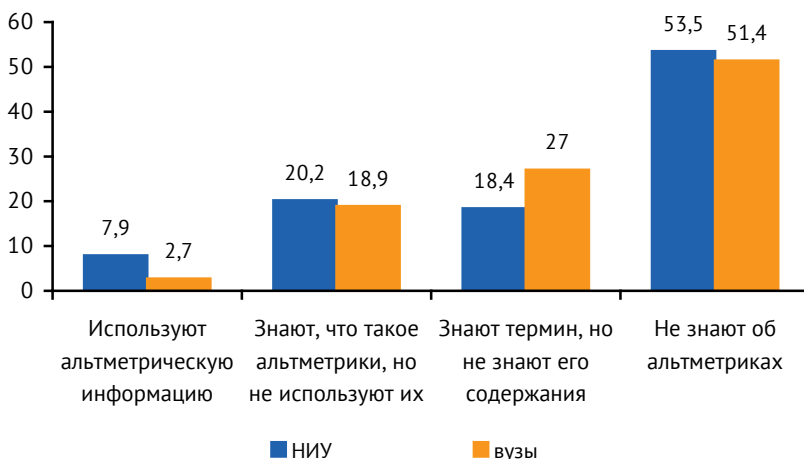


Рис. 2. Осведомлённость об альтметриках и место работы респондентов (%)



Рис. 3. Осведомлённость об альтметриках и академический статус респондентов (%)

При высоком проценте неосведомлённости группы демонстрируют различное информационное поведение. Доля не знающих об альтметриках больше всего среди соискателей кандидатской степени, но в этой же группе самый высокий процент и тех, кто использует альтметрическую информацию. Доктора наук, напротив, при относительно высокой осведомлённости об альтметриках наименее склонны их использовать. Респонденты с кандидатскими степенями занимают промежуточную позицию. Похожее информационное поведение описано американскими исследователями [11].

Интерес к альтметрикам

Исследование показало, что интерес к альтметрикам выше, чем осведомлённость о них. Это принципиально для понимания того, как предлагать альтметрическую информацию.

Более половины респондентов в той или иной степени проявляют интерес к альтернативным метрикам. Только 12,6% уверены, что в их работе они не нужны. При этом 11,9% участников анкетирования нуж-

даются в альтметрической информации, а 43% хотят узнать о ней больше (32,5% затруднились ответить). Среди заинтересованных в получении этой информации – как уже использующие её учёные, так и те, кто имеет только начальные знания.

Исследование показало, как интерес к альтметрикам связан с местом работы и академическим статусом анкетированных. На рис. 4 представлено сравнение относительных показателей интереса к альтметрической информации сотрудников НИУ и вузов.

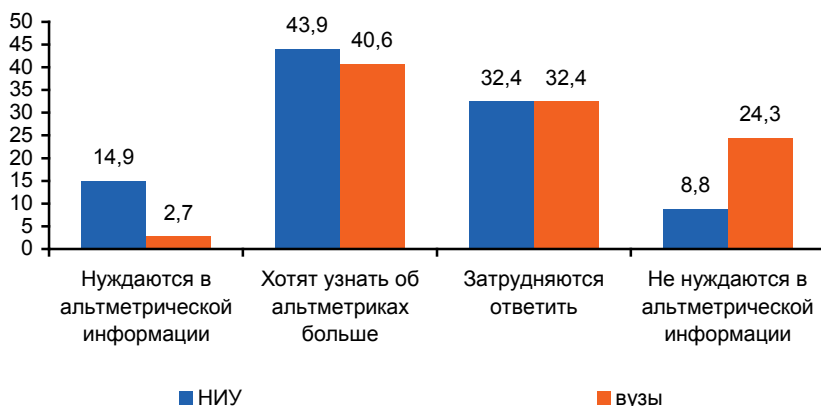


Рис. 4. Заинтересованность в альтметриках и место работы респондентов (%)

Сотрудники НИУ больше уверены в необходимости альтметрической информации, чем сотрудники вузов. При этом доли тех, кто хочет получить об альтметриках дополнительные сведения или пока сомневается в их необходимости, почти одинаковы, что позволяет говорить о потенциально равной возможности вовлечения этой аудитории в использование альтметрической информации.

На рис. 5 показано, как интерес к альтметрикам соотносится с академическим статусом респондентов.



Рис. 5. Заинтересованность в альтметриках и академический статус респондентов (%)

Нуждаются в альтметрической информации от 13 до 17% докторов и кандидатов наук, а также те, кому предстоит защита кандидатской. При этом обе категории респондентов без учёной степени более заинтересованы в получении дополнительных сведений, чем кандидаты и доктора.

Выводы

Исследование показало, что альтметрическая информация пока мало используется нашим научным сообществом. Осведомлённость одинаково невысока как среди сотрудников научных институтов, так и среди преподавателей-исследователей. Уже пользуются альтметриками преимущественно сотрудники НИУ. Альтметрики многим известны, но в основном – лишь на уровне термина. Интерес к альтметрической информации в НИУ также заметно выше.

Своеобразна корреляция осведомлённости с академическим статусом учёных: среди тех, кто уже использует альтметрическую инфор-

мацию, преобладают соискатели кандидатской степени, среди них больше всего и тех, кто хочет узнать об альтметриках. При относительно высокой степени осведомлённости доктора наук используют альтметрики крайне редко и демонстрируют – в сравнении с другими группами – наибольшую уверенность в том, что альтметрическая информация им не нужна.

Выявленный устойчивый интерес учёных к традиционной наукометрической информации и самостоятельность при обращении к ней позволяют предположить, что при должной методической поддержке многие охотно будут использовать альтметрики. Здесь у академических библиотек есть шанс выступить проводниками, как это некогда было с традиционной оценкой публикационной активности.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

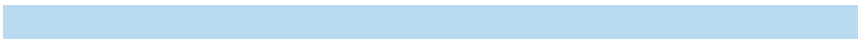
1. **Галявиева М. С.** Научные библиотеки в информационном сопровождении и поддержке научных исследований: основные тенденции // Тр. ГПНТБ СО РАН. – 2017. – № 12–1. – С. 221–227.
2. **Гушул Ю. В.** Информационно-аналитическое сопровождение: современные задачи и траектории развития / Ю. В. Гушул, Е. В. Тесля // Науч. и техн. б-ки. – 2020. – № 1. – С. 24–44. – DOI: 10.33186/1027-3689-2020-1-24-44.
3. **Свирюкова В. Г.** Информационное обеспечение библиометрических исследований в регионе: роль справочно-библиографического отдела ГПНТБ СО РАН / В. Г. Свирюкова, Т. В. Ремизова // Библиосфера. – 2009. – № 4. – С. 76–77.
4. **Информационный** сервис «Оценка публикационной активности» // ГПНТБ СО РАН [официальный сайт]. – Режим доступа: <http://www.spsl.nsc.ru/resursy-i-uslugi/informacionnyj-servis-ocenka-publikacionnoj-aktivnosti/> (дата обращения: 05.05.2020).
5. **Грузова А. А.** Библиографическая деятельность в сетевой информационной среде / А. А. Грузова // Науч. и техн. б-ки. – 2019. – № 7. – С. 37–53. – DOI: 10.33186/1027-3689-2019-7-37-53.
6. **Чеснялис П. А.** Использование альтметрик в справочно-библиографическом обслуживании / П. А. Чеснялис // Тр. ГПНТБ СО РАН. – 2020. – № 1 (5). – С. 79–85. – DOI: 10.20913/2618-7515-2020-1-79-85.
7. **Лаврик О. Л.** Анализ информационных потребностей специалистов и учёных СО РАН / О. Л. Лаврик, Т. А. Калужная, М. А. Плешакова [и др.] // Науч.-техн. информ. Сер. 1: Организация и методика информ. работы. – 2018. – № 1. – С. 15–25.

8. **Лаврик О. Л.** Влияние персональных факторов на информационное поведение учёных и специалистов / О. Л. Лаврик, М. А. Плешакова, Т. А. Калюжная, О. А. Федотова // Библиосфера. – 2018. – № 1. – С. 42–50. – DOI: 10.20913/1815-3186-2018-1-42-50.
9. **Aung H. H.** Awareness and usage of altmetrics: A user survey / H. H. Aung, M. Erdt, Y.-L. Theng // Proceedings of the Association for Information Science and Technology. – 2017. – Vol. 54. – № 1. – P. 18–26. – DOI: 10.1002/pra2.2017.14505401003.
10. **Investigating** familiarity and usage of traditional metrics and altmetrics / H. H. Aung, H. Zheng, M. Erdt [et al.] // Journal of the Association for Information Science and Technology. – 2019. – Vol. 70. – № 8. – P. 872–887. – DOI: 10.1002/asi.24162.
11. **Bonnet J. L.** Making the mission visible: altmetrics and nontraditional publishing / J. L. Bonnet, M. Méndez-Brady // Digital Library Perspectives. – 2017. – Vol. 33. – № 4. – P. 294–304. – DOI: 10.1108/DLP-01-2017-0002.
12. **Malone T.** Academic librarians' knowledge of bibliometrics and altmetrics / T. Malone, S. Burke // Evidence Based Library and Information Practice. – 2016. – Vol. 11. – № 3. – P. 34–49. – DOI: 10.18438/B85G9J.
13. **Sutton S.** Awareness of altmetrics among LIS scholars and faculty / S. Sutton, R. Miles, S. Konkiel // Journal of Education for Library and Information Science. – 2018. – Vol. 59. – № 1–2. – P. 33–47. – DOI: 10.3138/jelis.59.1-2.05.
14. **Численность** исследователей (по областям науки, по возрастным группам, по учёным степеням, по субъектам Российской Федерации) // Федер. служба гос. статистики [официальный сайт]. – Режим доступа: <https://www.gks.ru/folder/14477> (дата обращения: 28.03.2020).

REFERENCES

1. **Galyavieva M. S.** Nauchnye biblioteki v informatsionnom soprovozhdenii i podderzhke nauchnyh issledovaniy: osnovnye tendentsii // Tr. GPNTB SO RAN. – 2017. – № 12–1. – S. 221–227.
2. **Gushul Yu. V.** Informatsionno-analiticheskoe soprovozhdenie: sovremennye zadachi i traektorii razvitiya / Yu. V. Gushul, E. V. Teslya // Nauch. i tehn. b.-ki. – 2020. – № 1. – S. 24–44. – DOI: 10.33186/1027-3689-2020-1-24-44.
3. **Sviriyukova V. G.** Informatsionnoe obespechenie bibliometricheskikh issledovaniy v regione: rol spravochno-bibliograficheskogo otdela GPNTB SO RAN / V. G. Sviriyukova, T. V. Remizova // Bibliosfera. – 2009. – № 4. – S. 76–77.
4. **Informatsionnyy servis** «Otsenka publikatsionnoy aktivnosti» // GPNTB SO RAN [ofitsialnyy sayt]. – URL: <http://www.spsl.nsc.ru/resursy-i-uslugi/informatsionnyj-servis-ocenka-publikatsionnoj-aktivnosti/>.

5. **Gruzova A. A.** Bibliograficheskaya deyatelnost v setevoy informatsionnoy srede / A. A. Gruzova // Nauch. i tehn. b-ki. – 2019. – № 7. – S. 37–53. – DOI: 10.33186/1027-3689-2019-7-37-53.
6. **Chesnyalis P. A.** Ispolzovanie altmetrik v spravochno-bibliograficheskom obsluzhivanii / P. A. Chesnyalis // Tr. GPNTB SO RAN. – 2020. – № 1 (5). – S. 79–85. – DOI: 10.20913/2618-7515-2020-1-79-85.
7. **Lavrik O. L.** Analiz informatsionnykh potrebnostey spetsialistov i uchenykh SO RAN / O. L. Lavrik, T. A. Kalyuzhnaya, M. A. Pleshakova [i dr.] // Nauch.-tehn. inform. Ser. 1: Organizatsiya i metodika inform. raboty. – 2018. – № 1. – S. 15–25.
8. **Lavrik O. L.** Vliyanie personalnykh faktorov na informatsionnoe povedenie uchenykh i spetsialistov / O. L. Lavrik, M. A. Pleshakova, T. A. Kalyuzhnaya, O. A. Fedotova // Bibliosfera. – 2018. – № 1. – S. 42–50. – DOI: 10.20913/1815-3186-2018-1-42-50.
9. **Aung H. H.** Awareness and usage of altmetrics: A user survey / H. H. Aung, M. Erdt, Y.-L. Theng // Proceedings of the Association for Information Science and Technology. – 2017. – Vol. 54. – № 1. – P. 18–26. – DOI: 10.1002/pra2.2017.14505401003.
10. **Investigating** familiarity and usage of traditional metrics and altmetrics / H. H. Aung, H. Zheng, M. Erdt [et al.] // Journal of the Association for Information Science and Technology. – 2019. – Vol. 70. – № 8. – P. 872–887. – DOI: 10.1002/asi.24162.
11. **Bonnet J. L.** Making the mission visible: altmetrics and nontraditional publishing / J. L. Bonnet, M. Méndez-Brady // Digital Library Perspectives. – 2017. – Vol. 33. – № 4. – P. 294–304. – DOI: 10.1108/DLP-01-2017-0002.
12. **Malone T.** Academic librarians' knowledge of bibliometrics and altmetrics / T. Malone, S. Burke // Evidence Based Library and Information Practice. – 2016. – Vol. 11. – № 3. – P. 34–49. – DOI: 10.18438/B85G9J.
13. **Sutton S.** Awareness of altmetrics among LIS scholars and faculty / S. Sutton, R. Miles, S. Konkiel // Journal of Education for Library and Information Science. – 2018. – Vol. 59. – № 1–2. – P. 33–47. – DOI: 10.3138/jelis.59.1-2.05.
14. **Chislennost** issledovatelye (po oblastyam nauki, po vozrastnym gruppam, po uchenym stepenyam, po subektam Rossiyskoy Federatsii) // Feder. sluzhba gos. statistiki [ofitsialnyy sayt]. – URL: <https://www.gks.ru/folder/14477>.



Информация об авторе / Information about the author

Чеснялис Полина Анатольевна – канд. филол. наук, научный сотрудник Лаборатории информационно-системного анализа ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Россия

chesnyalis@gpntbsib.ru

Polina A. Chesnyalis – Cand. Sc. (Philological), Researcher of the Laboratory of Information-Systematic Analysis, State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russia

chesnyalis@gpntbsib.ru